

KONINKRIJK BELGIE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 2 februari 1989 door de Voorzitter van de Vlaamse Raad verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorstel van decreet "houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek", heeft op 8 februari 1989 het volgend advies gegeven :

1. Artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek bepaalt dat de Raad een onderzoek verricht "op schriftelijk verzoek van ten minste een derde van zijn leden".

Het voorstel strekt ertoe dat artikel 2 te vervangen door een nieuwe bepaling waarin de verplichting voor de Raad om op verzoek van een derde van zijn leden een onderzoek te verrichten wordt weggelaten, zodat een dergelijk besluit slechts zou kunnen genomen worden bij volstreckte meerderheid van stemmen, overeenkomstig artikel 35 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Blijkens de toelichting gaat het voorstel in op het advies van de Raad van State (18.502/8) van 16 maart 1988 (Gedr. St. Kamer, B.Z. 1988, nr. 92/2) waarin is gesteld dat het besluit een onderzoek te verrichten in een Wetgevende Kamer slechts kan genomen worden bij volstreckte meerderheid van stemmen zoals artikel 38 van de Grondwet het voorschrijft. Het voorschrift van artikel 38 van de Grondwet is letterlijk overgenomen in artikel 35 van de bijzondere wet, zodat de auteur van het voorstel van decreet terecht daaruit afleidt dat artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984, wat het daarin vermelde vereiste aantal leden betreft, strijdig is met de bijzondere wet.

De Raad van State kan derhalve alleen vaststellen dat het voorstel beoogt de wettigheid te herstellen.

.../...

2. Luidens het voorgestelde nieuw artikel 2 zou het onderzoek worden verricht "op schriftelijk verzoek van de volstrekte meerderheid". Een dergelijke regeling die erop neerkomt dat de meerderheid van de leden van de Raad het initiatief moet nemen voor het verrichten van een onderzoek en het aanstellen van een commissie daartoe, miskent de traditionele parlementaire regelen en meer bepaald ook artikel 35 van de bijzondere wet. Inderdaad, enerzijds, volstaat het initiatief van één lid van de Raad om de besluitvorming op gang te brengen en is daartoe niet een meerderheid van de leden vereist en, anderzijds, volstaat een "verzoek" niet, maar dient een "besluit" te worden genomen door de volstrekte meerderheid der leden.

3. Volgens het voorstel "verricht de Raad het onderzoek en stelt hij daartoe uit zijn leden een commissie aan". Zo gesteld, treedt de commissie op als een soort opdrachthouder van de Raad, maar blijft de vraag open of de besluiten van de commissie geacht worden uit te gaan van de Raad dan wel of zij door de Raad achteraf dienen te worden goedgekeurd om uitwerking en gevolg te kunnen hebben.

Men kan zich afvragen of, met inachtnaam van de grote verscheidenheid die zich kan voordoen in de te onderzoeken toestanden, het niet de voorkeur verdient de mogelijkheid open te laten om in elk afzonderlijk geval de onderzoeksinstantie aan te wijzen, namelijk de Raad zelf of een commissie. Artikel 2 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek biedt in die zin een in overweging te nemen voorbeeld. Dat artikel 2 luidt : "Elke Kamer verricht zelf het onderzoek of stelt daartoe uit haar midden een commissie aan".

4. Wat de redactie van het voorstel betreft, wordt voorgesteld in de inleidende zin van het enig artikel van het voorstel de woorden "door wat volgt" te vervangen door "door de volgende bepaling".

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	P. VERMEULEN,	eerste voorzitter,
	J. NIMMEGEERS,	staatsraden,
	W. DEROOVER,	
	J. GIJSSELS,	assessoren van de
	J. HERBOTS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw :	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. BAERT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

P. VERMEULEN.