

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 september 1997 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 16 september 1997 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 11 septembre 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 16 septembre 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que la situation budgétaire du secteur des maisons de repos pour personnes âgées exige que les interventions les plus élevées soient exclusivement destinées aux bénéficiaires présentant une grande dépendance (catégories B et C), ceci devant permettre d'allouer les ressources de manière plus équitable dans ce secteur."

*

* *

In verband met de in de adviesaanvraag en in het vijfde lid van de aanhef vermelde motivering moet worden vastgesteld dat deze motivering uitsluitend betrekking heeft op artikel 1 van het ontwerp en niet op de maatregel vervat in artikel 2 van het ontwerp. Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt

.../...

om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de motivering die is aangehaald in de voorliggende adviesaanvraag, meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef van het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

*

*

*

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan."

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

1. In het vierde lid van de aanhef wordt verkeerdelijk de datum van 30 juli 1997 vermeld. De Inspectie van Financiën blijkt haar advies te hebben gegeven op 25 juli 1997 (1).

2. In artikel 1 van het ontwerp moet aangegeven worden welk koninklijk besluit men beoogt te wijzigen, met name "het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994".

(1) De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft er in dat verband herhaaldelijk op gewezen dat in het verleden ervan werd uitgegaan dat de regeling vervat in het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, niet van toepassing is op het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, doch dat integendeel toepassing moet worden gemaakt van de bepalingen welke in en ter uitvoering van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut zijn vastgesteld, aan welke wet immers het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering is onderworpen in de hoedanigheid van instelling behorend tot de categorie D. Tenzij het de bedoeling van de regering zou zijn om met deze opvatting te breken - in welk geval evenwel de rechtszekerheid met een uitdrukkelijke uitbreiding in die zin van het toepassingsgebied van het voornoemde koninklijk besluit van 16 november 1994 zou zijn gebaat -, is de verwijzing naar het advies van de Inspectie van Financiën onnodig en derhalve overbodig.

3. Als gevolg van de invoeging door artikel 2 van het ontwerp van een nieuw tweede lid in artikel 152, § 2, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996, moet de verwijzing in artikel 152, § 2, derde lid vervangen worden door : "De in het eerste en derde lid bedoelde kennisgevingen geschieden ...".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifié par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que la situation budgétaire du secteur des maisons de repos pour personnes âgées exige que les interventions les plus élevées soient exclusivement destinées aux bénéficiaires présentant une grande dépendance (catégories B et C), ceci devant permettre d'allouer les ressources de manière plus équitable dans ce secteur."

*

* *

En ce qui concerne la motivation indiquée dans la demande d'avis et dans le cinquième alinéa du préambule, il faut relever qu'elle porte uniquement sur l'article 1er de l'arrêté en projet et non sur la mesure prévue par l'article 2 de celui-ci. Bien que le Conseil d'Etat, section de législation, ne dispose pas de tous les éléments voulus pour apprécier avec précision la motivation susmentionnée, il estime devoir néanmoins souligner qu'au cas où il serait fait application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'adéquation de la motivation à reproduire dans le préambule de l'arrêté en projet soumis pour avis, pourra être vérifiée ensuite, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les juridictions ordinaires.

*

* *

.../...

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifié par la loi du 4 août 1996, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites."

Cet examen requiert de formuler les observations ci-après.

1. Le quatrième alinéa du préambule fait erronément mention de la date du 30 juillet 1997. Il apparaît que l'Inspection des Finances a donné son avis le 25 juillet 1997 (1).

2. A l'article 1er du projet, il faudrait préciser l'arrêté royal que l'on entend modifier, à savoir "l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994".

(1) A cet égard, le Conseil d'Etat, section de législation, a signalé à maintes reprises qu'il a été admis, par le passé, que les règles de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire ne sont pas applicables à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, mais qu'il faut, au contraire, appliquer les dispositions de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public et celles qui ont été prises pour son exécution. En effet, l'Institut national d'assurance maladie-invalidité est régi par cette loi en tant qu'organisme appartenant à la catégorie D. A moins que le gouvernement n'ait l'intention de prendre ses distances par rapport à cette conception - auquel cas il serait utile, pour la sécurité juridique, que le champ d'application de l'arrêté royal précité du 16 novembre 1994 soit étendu de manière expresse dans ce sens -, la référence à l'avis de l'Inspection des Finances ne s'impose pas et est, partant, superflue.

3. Par suite de l'insertion, par l'article 2 du projet, d'un nouvel alinéa 2 dans l'article 152, § 2, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, il y aurait lieu de remplacer la référence figurant à l'article 152, § 2, alinéa 3, par : "Les notifications visées aux alinéas 1er et 3 sont faites ...".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren J. DE BRABANDERE,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE