

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 september 1998 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de wijze waarop sommige bevoegdheden van de onderwijsinspectie van de Vlaamse Gemeenschap worden uitgevoerd", heeft op 22 september 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In onderhavig geval wordt in de motivering van de adviesaanvraag verwezen naar :

"de omstandigheid dat per 1 september de rechten en plichten van de onderwijsinspectie t.a.v. de onderwijsinstellingen en haar geledingen moeten vastliggen".

De Raad van State meent er op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in voornoemd artikel, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als door de hoven en rechtbanken.

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van voornoemde gecoördineerde wetten, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan" (1).

(1) Zulks neemt niet weg dat zelfs reeds na een beperkt onderzoek blijkt dat het voorliggende ontwerp talrijke gebreken vertoont op wetgevingstechnisch en terminologisch vlak die nopen tot een grondige herwerking van

Aanhef

De rechtsgrond van het ontworpen besluit is uitsluitend te vinden in artikel 4 van het decreet van 17 juli 1991 betreffende inspectie en pedagogische begeleidingsdiensten. De wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, het koninklijk besluit van 13 augustus 1962 tot regeling van de psychomedisch-sociale centra en het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 strekken het ontwerp niet tot rechtsgrond, worden er niet door gewijzigd en hoeven evenmin te worden vermeld opdat de ontworpen regeling makkelijker zou kunnen worden begrepen.

De eerste, tweede en vierde aanhefbepaling kunnen derhalve worden geschrapt.

De derde aanhefbepaling - die de eerste aanhefbepaling wordt - moet worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 4 van het voornoemde decreet van 17 juli 1991. Men redigere die bepaling als volgt :

"Gelet op het decreet van 17 juli 1991 betreffende inspectie en pedagogische begeleidingsdiensten, inzonderheid op artikel 4, gewijzigd bij het decreet van 15 december 1993;"

het ontworpen besluit.

.../...

Artikel 3

De verwijzing, in paragraaf 1 van artikel 3, naar artikel 63 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 dient te vervallen. In die bepaling is geen sprake van voorwaarden die aan inspectie kunnen worden onderworpen. Wel dient te worden verwezen naar de artikelen 69 en 71 van dat decreet, die financierings- en subsidiëringsvoorwaarden betreffen.

Artikel 17

Geen van de omstandigheden die een uitzondering wettigen op het beginsel van de niet-retroactiviteit van besluiten, is te dezen aanwezig. Artikel 17 dient dan ook te vervallen, te meer daar een aantal bepalingen van het ontwerp verplichtingen opleggen aan de betrokken onderwijsinstellingen of inrichtende machten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	staatsraad,	voorzitter,
	M. VAN DAMME,		
	J. SMETS,	staatsraden,	
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.	

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST