KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 december 1999 door de Vlaamse minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot vaststelling van de voorwaarden en de procedure inzake het verzoek om afwijking krachtens artikel 6 van het decreet van 15 juli 1997 houdende invoering van een meer evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in adviesorganen", heeft op 23 december 1999 het volgende advies gegeven :

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

1. Men redigere de inleidende zin van artikel 1 als volgt :

"Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :"

2. Artikel 1, 4°, kan beter als volgt worden geredigeerd :

"4° de indiener : de benoemende overheid bedoeld in artikel 6 van het decreet. Ingeval de Vlaamse regering de benoemende overheid is, wordt de minister onder wie het adviesorgaan ressorteert, gemachtigd om namens de Vlaamse regering als indiener op te treden".

Artikel 2

1. Artikel 2, eerste lid, 2°, kan beter als volgt worden geredigeerd :

"2° een kopie van de normatieve tekst bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het decreet, alsmede een kopie van de besluiten die in voorkomend geval ter uitvoering ervan werden genomen en die de samenstelling en de werking van het adviesorgaan regelen".

2. Artikel 2, eerste lid, 4°, refereert allicht aan de concrete samenstelling van het betrokken adviesorgaan. Zulks zou duidelijker in de tekst van die bepaling tot uiting moeten worden gebracht.

3. Artikel 2, tweede lid, kan beter als volgt worden geredigeerd :

"Het verzoek dat niet voldoet aan de voorwaarden bepaald in dit artikel, is niet ontvankelijk".

Artikel 3

Men schrijve "Telkens wanneer bij een gehele of gedeeltelijke vernieuwing van de samenstelling van een adviesorgaan ..." in plaats van "Telkens als bij een nieuwe of vernieuwde samenstelling van een adviesorgaan ...".

Artikel 6

1. In de nota aan de Vlaamse regering wordt betoogd dat de beslissingen bedoeld in artikel 6, eerste lid, volgens de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen formeel gemotiveerd dienen te zijn. Het valt evenwel te betwijfelen of zulks wel altijd uit de bestaande regelgeving voortvloeit, aangezien het toepassingsgebied van zowel de

voornoemde wet van 29 juli 1991 als van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering, beperkt is tot bestuursbeslissingen met individuele strekking en die beogen "rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur". De beslissingen bedoeld in artikel 6, eerste lid, richten zich evenwel noch tot de bestuurden, noch tot een ander bestuur, dit laatste althans indien de benoemende overheid de Vlaamse regering of een Vlaamse minister is.

Wanneer het derhalve in de bedoeling ligt dat alle in artikel 6, eerste lid, bedoelde beslissingen formeel zouden worden gemotiveerd, dan dient zulks in die bepaling zelf te worden opgenomen.

2. Men schrijve in artikel 6, eerste lid, "binnen dertig werkdagen" in plaats van "binnen de dertig werkdagen".

3. Artikel 6, laatste lid, wordt beter als volgt geredigeerd :

"De beslissing die een afwijking toestaat, heeft enkel betrekking op de samenstelling van het betrokken adviesorgaan op het ogenblik dat het verzoek om afwijking wordt ingediend".

Artikel 7

1. Gelet op de algemene formulering van de eerste zin van artikel 7 en op zijn samenhang met artikel 8, dient aan de indiener ook kennis te worden gegeven van de impliciete beslissing tot weigering van een afwijking die voortvloeit uit het verstrijken van de in artikel 6, eerste lid, bedoelde beslissingstermijn. Zulks zou duidelijker in de tekst moeten worden bepaald (1).

2. De beslissing tot het toestaan van een afwijking kan ook worden genomen door de Vlaamse regering na beroep ingesteld op grond van artikel 8. Aangezien ook in dit geval moet worden bekendgemaakt dat een afwijking is toegestaan, verdient het aanbeveling de verplichting, vervat in de tweede zin van artikel 7 op te nemen in een afzonderlijk artikel, in te voegen na artikel 8.

Dat artikel zou als volgt kunnen worden gerediGeerd :

"Als de afwijking wordt toegestaan, hetzij door de minister, hetzij door de Vlaamse regering, wordt een uittreksel van de beslissing tot afwijking in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt".

---

(1) Waardoor meteen ook elke onduidelijkheid wordt vermeden omtrent het ogenblik waarop de in artikel 8, eerste lid, bedoelde termijn van vijftien werkdagen ingaat.

Artikel 8

1. In artikel 8, eerste lid, kan beter worden geschreven "... kan door de indiener hiertegen beroep worden ingesteld bij de Vlaamse regering, binnen ...". In het tweede lid kan dan worden volstaan te schrijven "Hij dient daartoe een nota in ...".

2. Men schrijve in artikel 8, eerste lid, "vijftien werkdagen" in plaats van "15 werkdagen".

3. Artikel 8, derde lid, 3°, is inoperant wanneer een beroep wordt ingesteld tegen de impliciete weigeringsbeslissing als bedoeld bij artikel 6, tweede lid.

4. De stellers van het ontwerp zullen zich dienen te beraden omtrent het nut van de door artikel 8, vierde lid, opgelegde verplichting : de Vlaamse minister, bevoegd voor de gelijke kansen, zal immers redelijkerwijze reeds als lid van de Vlaamse regering kennis krijgen van de elementen die hem krachtens de voornoemde bepaling moeten worden medegedeeld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME, J. SMETS,	staatsraden,
	E. WYMEERSCH, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. H. COLIN, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS D. VERBIEST