

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 mei 2000 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 37bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 18 mei 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 15 mai 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 37bis de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 18 mai 2000 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen bepaalt dat de verstrekking 102771 betreffende het beheer van het globaal medisch dossier één maal per jaar en per patiënt mag worden aangerekend; dat deze regeling in werking trad op 1 mei 1999, samen met de regeling van de remgeldverlaging voor de rechthebbenden voor wie de verstrekking 102771 wordt verleend, zodat onderhavig besluit, dat de regelen bevat voor de verlenging van de remgeldverlaging en voor de remgeldverlaging voor de nieuwe doelgroepen van rechthebbenden voor wie de prestatie 102771 mag worden aangerekend zo vlug mogelijk moet genomen en bekend gemaakt worden".

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit is onlosmakelijk verbonden met het ontwerpbesluit dat het voorwerp is van de adviesaanvraag nr. L. 30.176/1, die door de Raad van State, afdeling wetgeving, heden als niet-ontvankelijk is afgewezen wegens een onvoldoende motivering van het spoedeisend karakter ervan.

In de aangehaalde motivering worden geen bijkomende, pertinente elementen aangereikt die aantonen dat met betrekking tot de regeling die is vervat in het ontwerpbesluit nr. L. 30.178/1, wel op een deugdelijke wijze toepassing is gemaakt van de spoedprocedure, bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

.../...

Om die reden dient de Raad van State, afdeling wetgeving, te komen tot hetzelfde besluit van niet-ontvankelijkheid van de adviesaanvraag, zoals geformuleerd in het advies nr. L. 30.176/1.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen bepaalt dat de verstrekking 102771 betreffende het beheer van het globaal medisch dossier één maal per jaar en per patiënt mag worden aangerekend; dat deze regeling in werking trad op 1 mei 1999, samen met de regeling van de remgeldverlaging voor de rechthebbenden voor wie de verstrekking 102771 wordt verleend, zodat onderhavig besluit, dat de regelen bevat voor de verlenging van de remgeldverlaging en voor de remgeldverlaging voor de nieuwe doelgroepen van rechthebbenden voor wie de prestatie 102771 mag worden aangerekend zo vlug mogelijk moet genomen en bekend gemaakt worden".

L'arrêté en projet soumis pour avis est indissociablement lié à l'arrêté en projet faisant l'objet de la demande d'avis n° L. 30.176/1, laquelle a été rejetée ce même jour par le Conseil d'Etat, section de législation, comme étant irrecevable, en raison de la motivation insuffisante de son caractère urgent.

La motivation citée ne comporte pas d'élément complémentaire et pertinent qui démontre qu'en ce qui concerne la réglementation contenue dans l'arrêté en projet n° L. 30.178/1, il est fait application de manière adéquate de la procédure d'urgence, prévue à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

.../...

Pour ce motif, le Conseil d'Etat, section de législation, se doit de conclure pareillement à l'irrecevabilité de la demande d'avis, ainsi qu'il l'a formulé dans l'avis n° L. 30.176/1.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen bepaalt dat de verstrekking 102771 betreffende het beheer van het globaal medisch dossier één maal per jaar en per patiënt mag worden aangerekend; dat deze regeling in werking trad op 1 mei 1999, samen met de regeling van de remgeldverlaging voor de rechthebbenden voor wie de verstrekking 102771 wordt verleend, zodat onderhavig besluit, dat de regelen bevat voor de verlenging van de remgeldverlaging en voor de remgeldverlaging voor de nieuwe doelgroepen van rechthebbenden voor wie de prestatie 102771 mag worden aangerekend zo vlug mogelijk moet genomen en bekend gemaakt worden".

L'arrêté en projet soumis pour avis est indissociablement lié à l'arrêté en projet faisant l'objet de la demande d'avis n° L. 30.176/1, laquelle a été rejetée ce même jour par le Conseil d'Etat, section de législation, comme étant irrecevable, en raison de la motivation insuffisante de son caractère urgent.

La motivation citée ne comporte pas d'élément complémentaire et pertinent qui démontre qu'en ce qui concerne la réglementation contenue dans l'arrêté en projet n° L. 30.178/1, il est fait application de manière adéquate de la procédure d'urgence, prévue à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

.../...

Pour ce motif, le Conseil d'Etat, section de législation, se doit de conclure pareillement à l'irrecevabilité de la demande d'avis, ainsi qu'il l'a formulé dans l'avis n° L. 30.176/1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

D. ALBRECHT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

G. DE MUNTER,

La chambre était composée de

staatsraad, voorzitter,
conseiller d'Etat, président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. EYLENBOSCH, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. EYLENBOSCH, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

G. DE MUNTER

M. VAN DAMME