

## KONINKRIJK BELGIE

-----

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 27 juli 2000 door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Sint-Gillis-Waas en Stekene", heeft op 24 augustus 2000 het volgende advies gegeven :

### Opschrift

Men vervange in het opschrift het woord "ontwerp-plan" door het woord "plan".

### Aanhef

1. In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar het te wijzigen koninklijk besluit van 7 november 1978 houdende de vaststelling van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren "en latere wijzigingen". Het zou aanbeveling verdienen in dat lid van de aanhef uitdrukkelijk melding te maken van de wijzigende besluiten.

2. De in het achtste tot tiende lid van de aanhef vermelde beslissingen van de Vlaamse regering vormen uiteraard geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

Mocht een verwijzing naar die beslissingen noodzakelijk worden geacht voor een beter begrip van de ontworpen regeling, dan dienen de hoger genoemde leden te worden geherformuleerd als consideransen, onder opgave van de redenen waarom die beslissingen relevant zijn ten aanzien van de ontworpen regeling.

.../...

### Artikel 3

Gelet op de bij artikel 11 sub bijlage 6 van het ontworpen besluit te maken opmerking, onthoudt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich van het maken van opmerkingen bij artikel 3.

### Bijlage 6

#### Algemene opmerking

1. Uit de in de aanhef opgenomen consideransen en uit de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, bezorgde stukken blijkt dat het om advies voorgelegde ontwerp nog ingrijpende wijzigingen heeft ondergaan ten aanzien van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren.

Te dien aanzien dient eraan te worden herinnerd dat de Vlaamse regering aan het ontwerp van gewestplan geen wijzigingen mag aanbrengen die niet in de bezwaren en opmerkingen van de particulieren of in de adviezen van de geraadpleegde overheden worden voorgesteld of daarin zijn neergelegd of noodzakelijk of logisch eraan zijn verbonden of eruit voortvloeien of, als die voorwaarde niet is vervuld, die niet vooraf werden onderworpen aan de formaliteit van het openbaar onderzoek en van de raadpleging van de

.../...

gemeenteraden en bestendige deputatie en van de regionale commissie van advies (1).

### Artikel 11

1. De eerste volzin van artikel 11 kan worden weggelaten aangezien de situering van het bedoelde gebied reeds genoegzaam uit de cartografische weergave van het gewestplan blijkt.

2. De aanhalingstekens voor en na de huidige tweede volzin dienen te worden geschrapt.

3. Het tweede lid van artikel 11 is zeer onduidelijk geformuleerd. Het dient omwille van de rechtszekerheid grondig te worden herwerkt in het licht van de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

4. Bij de Raad van State, afdeling administratie, wordt de wettigheid van een voorschrift krachtens hetwelk de erin bepaalde bestemming slechts kan worden gerealiseerd voorzover een bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan tot stand komt, betwist (zaak G/A. 83.174).

Gelet op de vaste adviespraktijk geen opmerkingen te maken met betrekking tot rechtsvragen die rijzen in een

---

(1) R.v.St., de Clippele, nr. 35.859, 25 april 1991.

voor de rechter aanhangig geding, in casu de Raad van State, afdeling administratie, onthoudt de afdeling wetgeving zich dan ook van het uitbrengen van advies over het genoemde voorschrift. Hetzelfde geldt ten aanzien van gelijkaardige bepalingen in de artikelen 14, 17 en 20.

### Artikel 12

1. De draagwijdte van het in artikel 12 opgenomen voorschrift dient te worden verduidelijkt. Met name dient te worden gespecificeerd of de in het artikel bedoelde "reservatie" geldt tot de stedenbouwkundige vergunning voor een tweede getijdendok wordt verleend (en niet "afgeleverd"), wat wordt bedoeld met de term "instandhoudings- en renovatiewerken" (1), op welke constructies deze werken betrekking hebben en wat wordt bedoeld met de omschrijving "die met de leefbaarheid van het gebied verband houden".

2. De tweede volzin van artikel 12, eerste lid, dient niet tussen aanhalingstekens te worden geplaatst.

---

(1) De vraag rijst onder meer of met de term "renovatiewerken" iets anders wordt bedoeld dan met de term "onderhoudswerken" vermeld in artikel 99, § 1, 1°, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Is zulks niet het geval, dan heeft het weinig zin om in het voorschrift te bepalen dat dergelijke werken kunnen worden "toegestaan", nu zij overeenkomstig de vermelde bepaling zijn vrijgesteld, van de stedenbouwkundige vergunningsplicht, en derhalve niet eens "toegestaan" moet worden.

### Artikel 13

1. De vraag rijst waarom de term "volumebuffer" in plaats van de term "buffer" wordt gebruikt.

2. De breedte van de "volumebuffer" blijkt uit het plan zelf, zodat niet moet worden bepaald dat die buffer een breedte van "gemiddeld" 200 meter heeft.

3. Krachtens artikel 13, tweede lid, wordt de "buitenste" (1) 100 meter van de "volumebuffer" bestemd voor de inrichting van het gebied "als onderdeel van een volwaardig alternatief voor het verlies van natuurwaarden in het EU-vogelrichtlijngebied ten gevolge van de havenontwikkeling".

In het voornoemde onderdeel van het gebied worden enkel handelingen en werken toegelaten die bijdragen tot die bestemming. Het verdient aanbeveling nader te omschrijven waaruit die handelingen en werken kunnen bestaan.

Daarnaast dient ook de bestemming van het overige onderdeel van de "volumebuffer" te worden bepaald. Thans wordt enkel bepaald dat "ook" lijninfrastructuur - begrip dat overigens verduidelijking behoeft - kan worden geïntegreerd.

---

(1) Het verdient aanbeveling uitdrukkelijk te bepalen welke strook van de volumebuffer als buitenste 100 meter wordt beschouwd.

4. Men schrappe in artikel 13, derde lid, laatste volzin, het woord "indien".

In dezelfde bepaling lijkt te moeten worden geschreven "in het EU-vogelrichtlijngebied ten gevolge van de havenontwikkeling" in plaats van "binnen het havengebied".

#### Artikel 14

1. Gelet op de formulering van het derde lid van artikel 14, zou kunnen worden overwogen het opschrift van artikel 14 te formuleren als "Zeehavengebied met tijdelijke agrarische bestemming". Aldus wordt ook beter aangesloten bij de in het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen gebruikte terminologie.

2. In artikel 14, derde lid, wordt enkel gewag gemaakt van "verbouwings- en uitbreidingswerken". Aldus wordt de indruk geschapen dat in het bedoelde gebied andere werken, zoals het herbouwen, niet zijn toegestaan. Vraag is of zulks in de bedoeling van de stellers van het ontwerp ligt.

#### Artikel 15

1. Het is in strijd met de rechtszekerheid een gebied "in hoofdzaak" een bepaalde bestemming te geven. De beoogde

.../...

bestemming dient daarentegen exhaustief en eenduidig te worden weergegeven.

2. De tweede volzin van artikel 15, eerste lid, dient niet tussen aanhalingstekens te worden geplaatst.

3. De toegelaten werken, handelingen en wijzigingen worden in artikel 15, tweede lid, op een dermate algemene en onduidelijke wijze omschreven dat het onmogelijk is uit te maken wat al dan niet is toegelaten. Die bepaling dient derhalve in het licht van de bedoeling van de stellers van het ontwerp te worden herschreven.

#### Artikel 16

1. Het verdient aanbeveling het in artikel 16, eerste lid, gebruikte begrip "risicovolle industrieën" nader te omschrijven.

2. De redactie van artikel 16, tweede lid, laat in het ongewisse of erdoor een nieuwe adviesverplichting wordt opgelegd, dan wel of erdoor wordt verwezen naar een bestaande adviesverplichting.

In het laatste geval is die bepaling overbodig en kan ze beter vervallen. In het eerste geval kan de bepaling slechts doorgang vinden indien ervoor een specifieke rechtsgrond kan worden aangewezen en dient te worden

.../...

gespecificeerd welke overheid het erin bedoelde advies dient te verlenen en volgens welke procedure.

#### Artikel 18

In artikel 18 dient de bestemming die aan de erin bedoelde "reservatiestrook" wordt gegeven, te worden omschreven. Met name dient te worden verduidelijkt of wordt beoogd te refereren aan de buffer als bedoeld bij artikel 14.4.5 van het koninklijk besluit van 28 december 1972, dan wel of wordt beoogd een overgangsgebied sui generis in te stellen. In dat laatste geval dient te worden gespecificeerd welke werken, handelingen of wijzigingen zijn toegelaten.

#### Artikel 19

1. Het eerste lid van artikel 19 heeft geheel dezelfde draagwijdte als artikel 18. Die bepaling wordt dan ook best op een identieke wijze geformuleerd als laatstgenoemd artikel.

2. Voor het overige kan worden verwezen naar de bij artikel 18 gemaakte opmerking.

#### Artikel 20

1. Gelet op de formulering van het derde lid ervan, kan het in artikel 20 bedoelde gebied beter worden aangeduid met de benaming "zeehavengebied met tijdelijke bestemming

.../...

valleigebied type 2" in plaats van met de benaming "zee-havengebied met tijdelijke bestemming valleigebied type 2".

2. In het derde lid dienen de woorden "van het koninklijk besluit van 7 november 1978 houdende vaststelling van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren" te vervallen.

-----

De vakantiekamer was samengesteld uit

|          |                          |                                          |
|----------|--------------------------|------------------------------------------|
| Mevrouw  | M.-R. BRACKE,            | kamervoorzitter,                         |
| de Heren | R. STEVENS,<br>J. SMETS, | staatsraden,                             |
|          | G. SCHRANS,<br>A. ALEN,  | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | F. LIEVENS,              | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. T. DE WAELE en toegelicht door Mevr. K. BAMS, adjunct-referendarissen.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

M.-R. BRACKE