

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.117/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 31.117/3

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 28 december 2000 door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van Sociale Zaken verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende vaststelling van de nadere regelen inzake het maximum aantal diensten radiotherapie dat mag uitgebaat worden", heeft op 30 januari 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique et le Ministre des Affaires sociales, le 28 décembre 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 9 juillet 2000 fixant les règles relatives au nombre maximum de services de radiothérapie pouvant être mis en service", a donné le 30 janvier 2001 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bepaling van het maximum aantal diensten radiotherapie dat mag uitgebaat worden, beperkt het aantal diensten tot het aantal dat erkend was op de datum van inwerkingtreding van dat besluit, d.i. op 30 augustus 2000. Het aantal radiotherapiediensten die gezamenlijk beantwoorden aan de erkenningsnormen, wordt beperkt tot het aantal diensten die op de genoemde datum erkend en uitgebaat waren.

Artikel 3 van het genoemde koninklijk besluit bepaalt dat het besluit ophoudt uitwerking te hebben zes maanden na de datum van inwerkingtreding, d.i. op 28 februari 2001.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt twee wijzigingen aan te brengen in de hiervóór beschreven regeling :

- in verband met radiotherapiediensten die gezamenlijk beantwoorden aan de erkenningsnormen wordt een beperkte mogelijkheid tot erkenning van bijkomende diensten geopend, met name ten gunste van diensten die gevestigd zijn in een provincie waar er nog geen andere radiotherapiedienst is en die op meer dan 50 km van een andere radiotherapiedienst gevestigd zijn (artikel 1) (1);

(1) Uit de aan de Raad van State meegedeelde stukken blijkt dat deze versoepeling enkel ten goede kan komen aan diensten gevestigd in de provincie Luxemburg.

- de beperkte geldigheidsduur van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 wordt opgeheven, hetgeen impliceert dat de beperking van het aantal radiotherapiediensten in beginsel onbeperkt zal gelden (artikel 2).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

In het opschrift moet het koninklijk besluit van 9 juli 2000 met zijn correcte opschrift vermeld worden ("koninklijk besluit houdende bepaling van het maximum aantal diensten radiotherapie dat mag uitgebaat worden").

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 1 van het ontwerp.

Aanhef

1. De verwijzing, in het tweede lid, naar het koninklijk besluit van 5 april 1991 houdende vaststelling van de normen waaraan een dienst radiotherapie moet voldoen om te worden erkend als zware medisch-technische dienst, zoals bedoeld in artikel 44 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, is overbodig. Dat besluit wordt immers niet gewijzigd of opgeheven bij het ontworpen besluit, en vormt daarvan uiteraard ook niet de rechtsgrond. Bovendien is een verwijzing naar het koninklijk besluit van 5 april 1991 niet nodig voor een goed begrip van het ontworpen besluit.

.../...

Het tweede lid van de aanhef kan dus beter weggelaten worden.

2. In de aanhef dient een verwijzing te worden opgenomen naar het genoemde koninklijk besluit van 9 juli 2000, aangezien dat besluit gewijzigd wordt bij het ontworpen besluit.

3. In het zesde lid van de aanhef kan het nummer van het voorliggende advies van de Raad van State (31.117/3) vermeld worden.

PORTEE DU PROJET

L'article 2 de l'arrêté royal du 9 juillet 2000 fixant le nombre maximal de services de radiothérapie pouvant être mis en service limite le nombre de services au nombre de services agréés à la date de l'entrée en vigueur de cet arrêté, c'est-à-dire le 30 août 2000. Le nombre de services de radiothérapie qui, dans leur ensemble, répondent aux normes d'agrément est limité au nombre de services agréés et exploités à la date précitée.

Selon l'article 3 de l'arrêté royal en question, il cesse d'être en vigueur six mois après sa date d'entrée en vigueur, c'est-à-dire le 28 février 2001.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à apporter deux modifications aux dispositions précitées :

- en ce qui concerne les services de radiothérapie qui, dans leur ensemble, répondent aux normes d'agrément, une possibilité limitée d'agrément de services supplémentaires est prévue, à savoir en faveur des services établis dans une province où aucun service de radiothérapie n'est encore installé et situés à plus de 50 kilomètres de tout autre service de radiothérapie (article 1er) (1);

(1) Il ressort des pièces communiquées au Conseil d'Etat que seuls les services établis en province de Luxembourg bénéficieront de cet assouplissement.

- la limitation de la validité de l'arrêté royal du 9 juillet 2000 est abrogée, ce qui implique que la limitation du nombre de services de radiothérapie sera valable, en principe, de manière illimitée (article 2).

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

Dans l'intitulé, il conviendra de mentionner l'intitulé exact de l'arrêté royal du 9 juillet 2000 ("arrêté royal fixant le nombre maximal de services de radiothérapie pouvant être mis en service").

Cette observation s'applique également à l'article 1er du projet.

Préambule

1. Au deuxième alinéa, il est inutile de faire référence à l'arrêté royal du 5 avril 1991 fixant les normes auxquelles un service de radiothérapie doit répondre pour être agréé comme service médico-technique lourd au sens de l'article 44 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987. En effet, cet arrêté n'est ni modifié, ni abrogé par l'arrêté en projet, et il ne lui procure pas non plus son fondement légal. Par ailleurs, la référence à l'arrêté royal du 5 avril 1991 n'est pas nécessaire pour la bonne compréhension de l'arrêté en projet.

.../...

Par conséquent, il serait préférable de supprimer le deuxième alinéa du préambule.

2. Il y a lieu que le préambule mentionne l'arrêté royal du 9 juillet 2000 précité dès lors que cet arrêté est modifié par l'arrêté en projet.

3. Au sixième alinéa du préambule, on peut mentionner le numéro du présent avis rendu par le Conseil d'Etat (31.117/3).

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

voorzitter,
président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

A. ALEN,
H. COUSY,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER