KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.874/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 14 januari 2002 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "ter uitvoering (van) artikel 7, c), van het ministerieel besluit van 2 augustus 1986 houdende bepaling van de voorwaarden en regelen voor de vaststelling van de verpleegdagprijs, van het budget en de onderscheidene bestanddelen ervan, alsmede van de regelen voor de vergelijking van de kosten en voor de vaststelling van het quotum van verpleegdagen voor de ziekenhuizen en ziekenhuisdiensten", heeft op 15 januari 2002 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 32.874/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 14 janvier 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "exécutant l'article 7, c), de l'arrêté ministériel du 2 août 1986 fixant, pour les hôpitaux et les sevices hospitaliers, les conditions et règles de fixation du prix de la journée d'hospitalisation, du budget et de ses éléments constitutifs, ainsi que les règles de comparaison du coût et de la fixation du quota des journées d'hospitalisation", a donné le 15 janvier 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling, blijkens de aanhef van het ontworpen besluit, gemotiveerd

> "door de omstandigheid dat de ziekenhuisbeheerders dringend in kennis worden gesteld van de aanwijzing van de PET-scanners als medisch-technische dienst, zodat ze tijdig de nodige maatregelen kunnen treffen" [1].

*
* *

Gelet op de korte termijn die hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Artikel 7, c, van het ministerieel besluit van 2 augustus 1986 houdende bepaling van de voorwaarden en regelen voor de vaststelling van de verpleegdagprijs, van het budget en de onderscheidene bestanddelen ervan, alsmede van de regelen voor de vergelijking van de kosten en voor de vaststelling van het quotum van verpleegdagen voor de ziekenhuizen en ziekenhuisdiensten, bepaalt dat de kosten m.b.t. andere medisch-technische diensten dan die welke worden opgesomd in artikel 7, b, gedekt

---

[1] Het verzoek om spoedbehandeling moet mede bekeken worden in het licht van een tweede ontwerp dat, samen met het voorliggende, voor advies wordt voorgelegd, en waarover de Raad van State heden advies 32.873/3 geeft. Dat ontwerp voorziet in de vaststelling van vergoedingsregels voor de voornoemde PET-scanners, welke uitwerking hebben met ingang van 1 juli 2001.

.../...

worden door het budget van een ziekenhuis, voorzover die andere medisch-technische diensten "als zodanig worden aangewezen".

Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe de dienst voor nucleaire geneeskunde waar een positron emissie tomograaf (PET scanner) geïnstalleerd is, als een dergelijke dienst aan te wijzen.

*

* *

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. In de aanhef van het ontworpen besluit wordt verwezen naar het "akkoord van de Minister van Begroting, gegeven op 19 december 2001".

Een dergelijk akkoord bevindt zich niet in het dossier dat aan de Raad van State is meegedeeld. Wel bevat dit dossier een schrijven van de Minister van Begroting van 20 december 2001, waarin deze, vooraleer zich uit te spreken in het kader van de administratieve en begrotingscontrole, aan de Minister van Sociale Zaken een vraag stelt i.v.m. de opportuniteit van de ontworpen regeling.

Zolang de Minister van Begroting zich niet uitgesproken heeft, is er geen akkoord van die minister. Het ontworpen besluit kan pas genomen worden als er een volwaardig akkoord is (of als er, ingeval van weigering van akkoord, een gunstige beslissing is vanwege de Ministerraad).

2. Voor het overige zijn er, binnen het kader van een onderzoek bij hoogdringendheid, bij het ontwerp geen opmerkingen te maken.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée, selon le préambule de l'arrêté en projet,

> "par le fait que les gestionnaires d'hôpitaux doivent être informés le plus rapidement possible de la désignation des PET scans comme service médico-technique afin qu'ils puissent prendre en temps utile les mesures nécessaires" [1].

*
* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*
* *

PORTEE DU PROJET

L'article 7, c, de l'arrêté ministériel du 2 août 1986 fixant pour les hôpitaux et les services hospitaliers, les conditions et règles de fixation du prix de journée, du budget et de ses éléments constitutifs, ainsi que les règles de comparaison du coût et de la fixation du quota des journées d'hospitalisation dispose que les frais concernant des services médico-techniques autres que ceux énumérés à l'article 7, b, sont couverts

---

1 L'urgence doit être également examinée à la lumière d'un second projet qui, simultanément au présent texte, est soumis pour avis et sur lequel le Conseil d'État rend ce jour l'avis 32.873/3. Ce projet prévoit la fixation de règles d'intervention pour les PET scans susvisés, lesquelles règles produisent leurs effets le 1er juillet 2001.

.../...

par le budget d'un hôpital, dans la mesure où ces autres services médico-techniques "sont désignés comme tels".

Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis entend désigner comme tel le service de médecine nucléaire où est installé un tomographe à émission de positrons (PET scanner).

OBSERVATIONS GENERALES

1. Dans le préambule de l'arrêté en projet, il est fait référence à "l'accord du Ministre du Budget, donné le 19 décembre 2001".

Un tel accord ne figure pas dans le dossier transmis au Conseil d'Etat. Ce dossier comporte toutefois une lettre du Ministre du Budget du 20 décembre 2001, dans laquelle ce dernier, avant de se prononcer dans le cadre du contrôle administratif et budgétaire, pose au Ministre des Affaires sociales une question concernant l'opportunité du texte en projet .

Tant que le Ministre du Budget ne s'est pas prononcé, il n'existe pas d'accord. L'arrêté en projet ne pourra être pris que lorsqu'un accord à part entière aura été donné (ou, en cas de refus, lorsque le Conseil des ministres aura rendu une décision favorable).

2. Pour le surplus, le projet n'appelle aucune observation dans le cadre d'un examen en urgence.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	W. DEROOVER,	eerste voorzitter, premier président,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	H. COUSY, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	F. LIEVENS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en het verslag werd uitgebracht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

La note du Bureau de coordination a été rédigée et le rapport a été présenté par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE EERSTE VOORZITTER - LE PREMIER PRÉSIDENT,

W. DEROOVER