

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 33.965/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 25 juli 2002 door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2001 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten", heeft op 30 juli 2002 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt :

"Het voorliggend wijzigingsbesluit verhelpt ... in het bijzonder enkele materiële vergissingen die in het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2001 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerken aan beschermde monumenten waren geslopen. De belangrijkste materiële vergissing betreft de uitsluiting van een aantal onderwijsgebouwen uit de premieregeling, hetgeen geenszins de bedoeling was en is. De bedoelde premienemers werden immers ook vermeld in het besluit van de Vlaamse regering van 5 april 1995 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerken aan beschermde monumenten, dat ondertussen vervangen werd door het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2001 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten. De spoedbehandeling is tevens aangewezen en noodzakelijk omdat een vertraging nadelig is voor de uitvoering van het restauratieprogramma. Indien restauratiewerken als gevolg daarvan worden uitgesteld, bestaat het gevaar voor verdere beschadiging van monumenten".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In het onderhavige geval wordt in wezen alleen aangevoerd dat "een vertraging (bij het nemen en bekendmaken van het besluit) nadelig is voor de uitvoering van het restauratieprogramma (met betrekking tot onderwijsgebouwen die tot dusver uitgesloten waren uit de premieregeling)" en dat bij uitstel van de bedoelde restauratiewerken "het gevaar (bestaat) voor verdere beschadiging van monumenten".

.../...

In haar algemeenheid - m.a.w. bij ontstentenis van concrete gegevens waaruit blijkt, enerzijds, dat er werkelijk gevaar bestaat voor verdere beschadiging van monumentale onderwijsgebouwen, en anderzijds, dat het ontworpen besluit dat gevaar kan afwenden - maakt die motivering niet duidelijk waarom het ontworpen besluit binnen een zo korte tijd bekendgemaakt moet worden dat een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gewettigd zou zijn.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

De vakantiekamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter van de Raad van State, voorzitter,
	A. BEIRLAEN	kamervoorzitter,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER