

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 34.101/1/V
34.102/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 34.101/1/V
34.102/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 11 september 2002 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over twee ontwerpen van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 april 2002 betreffende de vaststelling en de vereffening van het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen", heeft op 12 september 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 11 septembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur deux projets d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 avril 2002 relatif à la fixation et à la liquidation du budget des moyens financiers des hôpitaux", a donné le 12 septembre 2002 l'avis suivant :

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAGEN

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van de twee voor advies voorgelegde ontwerpen gemotiveerd

"door het feit dat sedert de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad is gebleken dat (respectievelijk artikel 13, 4°, en artikel 79, § 1) van het koninklijk besluit van 25 april 2002 betreffende de vaststelling en de vereffening van het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen, problemen inzake toepassing en interpretatie (vertonen), waardoor het noodzakelijk is om onverwijld de tekst van deze (bepalingen) aan te passen".

2. Die motivering is algemeen en vaag. Ze doet niet blijken van concrete gegevens waaruit kan worden afgeleid dat de ontworpen regelingen dermate dringend zijn, dat voor de raadpleging van de Raad van State een beroep moet worden gedaan op de spoedprocedure.

Uit de aan de Raad van State voorgelegde stukken kunnen zulke gegevens evenmin worden afgeleid.

Ten slotte was de door de regering aangewezen gemachtigde niet beschikbaar, zodat de Raad van State ook langs die weg geen nadere toelichtingen heeft kunnen verkrijgen.

De conclusie is dan ook dat de adviesaanvragen onontvankelijk zijn.

3. Ten overvloede merkt de Raad van State nog op dat, zelfs indien de motivering van het spoedeisend karakter zou beantwoorden aan het vormvereiste van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de Raad op grond van de ter beschikking gestelde gegevens niet in staat zou zijn om zich een oordeel te vormen over de draagwijdte van de ontworpen aanpassingen aan het koninklijk besluit van 25 april 2002, noch over de verantwoording van de terugwerkende kracht van de ontworpen regelingen. Hij zou dan ook in geen geval in staat zijn om reeds een advies ten gronde te geven.

RECEVABILITE DES DEMANDES D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans le préambule des deux projets soumis pour avis

"par le fait que depuis la publication au Moniteur belge, il est apparu que (selon le cas, l'article 13, 4°, ou l'article 79, § 1^{er},) de l'arrêté royal du 25 avril 2002 relatif à la fixation et à la liquidation du budget des moyens financiers des hôpitaux, pose problème en ce qui concerne l'application et l'interprétation, ce qui nécessite une adaptation immédiate de cette disposition".

2. Cette motivation est générale et vague. Elle ne fait pas apparaître d'éléments concrets permettant d'établir que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure d'urgence pour la consultation du Conseil d'Etat.

De tels éléments ne peuvent pas davantage se déduire des pièces transmises au Conseil d'Etat.

Enfin, le délégué désigné par le gouvernement n'étant pas disponible, le Conseil d'Etat n'a pas pu obtenir non plus de précisions par cette voie.

Force est dès lors de conclure que les demandes d'avis sont irrecevables.

3. Le Conseil d'Etat observe surabondamment que, même si la motivation de l'urgence satisfaisait à la formalité prescrite par l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, le Conseil ne serait pas en mesure, compte tenu des éléments mis à sa disposition, de se prononcer sur la portée des adaptations en projet à apporter à l'arrêté royal du 25 avril 2002 et sur la justification de l'effet rétroactif conféré aux dispositions en projet. Il ne serait donc en aucun cas à même de donner dès à présent un avis sur le fond.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

P. LEMMENS,

staatsraad, voorzitter,
conseiller d'Etat, président,

L. HELLIN,
J. BAERT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

F. LIEVENS

P. LEMMENS