ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.506/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 5 décembre 2002, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "désignant le fonctionnaire du Service public fédéral Finances au bureau duquel l'Etat peut être cité en justice et les significations et notifications faites", a donné le 8 mai 2003 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.506/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 5 december 2002 door de Minister van Financiën verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende aanwijzing van de ambtenaar van de Federale Overheidsdienst Financiën op wiens kantoor de Staat kan worden gedagvaard en de betekeningen en kennisgevingen kunnen worden gedaan", heeft op 8 mei 2003 het volgende advies gegeven :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Examen du projet

Dispositif

Article 1er

L'article 42, 1° du Code judiciaire concerne les significations et l'article 705, alinéa 1er, du même Code vise les citations en justice. Formellement, ces deux dispositions sont donc étrangères aux notifications mentionnées dans la phrase introductive de l'article en projet. Toutefois, comme le préambule du projet d'arrêté l'indique, les règles relatives aux significations sont en principe applicables aux notifications. A cet égard, l'article 46, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire rend d'ailleurs applicables aux notifications les articles 33, 35 et 39 du même Code relatifs aux significations, sans que cette énumération paraisse limitative.

Compte tenu de ces éléments, il peut être admis que l'article en projet vise non seulement les significations et citations mais aussi les notifications.

Article 2

En vertu de l'article 2, 4°, de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, "tout document par lequel une décision ou un acte administratif à portée individuelle émanant d'une autorité administrative fédérale est notifié à un administré indique les voies éventuelles de recours, les instances compétentes pour en connaître ainsi que les formes et délais à respecter, faute de quoi le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours".

Comme le commentaire de l'article 2 de la loi du 23 mars 1999 relative à l'organisation judiciaire en matière fiscale l'indique [(1)], la règle législative précitée impose déjà, par elle-même, de communiquer aux intéressés le nom du fonctionnaire au bureau duquel toute citation en justice, signification ou notification doit être faite.

Il n'y a pas lieu de rappeler cette règle de force obligatoire supérieure dans le présent projet d'arrêté. L'auteur du projet doit en effet rester dans sa sphère de compétence. Or en précisant la règle législative, il donne l'impression qu'il est compétent pour la compléter alors qu'il ne l'est pas.

L'article 2, alinéa 1er, en projet doit donc être omis.

---

(1) Voir l'exposé des motifs du projet de loi relatif à l'organisation judiciaire en matière fiscale devenu la loi du 23 mars 1999 (Doc. parl., Chambre, session 1997-1998, n° 1342/1, p. 34).

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikel 1

Artikel 42, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek betreft betekeningen en artikel 705, eerste lid, van hetzelfde wetboek dagvaardingen in rechte. Uit formeelrechtelijk oogpunt hebben deze twee bepalingen dus niets uitstaande met de kennisgevingen vermeld in de inleidende zin van het ontworpen artikel. Zoals in de aanhef van het ontwerp van besluit wordt aangegeven, zijn de regels betreffende betekeningen evenwel in principe toepasselijk op kennisgevingen. Wat dit betreft, worden bij artikel 46, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek de artikelen 33, 35 en 39 van hetzelfde wetboek betreffende betekeningen, trouwens van toepassing verklaard op kennisgevingen, zonder dat deze opsomming beperkend lijkt.

Gelet op deze gegevens, kan worden aanvaard dat het ontworpen artikel niet alleen op betekeningen en dagvaardingen, maar ook op kennisgevingen betrekking heeft.

Artikel 2

Krachtens artikel 2, 4°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur "vermeldt elk document waarmee een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking uitgaande van een federale administratieve overheid ter kennis wordt gebracht van een bestuurde, de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties bij wie het beroep moet worden ingesteld en de geldende vormen en termijnen; bij ontstentenis neemt de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang".

Zoals wordt aangegeven in de commentaar op artikel 2 van de wet van 23 maart 1999 betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken [(1)] , legt de voormelde wetsbepaling reeds op zich de verplichting op om aan de betrokkenen de naam mede te delen van de ambtenaar aan wiens kantoor elke dagvaarding voor het gerecht, betekening of kennisgeving dient te worden gedaan.

Aan deze hogere rechtsregel moet niet worden herinnerd in het onderhavige ontwerp van besluit. De steller van het ontwerp dient immers binnen zijn bevoegdheidsgebied te blijven. Door de wetsbepaling te preciseren, wekt hij echter de indruk dat hij bevoegd is om ze aan te vullen, terwijl hij dat niet is.

Het ontworpen artikel 2, eerste lid, dient dus te vervallen.

---

(1) Zie de memorie van toelichting bij het wetsontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken, dat de wet van 23 maart 1999 geworden is (Gedr. St., Kamer, zitting 1997-1998, nr. 1342/1, blz. 34).

La chambre était composée de

Messieurs de Heren	Y. KREINS,	président de chambre, kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'Etat,
Mesdames Mevrouwen	M. BAGUET,	staatsraden,
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier assumé, toegevoegd griffier.

De kamer was samengesteld uit

La note du Bureau de coordination a été présentée par M. P. BROUWERS, référendaire.

De nota van het Coördinatiebureau werd uitgebracht door de H. P. BROUWERS, referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS