

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIË

Avis 35.315/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

ADVIES 35.315/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Défense, le 10 avril 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant la composition du jury, le programme et l'organisation des épreuves de capacité pour la promotion par avancement barémique de certains agents civils du département d'état-major renseignement et sécurité", a donné le 27 mai 2003 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 10 april 2003 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de samenstelling van de examencommissie, het programma en de organisatie van de bekwaamheidstests voor de bevordering door verhoging in weddenschaal voor bepaalde burgerlijke ambtenaren van het stafdepartement inlichtingen en veiligheid", heeft op 27 mei 2003 het volgende advies gegeven :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* * *

EXAMEN DU PROJET

Préambule

Au préambule, il faut viser les dispositions qui constituent le fondement juridique de l'arrêté en projet ainsi que les textes qu'il modifie ou abroge. Il s'agit en l'occurrence du projet d'arrêté royal "fixant les échelles de traitement des grades de certains agents civils du département d'état-major renseignement et sécurité" (notamment l'article 15) qui a fait l'objet de l'avis 35.313/4, donné ce jour. Les autres textes sont à omettre.

Article 2

Il convient de supprimer les mots "sous le contrôle du Bureau de sélection de l'Administration fédérale", pareil contrôle étant déjà précisé par l'article 14 du projet d'arrêté royal portant le statut de certains agents civils du département d'état-major renseignement et sécurité, qui a fait l'objet de l'avis 35.312/4, donné ce jour.

.../...

Article 3

Selon l'article 15 du projet d'arrêté royal précité qui a fait l'objet de l'avis 35.313/4, le Ministre de la Défense arrête le programme, l'organisation et la composition du jury des épreuves de capacité. Le Ministre de la Défense ne pourra dès lors pas fixer les conditions de participation aux épreuves.

Cette disposition doit donc être incluse dans le projet d'arrêté royal précité.

Article 4

A la suite de l'observation formulée sous l'article 3, cet article doit être adapté. Les candidats doivent remplir les conditions de participation à la date de clôture du délai d'inscription sauf disposition contraire qui figurera dans l'arrêté royal.

Article 10

L'article 15 du projet d'arrêté royal précité qui a fait l'objet de l'avis 35.313/4 ne précise pas que la partie écrite de l'épreuve de capacité peut consister dans la rédaction d'un mémoire. Mieux vaut dès lors le préciser dans le projet d'arrêté royal.

Article 14

En ce qui concerne le 2°, la section de législation du Conseil d'Etat se demande si l'entretien portera sur un sujet d'intérêt général ou sera en rapport avec l'exercice de la fonction.

La même observation vaut pour l'article 21, 2°.

Article 21

La section de législation se demande s'il ne convient pas de viser le "schéma" dont il est question à l'article 17, alinéa 3, du projet.

Article 27

Cet article est imprécis dans la mesure où les experts visés à l'article 22, § 1^{er}, alinéa 2, 4° et 5°, ne siègent au jury que pour l'épreuve de capacité pour la promotion à l'échelle de traitement 1D ou pour la promotion à l'échelle de traitement 2D, selon le cas. En conséquence, ils ne siègent pas pour les matières qui ne les concernent pas. La deuxième phrase est dès lors inutile.

Articles 26, 28, 29, 31 et 32

Selon l'article 28 du projet, seuls deux membres du jury corrigent la partie écrite de l'épreuve de capacité alors que l'article 26 du projet précise que tous les membres présents complètent individuellement les grilles de notation de chaque candidat. Il convient de lever cette incohérence.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Aanhef

In de aanhef dient te worden verwezen naar de regelingen die de rechtsgrond vormen van het ontworpen besluit, alsmede naar de regelingen die bij dit besluit worden gewijzigd of opgeheven. In dit geval gaat het om het ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de weddenschalen voor de graden van bepaalde burgerlijke ambtenaren van het stafdepartement inlichtingen en veiligheid" (inzonderheid artikel 15) waarover heden advies 35.313/4 is uitgebracht. De overige regelingen dienen weggelaten te worden.

Artikel 2

De woorden "onder toezicht van het Selectiebureau van de Federale Overheid" dienen te worden geschrapt, aangezien in zodanig toezicht reeds wordt voorzien in artikel 14 van het ontwerp van koninklijk besluit houdende het statuut van bepaalde burgerlijke ambtenaren van het stafdepartement inlichtingen en veiligheid, waarover heden advies 35.312/4 is gegeven.

.../...

Artikel 3

Volgens artikel 15 van het voormelde ontwerpbesluit, waarover advies 35.313/4 is uitgebracht, bepaalt de Minister van Landsverdediging het programma, de organisatie en de samenstelling van de examencommissie voor de bekwaamheidstests. De Minister van Landsverdediging kan bijgevolg de voorwaarden om te mogen deelnemen aan de tests niet vaststellen.

Deze bepaling moet dus worden opgenomen in het voormelde ontwerp van koninklijk besluit.

Artikel 4

Als gevolg van de onder artikel 3 gemaakte opmerking, moet dit artikel worden aangepast. De gegadigden moeten voldoen aan de deelnemingsvoorwaarden op de datum waarop de inschrijvingstermijn wordt afgesloten, behoudens andersluidende bepaling die in het koninklijk besluit moet worden opgenomen.

Artikel 10

Artikel 15 van het voormelde ontwerp van koninklijk besluit, waarover advies 35.313/4 is gegeven, preciseert niet dat het schriftelijke gedeelte van de bekwaamheidstests kan bestaan in het opstellen van een verhandeling. Het zou bijgevolg beter zijn dit in het ontwerp van koninklijk besluit te preciseren.

Artikel 14

In verband met onderdeel 2° stelt de afdeling Wetgeving van de Raad van State de vraag of het onderhoud betrekking zal hebben op een onderwerp van algemeen belang dan wel verband zal houden met de uitoefening van het ambt.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 21, 2°.

.../...

Artikel 21

De afdeling Wetgeving vraagt zich af of niet behoort te worden verwezen naar het "schema" waarvan sprake is in artikel 17, derde lid, van het ontwerp.

Artikel 27

Dit artikel is onnauwkeurig in zoverre de in artikel 22, § 1, tweede lid, 4° en 5°, bedoelde deskundigen alleen zitting hebben in de examencommissie voor de bekwaamheidstests voor bevordering in weddenschaal 1D of voor bevordering in weddenschaal 2D, naar gelang van het geval. Zij hebben bijgevolg geen zitting voor vakken die hen niet aanbelangen. De tweede zin is derhalve overbodig.

Artikelen 26, 28, 29, 31 en 32

Volgens artikel 28 van het ontwerp beoordelen slechts twee leden van de examencommissie het schriftelijke gedeelte van de bekwaamheidstest, terwijl artikel 26 van het ontwerp preciseert dat alle aanwezige leden persoonlijk de beoordelingsroosters van elke gegadigde invullen. Deze inconsistentie moet worden opgeheven.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Madame
Mevrouw

M.-L. WILLOT-THOMAS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Messieurs
de Heren

P. LIÉNARDY,
P. VANDERNOOT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

C. GIGOT,

greffier,
griffier.

La note du Bureau de coordination a été présentée par M. R. WIMMER, référendaire adjoint.

De nota van het Coördinatiebureau werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS