

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.666/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 februari 2004 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling, voor de ondernemingen die wagens assembleren, gelegen in de streek van Genk en die onder het Paritair Comité voor de metaal-, machine- en elektrische bouw (PC 111) ressorteren, van de voorwaarden waaronder het gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden schorst", heeft op 4 maart 2004 het volgende advies gegeven:

Opschrift

Mede rekening houdende met de door de gemachtigde van de regering gegeven toelichting, vervange men in het opschrift de woorden "in de streek van Genk" door de meer afgebakende omschrijving "op het grondgebied van de stad Genk".

De redactie van artikel 1 van het ontwerp dient op dezelfde wijze te worden aangepast.

Aanhef

1. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar de bepaling die de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekt, dient enkel melding te worden gemaakt van de nog van kracht zijnde wijzigende teksten. Op het einde van het eerste lid van de aanhef van het om advies voorgelegde ontwerp schrappe men derhalve de woorden "en bij het koninklijk besluit nr. 254 van 31 december 1983".

2. In het tweede lid van de aanhef kan melding worden gemaakt van de datum waarop het advies van het Paritair Comité voor de metaal-, machine- en elektrische bouw werd uitgebracht, zijnde 19 januari 2004.

Artikel 3

Naar het zeggen van de gemachtigde van de regering zouden de schorsingsperiodes van dertien weken elkaar kunnen opvolgen. Vraag is of de opeenvolging van die periodes wel of niet moet worden onderbroken door een periode van arbeid. Artikel 3 van het ontwerp zou op dat punt moeten worden geëxpliciteerd ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Zie, in dezelfde zin, artikel 51, § 2, eerste lid, tweede volzin, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.

Artikel 4

De verplichte vermeldingen van de kennisgeving volgen reeds uit artikel 51, § 1, vijfde lid, van de wet van 3 juli 1978. Wil men desalniettemin artikel 4 in het ontwerp handhaven, dan kan worden geschreven: "Met toepassing van artikel 51, § 1, vijfde lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten vermeldt de in artikel 2 bedoelde kennisgeving de datum waarop ... (verder zoals in het ontwerp)".

Artikel 5

Aan de ontworpen regeling wordt terugwerkende kracht gegeven tot 5 januari 2004. Naar het zeggen van de gemachtigde van de regering wordt in de praktijk immers al toepassing gemaakt van de ontworpen regeling. Dat neemt nochtans niet weg dat moet worden vastgesteld dat de bescherming die de betrokken werknemers wordt geboden in het ontwerp minder ver strekt dan de bescherming die ze zouden genieten in geval op hen de suppletieve wettelijke regeling van artikel 51, § 2, van de wet van 3 juli 1978 zou worden toegepast in plaats van de bij koninklijk besluit vast te stellen afwijkende regeling. Om die reden kan de terugwerkende kracht van de ontworpen regeling niet toelaatbaar worden geacht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.666/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 24 février 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant, pour les entreprises qui assemblent des voitures, situées dans la région de Genk et ressortissant à la Commission paritaire des constructions métallique, mécanique et électrique (CP 111), les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques suspend l'exécution du contrat de travail d'ouvrier", a donné le 4 mars 2004 l'avis suivant:

Intitulé

Compte tenu notamment de l'explication fournie par le délégué du gouvernement, il convient de remplacer dans l'intitulé les mots "dans la région de Genk" par la description plus limitative "sur le territoire de la ville de Genk".

Il faut adapter la formulation de l'article 1^{er} du projet de la même manière.

Préambule

1. Dans l'alinéa du préambule faisant référence à la disposition qui procure un fondement juridique au règlement en projet, il y a lieu de ne mentionner que les textes modificatifs encore en vigueur. À la fin du premier alinéa du préambule du projet soumis pour avis, on supprimera dès lors les mots "et par l'arrêté royal n° 254 du 31 décembre 1983".

2. Le deuxième alinéa du préambule peut faire mention de la date à laquelle l'avis de la Commission paritaire des constructions métallique, mécanique et électrique a été donné, à savoir le 19 janvier 2004.

Article 3

Selon les déclarations du délégué du gouvernement, les périodes de suspension de treize semaines pourraient se suivre. Reste à savoir si la succession de ces périodes doit ou non être interrompue par une période de travail. Il faudrait préciser l'article 3 du projet sur ce point ⁽²⁾.

⁽²⁾ Voir, dans le même sens, l'article 51, § 2, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail.

Article 4

Les mentions obligatoires de la notification résultent déjà de l'article 51, § 1^{er}, alinéa 5, de la loi du 3 juillet 1978. Si, néanmoins, l'intention est de conserver l'article 4 dans le projet, il peut être écrit : "En application de l'article 51, § 1^{er}, alinéa 5, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, la notification visée à l'article 2 mentionne la date à laquelle ... (la suite comme dans le projet)".

Article 5

Le règlement en projet est doté d'un effet rétroactif au 5 janvier 2004. Selon les déclarations du délégué du gouvernement, il est en effet déjà fait application dans la pratique du règlement en projet. Il faut constater néanmoins que la protection offerte par le projet aux travailleurs concernés a une portée moindre que celle dont ils bénéficieraient si leur était appliqué le régime légal supplétif de l'article 51, § 2, de la loi du 3 juillet 1978 au lieu du régime dérogatoire à fixer par arrêté royal. Pour ce motif, l'effet rétroactif du règlement en projet ne peut pas être considéré comme admissible.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	G. SCHRANS, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME