KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.349/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 22 april 2005 door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 april 1996 betreffende de heffing ter bestrijding van leegstand en verkrotting van gebouwen en/of woningen", heeft op 10 mei 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Afdeling 2 van hoofdstuk VIII van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 (hierna: "heffingsdecreet") bevat bepalingen in verband met de heffing op leegstaande en verwaarloosde gebouwen en op leegstaande, verwaarloosde, ongeschikte of onbewoonbare woningen (artikelen 24 tot 44*bis*).

Ter uitvoering van het heffingsdecreet is op 2 april 1996 het besluit van de Vlaamse Regering genomen, betreffende de heffing ter bestrijding van leegstand en verkrotting van gebouwen en/of woningen (hierna: "heffingsbesluit").

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit beoogt een aantal wijzigingen aan te brengen in dat heffingsbesluit, in het bijzonder gelet op de wijzigingen die in het heffingsdecreet zijn aangebracht bij het decreet van 24 december 2004 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005.

Artikel 1 van het ontwerp wijzigt artikel 9*bis*, vierde lid (lees: vijfde lid), van het heffingsbesluit. De ontworpen wijziging heeft tot gevolg dat de vaststellingen die zijn opgenomen in het technisch verslag inzake verwaarlozing, ongeschiktheid en/of onbewoonbaarheid hun bewijswaarde behouden, ook als de administratie het bezwaar

inwilligt dat is ingesteld tegen de administratieve akte waarin de verwaarlozing of leegstand wordt vastgesteld, of als de administratie binnen de termijn geen beslissing heeft genomen.

Artikel 2 van het ontwerp voorziet in de opheffing van paragraaf 3 van artikel 9*ter* van het heffingsbesluit. Dit artikel 9*ter*, § 3, is overbodig geworden ingevolge de wijziging van artikel 34*bis* van het heffingsdecreet door het voornoemde decreet van 24 december 2004. Dit laatste artikel verwijst thans immers zelf, voor de beroepsprocedure tegen de administratieve akte waarin de verwaarlozing of leegstand wordt vastgesteld, naar de procedure vastgesteld bij artikel 15, § 3, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode.

Artikel 3 strekt er in hoofdzaak toe artikel 19*bis* van het heffingsbesluit te wijzigen, om de termijn voor het versturen van een registratieattest van twaalf maanden op achttien maanden te brengen.

Artikel 4 bepaalt dat het ontworpen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2005.

RECHTSGROND

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door de artikelen 32, 33, 34*bis*, § 3, en 44*bis* van het heffingsdecreet.

In de aanhef van het ontworpen besluit wordt ook verwezen naar het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers (hierna: "kamerdecreet"), en naar de Vlaamse Wooncode (decreet van 15 juli 1997). De bepalingen van het heffingsbesluit die bij het ontworpen besluit worden gewijzigd, strekken echter niet tot de uitvoering van die decreten.

4. Hoewel het kamerdecreet en de Vlaamse Wooncode aldus geen rechtsgrond bieden aan het ontworpen besluit, blijft het een feit dat het heffingsbesluit in zijn geheel wel een gedeeltelijke uitvoering vormt van die twee decreten.

.../...

De Raad van State maakt dan ook van de gelegenheid gebruikt om te herinneren aan hetgeen hij i.v.m. de coëxistentie van de regelingen vervat in het heffingsdecreet, het kamerdecreet en de Vlaamse Wooncode heeft opgemerkt in zijn advies 31.533/3 van 28 mei 2002 over het ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Vlaamse Regering van 3 oktober 2003 betreffende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers. In dat advies suggereerde de Raad om de bepalingen van de genoemde decreten te coördineren tot één decreet, en om vervolgens ter uitvoering van dat ene decreet één enkel besluit te ontwerpen. Die suggestie is nog steeds relevant [1].

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt (zie opmerking 3), dient het eerste lid van de aanhef aangevuld te worden met een verwijzing naar de artikelen 32, 33, 34*bis*, § 3, en 44*bis* van het heffingsdecreet.

6. Het tweede en het derde lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar respectievelijk het kamerdecreet en de Vlaamse Wooncode, dienen te worden weggelaten (zie eveneens opmerking 3).

7. Aangezien het advies van de Raad van State gevraagd wordt met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, herschrijve men het vijfde lid van de aanhef als volgt:

---

[1] In advies 37.313/3 van 25 juni 2004 over het ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 2004 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 april 1996 betreffende de heffing ter bestrijding van leegstand en verkrotting van gebouwen en/of woningen heeft de Raad van State eenzelfde opmerking gemaakt.

"Gelet op advies 38.349/3 van de Raad van State, gegeven op 10 mei 2005, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 1

8. In de inleidende zin van dit artikel moet worden verwezen naar "artikel 9*bis*, vijfde lid" in plaats van naar "artikel 9*bis*, vierde lid".

Artikel 4

9. Volgens dit artikel heeft het ontworpen besluit uitwerking met ingang van 1 januari 2005.

Die bepaling moet gelezen worden in het licht van artikel 95 van het voornoemde decreet van 24 december 2004. Op grond van dit artikel hebben de bepalingen die het heffingsdecreet wijzigen, grotendeels uitwerking met ingang van 5 augustus 2004.

9.1. De wijziging die bij artikel 1 van het ontworpen besluit in artikel 9*bis*, vierde (lees: vijfde) lid, van het heffingsbesluit wordt aangebracht, is niet het rechtstreekse gevolg van het voornoemde decreet 24 december 2004. Het is voorts niet duidelijk welke specifieke verantwoording kan worden gegeven voor het verlenen van terugwerkende kracht aan dit artikel.

Op dit punt moet de Raad van State dus een voorbehoud maken.

9.2. Wat de artikelen 2 en 3 van het ontwerp betreft, dient te worden opgemerkt dat het geen zin heeft aan deze bepalingen uitwerking te geven met ingang van 1 januari 2005. Zij dienen daarentegen uitwerking te hebben met ingang van 5 augustus 2004, zijnde de datum waarop de relevante bepalingen van de artikelen 34*bis* en 44*bis* van het heffingsdecreet in werking zijn getreden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT