SV

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 39.032/2/V
DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 30 août 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 7 avril 2003 réglant certaines méthodes de surveillance et de protection du transport de valeurs et relatif aux spécificités techniques des véhicules de transport de valeurs", a donné le 5 septembre 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

> "L'urgence de la présente requête est motivée principalement par la constatation que les hold-up et prises d'otage constituent pour les propriétaires de petits commerces une situation dangereuse spécifique qui peut être amoindrie par l'usage de systèmes de neutralisation spécifiques; que de tels systèmes de neutralisation ont été récemment mis sur le marché et qu'il est nécessaire d'adapter la législation afin d'en rendre l'utilisation également possible en pratique pour les petits commerces;".

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Formalité préalable

Plusieurs dispositions de l'arrêté en projet concernent le "système de neutralisation" dont peuvent être équipés les conteneurs destinés au transport protégé (articles 2 à 5 et 18 du projet) ainsi que les spécificités techniques des véhicules (article 14 du projet).

En vertu de la directive 98/34/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 juin 1998 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information, chaque État membre a un devoir d'information vis-à-vis de la Commission européenne lorsqu'il décide d'introduire dans son ordonnancement juridique une règle technique, telle qu'elle est définie à l'article 1er, 11), de cette directive, qui pourrait constituer une entrave à la libre circulation des produits.

L'article 1er, 11), de la directive 98/34/CE, précitée, définit la notion de "règle technique" comme étant, soit une "spécification technique", soit une "autre exigence". Selon l'article 1er, 3), de cette même directive, la "spécification technique" est "(...) une spécification qui figure dans un document définissant les caractéristiques requises d'un produit, telles que les niveaux de qualité ou de propriété d'emploi, la sécurité, les dimensions, (...)". D'après l'article 1er, 4), l'expression "autre exigence" désigne "(...) une exigence, autre qu'une spécification technique, imposée à l'égard d'un produit pour des motifs de protection, notamment des consommateurs ou de l'environnement, (...) lorsque ces conditions peuvent influencer de manière significative la composition ou la nature du produit ou sa commercialisation".

Eu égard à la formulation assez générale de cette disposition, l'arrêté en projet, tout comme l'arrêté royal qu'il entend modifier, doit, avant son adoption, être notifié à la Commission européenne conformément à l'article 8 de la directive 98/34/CE, précitée, en vue de permettre à celle-ci ainsi qu'aux autres États membres de réagir, le cas échéant, selon les règles fixées par l'article 9 de cette directive.

En effet, si des restrictions peuvent être apportées à la libre circulation des produits notamment pour des raisons de sécurité publique, il convient de vérifier si ces restrictions sont propres à garantir la réalisation de cet objectif et si elles ne vont pas au-delà de ce qui est nécessaire pour l'atteindre. La directive 98/34/CE a justement pour objet de permettre une telle vérification.

Fondement juridique

1. L'article 2, § 1, de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière et l'article 115, § 2, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux ne contiennent aucune habilitation au Roi et ne constituent pas le fondement légal du projet, leur mention au préambule doit donc être omise.

2. Selon l'article 11 du projet, tout transport protégé doit être couvert par une assurance qui couvre les valeurs transportées en cas de disparition de celles-ci. Or, aucune des dispositions visées dans le préambule n'habilite le Roi à imposer pareille obligation.

La chambre était composée de

Messieurs	P.	HANSE,	conseiller d'État, président,
	P.	VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M.	BAGUET,	
Monsieur	H.	BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE P. HANSE

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.032/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 30 augustus 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 april 2003 houdende regeling van bepaalde methodes bij het toezicht op en de bescherming bij het vervoer van waarden en betreffende de technische kenmerken van de voertuigen voor waardevervoer", heeft op 5 september 2005 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

> "L'urgence de la présente requête est motivée principalement par la constatation que les hold-up et prises d'otage constituent pour les propriétaires de petits commerces une situation dangereuse spécifique qui peut être amoindrie par l'usage de systèmes de neutralisation spécifiques; que de tels systèmes de neutralisation ont été récemment mis sur le marché et qu'il est nécessaire d'adapter la législation afin d'en rendre l'utilisation également possible en pratique pour les petits commerces;"

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Voorafgaand vormvoorschrift

Verscheidene bepalingen van het ontworpen besluit hebben betrekking op het "neutralisatiesysteem", waarmee de containers voor beveiligd vervoer uitgerust kunnen worden (artikelen 2 tot 5 en 18 van het ontwerp) en op de technische kenmerken van de voertuigen (artikel 14 van het ontwerp).

.../...

Krachtens richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad d.d. 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij, heeft iedere lidstaat een informatieplicht ten aanzien van de Europese Commissie wanneer hij beslist in zijn rechtsordening een technisch voorschrift zoals gedefinieerd in artikel 1, 11), van die richtlijn op te nemen en dat voorschrift een beletsel zou kunnen vormen voor het vrije verkeer van goederen.

Artikel 1, 11), van de genoemde richtlijn 98/34/EG definieert het begrip "technisch voorschrift" als ofwel een "technische specificatie", ofwel "een andere eis". Luidens artikel 1, 3), van diezelfde richtlijn is de "technische specificatie" "(...) een specificatie die voorkomt in een document ter omschrijving van de vereiste kenmerken van een product, zoals kwaliteitsniveau, prestaties, veiligheid of afmetingen, (...)". Luidens artikel 1, 4), betekent de uitdrukking "andere eis" "een eis die, zonder een technische specificatie te zijn, ter bescherming van met name de consument of het milieu wordt opgelegd (...) wanneer deze voorwaarden op significante wijze de samenstelling, de aard of de verhandeling van het product kunnen beïnvloeden".

Gezien de vrij algemene formulering van deze bepaling moet het ontworpen besluit, net zoals het koninklijk besluit dat daarbij gewijzigd wordt, voordat het wordt aangenomen, overeenkomstig artikel 8 van de genoemde richtlijn 98/34/EG ter kennis worden gebracht van de Europese Commissie, zodat deze en de overige lidstaten in voorkomend geval kunnen reageren volgens de regels bepaald in artikel 9 van die richtlijn.

Er kunnen weliswaar beperkingen worden gesteld op het vrije verkeer van producten, meer bepaald om redenen van openbare veiligheid, maar er behoort te worden getoetst of die beperkingen gepast zijn om die doelstellingen te bereiken, en of ze niet verder gaan dan wat daartoe noodzakelijk is. Richtlijn 98/34/EG strekt er juist toe zulk een toetsing mogelijk te maken.

Rechtsgrond

1. Artikel 2, § 1, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, en artikel 115, § 2, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, bevatten geen machtiging aan de Koning en vormen niet de rechtsgrond van het ontwerp. De vermelding daarvan in de aanhef moet dan ook vervallen.

2. Luidens artikel 11 van het ontwerp moet alle beveiligd vervoer gedekt zijn door een verzekering, die de vervoerde waarden verzekert in geval van vermissing daarvan. Geen van de bepalingen genoemd in de aanhef machtigt de Koning evenwel om zulk een verplichting op te leggen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P.	HANSE,	staatsraad, voorzitter,
	P.	VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M.	BAGUET,	
de Heer	H.	BOSLY	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY, staatsraad.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE P. HANSE