KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.546/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 december 2005 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten", heeft op 12 december 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

> "par la circonstance que le présent arrêté doit être publié au *Moniteur belge* et entrer en vigueur le plus rapidement possible, attendu que l'adaptation mensuelle de la liste des spécialités pharmaceutiques remboursables a accusé un retard dû à l'élaboration de différentes nouvelles mesures imposées par le législateur, parmi lesquelles la baisse complémentaire du prix et de la base de remboursement de spécialités déjà remboursables plus de 12 ou 15 années au 1er septembre 2005, l'augmentation des plafonds de ticket modérateur qui est entrée en vigueur le 1er novembre 2005 et la hausse de la marge de financement pour les pharmaciens qui entrera en vigueur le 1er janvier 2006, des mesures qui ont nécessité chacune séparément une adaptation substantielle complémentaire de la liste; que ce retard est synonyme, tant pour les demandeurs que pour les bénéficiaires de l'assurance obligatoire, de préjudice qui ne peut se justifier et auquel il convient de remédier dans les plus brefs délais".

*
* *

Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag, overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, met bijzondere redenen worden omkleed.

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Opdat de motivering als deugdelijk zou kunnen worden beschouwd, dient deze voldoende concrete en pertinente gegevens te bevatten waaruit blijkt dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De motivering die wordt weergegeven in de voorliggende adviesaanvraag bevat geen voldoende concrete en pertinente gegevens opdat zij als deugdelijk zou kunnen worden beschouwd.

De motivering refereert immers vooreerst aan de vertraging die de maandelijkse aanpassing van de lijst van vergoedbare farmaceutische specialiteiten heeft opgelopen als gevolg van de door de wetgever opgelegde, in de motivering opgesomde maatregelen. Uit die referentie valt evenwel geen enkele reden af te leiden waarom specifiek de ontworpen regeling op spoedeisende wijze moet worden tot stand gebracht. De motivering bevat derhalve op dit punt geen pertinente gegevens.

Voorts wordt er in de motivering op gewezen dat vertraging voor zowel de aanvragers als de rechthebbenden van de verplichte verzekering een "nadeel" betekent dat niet gerechtvaardigd is en dat zo snel mogelijk moet worden verholpen. De motivering laat evenwel niet toe uit te maken waaruit het betrokken nadeel dan wel bestaat en is wat dat betreft veel te weinig concreet.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat derhalve die aanvraag niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.546/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 8 decembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques", a donné le 12 décembre 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée:

> "par la circonstance que le présent arrêté doit être publié au *Moniteur belge* et entrer en vigueur le plus rapidement possible, attendu que l'adaptation mensuelle de la liste des spécialités pharmaceutiques remboursables a accusé un retard dû à l'élaboration de différentes nouvelles mesures imposées par le législateur, parmi lesquelles la baisse complémentaire du prix et de la base de remboursement de spécialités déjà remboursables plus de 12 ou 15 années au 1er septembre 2005, l'augmentation des plafonds de ticket modérateur qui est entrée en vigueur le 1er novembre 2005 et la hausse de la marge de financement pour les pharmaciens qui entrera en vigueur le 1er janvier 2006, des mesures qui ont nécessité chacune séparément une adaptation substantielle complémentaire de la liste; que ce retard est synonyme, tant pour les demandeurs que pour les bénéficiaires de l'assurance obligatoire, de préjudice qui ne peut se justifier et auquel il convient de remédier dans les plus brefs délais".

*
* *

Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

Pour que la motivation puisse être considérée comme adéquate, elle doit comporter suffisamment d'éléments pertinents et concrets indiquant que la réglementation en projet est à ce point urgente qu'il se justifie de recourir à la procédure d'urgence prévue à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La motivation mentionnée dans la demande d'avis à l'examen ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents pour pouvoir être considérée comme adéquate.

.../...

En effet, la motivation fait en premier lieu mention du retard qu'a accusé l'adaptation mensuelle de la liste de spécialités pharmaceutiques remboursables à la suite des mesures imposées par le législateur, qui sont énumérées dans la motivation. Il n'est toutefois pas possible de déduire de cette mention le moindre motif pour lequel la réglementation en projet, en particulier, doit être élaborée en urgence. La motivation ne comporte donc pas d'élément pertinent sur ce point.

Ensuite, il est souligné dans la motivation qu'un retard est synonyme, tant pour les demandeurs que pour les bénéficiaires de l'assurance obligatoire, de "préjudice" qui ne peut se justifier et auquel il convient de remédier dans les plus brefs délais. La motivation ne permet toutefois pas de déterminer en quoi consiste le préjudice en question et n'est à cet égard pas suffisamment concrète.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que cette demande n'est donc pas recevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME