KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.951/1 tot 41.956/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 december 2006 door de Minister van Economie en de Minister van Pensioenen verzocht hen, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over:

1° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 november 2003 tot vaststelling van de regels inzake de financiering en het beheer van de solidariteitstoezegging" (41.951/1);

2° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 november 2003 houdende uitvoering van de wet van 28 april 2003 betreffende de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid" (41.952/1);

3° een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de aanvullende pensioenovereenkomsten voor zelfstandigen" (41.953/1);

4° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 december 2003 tot vaststelling van de regels inzake de financiering en het beheer van een solidariteitsstelsel, verbonden aan een sociale pensioenovereenkomst" (41.954/1);

5° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 november 2003 betreffende de levensverzekeringsactiviteit" (41.955/1);

6° een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het prudentieel toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening" (41.956/1),

heeft op 20 december 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag voor de zes ontwerpen van koninklijk besluit op identieke wijze gemotiveerd als volgt:

> "De Richtlijn 2003/41/CE van het Parlement en de Raad van 3 juni 2003 betreffende de activiteiten en het toezicht op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening had moeten omgezet zijn in de nationale wetgeving ten laatste op 25 september 2005.
>
> De Wet van 27 oktober 2006 betreffende de controle op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening vormt echter slechts een gedeeltelijke omzetting van deze Richtlijn aangezien de volledige omzetting slechts gerealiseerd zal zijn op het moment dat de in rubriek vermelde uitvoeringsbesluiten in werking treden.
>
> De omzetting is overigens belangrijk in het kader van de ontwikkeling van België als vestigingsplaats voor instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening binnen de Europese economische ruimte.
>
> Daarnaast bevat de Wet van 27 oktober 2006 een aantal wijzigingsbepalingen waarvoor de Wet voorziet dat die in werking treden op 1 januari 2007.
>
> Tenslotte, om boekhoudkundige en fiscale redenen, onder andere verbonden aan de inwerkingtreding van de nieuwe juridische vorm (het organisme voor de financiering van pensioenen) gecreëerd door artikelen 9 en volgende van de hierboven genoemde Wet van 27 oktober 2006 is het noodzakelijk dat de Wet en haar uitvoeringsbesluiten in het begin van het jaar, dit wil zeggen op 1 januari 2007 in werking zouden kunnen treden.
>
> Bovendien is de inwerkingtreding slechts volledig indien alle in rubriek vermelde uitvoeringsbesluiten in werking treden. Om die reden werden deze op de Ministerraad van 15 december 2006 als één geheel beschouwd en goedgekeurd. Ze worden dan ook als één coherent geheel voorgelegd voor advies aan de afdeling wetgeving van dit Hoog Rechtscollege" [(1)].

*

* *

---

(1) De motivering die in de aanhef van de om advies voorgelegde ontwerpen van koninklijk besluit is weergegeven, verschilt van die in de adviesaanvraag, hetgeen in strijd is met artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat voorschrijft dat de motivering van het spoedeisende karakter die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit wordt overgenomen.

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Gelet op het hoge aantal adviesaanvragen die met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1° en 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aanhangig zijn gemaakt, en mede gelet op de complexiteit van de materie die wordt geregeld in de zes ontwerpen van koninklijk besluit die thans om advies worden voorgelegd, heeft de afdeling wetgeving zich bovendien, zelfs met betrekking tot de in artikel 84, § 3, eerste lid, van die wetten opgesomde punten, noodgedwongen moeten beperken tot een summier onderzoek van de ontwerpen.

*
* *

RECHTSGROND VAN DE ONTWERPEN

Zo in het algemeen kan worden gesteld dat de zes voorgelegde ontwerpen van koninklijk besluit in beginsel rechtsgrond kunnen vinden in de wetsbepalingen die in de aanhef van elk ontwerp worden vermeld, moet in dat verband niettemin nog het volgende worden opgemerkt.

1. Teneinde elke twijfel weg te nemen omtrent de precieze rechtsgrond van een besluit, dient er voor gewaakt te worden dat in de aanhef ervan, niet op overbodige wijze melding wordt gemaakt van bepalingen die op geen enkele wijze rechtsgrond bieden voor de in dat besluit opgenomen bepalingen. In dat opzicht moet bijvoorbeeld worden vermeden dat in de aanhef van een wijzigend besluit alle bepalingen worden vermeld die rechtsgrond hebben geboden voor het te wijzigen besluit, terwijl de bepalingen die het voorwerp zijn van het wijzigende besluit slechts in een of meer van die bepalingen rechtsgrond vinden. Het volstaat immers in dat geval melding te maken van laatstgenoemde bepalingen.

In de aanhef van de ontwerpen 41.952/1en 41.955/1, waarin melding wordt gemaakt van alle bepalingen die initieel rechtsgrond hebben geboden voor de te wijzigen besluiten, zullen in dat opzicht de nodige aanpassingen moeten worden aangebracht.

2. Er dient voor gewaakt te worden dat in de aanhef van een besluit de bepalingen die rechtsgrond bieden voor de in dat besluit opgenomen bepalingen op exhaustieve wijze worden vermeld. In dat opzicht kunnen met betrekking tot de voorgelegde ontwerpen de hiernavolgende opmerkingen worden gemaakt.

2.1. Artikel 15 van het ontwerp 41.952/1, dat de inwerkingtreding regelt van een aantal bepalingen van de wet van 27 oktober 2006 betreffende het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening, vindt rechtsgrond in artikel 234 van die wet en niet, zoals uit de aanhef van het ontwerp kan worden afgeleid, in artikel 114 van de wet van 28 april 2003 betreffende de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid. In de aanhef van het ontwerp 41.952/1 dient bijgevolg een nieuw lid te worden ingevoegd waarin wordt gerefereerd aan voornoemd artikel 234, terwijl in het eerste lid van de aanhef de verwijzing naar voornoemd artikel 114 moet worden geschrapt.

2.2. De artikelen 27 tot 39 van het ontwerp 41.956/1 vinden rechtsgrond in artikel 91, § 2, van de wet van 27 oktober 2006. Aan die bepaling dient bijgevolg eveneens te worden gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van dat ontworpen besluit.

2.3. Tenzij voor de wijzigingen die met de artikelen 52 tot 56 van het ontwerp 41.956/1 worden aangebracht in het koninklijk besluit van 22 november 1994 [(2)], alsook voor de opheffingsbepalingen van artikel 57 van hetzelfde ontwerp, een nieuwe en voldoende rechtsgrond voorhanden is in de bepalingen van de wet van 27 oktober 2006 waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van dat ontwerp - welke de Raad van State, afdeling wetgeving, evenwel niet onmiddellijk ziet -, dient, wat de rechtsgrond van die wijzigings- en opheffingsbepalingen betreft, nog te worden

---

(2) Koninklijk besluit van 22 november 1994 houdende uitvoering van artikel 40*bis* van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen met betrekking tot het bepalen van de voorwaarden waaraan actuarissen moeten voldoen.

gerefereerd aan de bepalingen van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen die initieel rechtsgrond hebben geboden voor die te wijzigen of op te heffen besluiten. De aanhef van het ontwerp 41.956/1 zal, in voorkomend geval, in dat opzicht moeten worden aangevuld.

3. Alle bepalingen van een besluit genomen ter uitvoering van een wet dienen rechtsgrond te vinden in een of meer bepalingen van die wet, in voorkomend geval gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning rechtstreeks put uit artikel 108 van de Grondwet. In dat opzicht ziet de afdeling wetgeving niet meteen welke wetsbepalingen rechtsgrond kunnen bieden voor de artikelen 40 en 41 van het ontwerp 41.956/1, ook niet wanneer de bepalingen van de wet van 27 oktober 2006, waaraan in de aanhef van dat ontwerp wordt gerefereerd, worden gelezen in samenhang met voornoemd artikel 108 van de Grondwet. De artikelen 40 en 41 zouden bijgevolg uit het ontwerp 41.956/1 moeten worden weggelaten. Indien de stellers van het ontwerp van oordeel zijn dat voor die bepalingen wel degelijk rechtsgrond voorhanden is in voornoemde wet van 27 oktober 2006, doen zij er goed aan dat standpunt te verduidelijken in het verslag aan de Koning.

4. In het ontwerp 41.956/1 worden verschillende opdrachten verleend aan de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA). Wat sommige van die opdrachten betreft, valt niet meteen uit te sluiten dat zij een verordenend karakter hebben, zo onder meer de opdrachten verleend in artikel 9, § 2 (het bepalen van de toegelaten forfaitaire methode), 16, § 2, laatste lid (het bepalen van de voorwaarden van rechtvaardiging van de berekeningsmethodes voor technische voorzieningen), 25 (het opleggen van hulp van een deskundige) en 35 (het goedkeuren van de waarderingswijze van activa).

In dat verband dient eraan herinnerd te worden dat het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling, in dit geval de CBFA, in beginsel niet in overeenstemming is met de algemene beginselen van publiek recht, daar erdoor wordt geraakt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking en de

preventieve controle van de Raad van State, afdeling wetgeving. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt om praktische redenen en in de mate dat zij een zeer beperkte of hoofdzakelijk technische draagwijdte hebben, en er mag worden van uitgegaan dat de instellingen, die de betrokken reglementering dienen toe te passen of er toezicht op uitoefenen, ook het best geplaatst zijn om deze met kennis van zaken uit te werken.

De afdeling wetgeving kon, binnen de haar toegemeten tijd om advies te geven, niet nagaan of alle in het ontwerp 41.956/1 aan de CBFA verleende delegaties aan deze voorwaarden voldoen.

VORMVEREISTEN

1. In de aanhef van de voorgelegde ontwerpen dient telkens nog een lid te worden opgenomen waarin wordt verwezen naar het advies dat met betrekking tot het betreffende ontwerp is gegeven door de inspecteur van financiën. Ook dient in de aanhef van elk ontwerp telkens nog de precieze datum waarop de erop betrekking hebbende vormvereisten werden nageleefd, te worden ingevuld.

2. De voorgelegde ontwerpen van koninklijk besluit werden in de Ministerraad overlegd op 18 december 2006. In de mate dat voor het vaststellen van een of meer van de ontworpen regelingen een rechtsgrondbepaling het overleg in de Ministerraad voorschrijft, dient in de voordrachtformule van dat ontwerp ervan melding te worden gemaakt dat aan dit vormvereiste is voldaan.

3. Artikel 46 van de wet van 28 april 2003, dat rechtsgrond biedt voor het ontwerp 41.951/1, schrijft met betrekking tot de ter uitvoering van dat artikel te nemen besluiten het advies van de Nationale Arbeidsraad voor. Uit de stukken gevoegd bij de adviesaanvraag kan niet worden afgeleid dat aan dit vormvereiste is voldaan, noch wordt ervan melding gemaakt in de aanhef van dat ontwerp. Dat vormvereiste zal bijgevolg alsnog moeten worden nageleefd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heren R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd (41.951/1 en 41.954/1), P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd (41.955/1), J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur (41.953/1), W. PAS, auditeur (41.952/1), en B. STEEN, auditeur (41.956/1).

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.951/1 à 41.956/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Économie et le Ministre des Pensions, le 18 décembre 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur:

1° un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 novembre 2003 fixant les règles concernant le financement et la gestion de l'engagement de solidarité" (41.951/1);

2° un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 novembre 2003 portant exécution de la loi du 28 avril 2003 relative aux pensions complémentaires et au régime fiscal de celles-ci et de certains avantages complémentaires en matière de sécurité sociale" (41.952/1);

3° un projet d'arrêté royal "relatif conventions de pension complémentaire pour travailleurs indépendants" (41.953/1);

4° un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 15 décembre 2003 fixant les règles concernant le financement et la gestion d'un régime de solidarité lié à une convention sociale de pension" (41.954/1);

5° un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 novembre 2003 relatif à l'activité d'assurance sur la vie" (41.955/1);

6° un projet d'arrêté royal "relatif au contrôle prudentiel des institutions de retraite professionnelle" (41.956/1),

a donné le 20 décembre 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis relative aux six projets d'arrêté royal de la même manière, comme suit :

> "De Richtlijn 2003/41/CE van het Parlement en de Raad van 3 juni 2003 betreffende de activiteiten en het toezicht op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening had moeten omgezet zijn in de nationale wetgeving ten laatste op 25 september 2005.
>
> De Wet van 27 oktober 2006 betreffende de controle op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening vormt echter slechts een gedeeltelijke omzetting van deze Richtlijn aangezien de volledige omzetting slechts gerealiseerd zal zijn op het moment dat de in rubriek vermelde uitvoeringsbesluiten in werking treden.
>
> De omzetting is overigens belangrijk in het kader van de ontwikkeling van België als vestigingsplaats voor instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening binnen de Europese economische ruimte.
>
> Daarnaast bevat de Wet van 27 oktober 2006 een aantal wijzigingsbepalingen waarvoor de Wet voorziet dat die in werking treden op 1 januari 2007.
>
> Tenslotte, om boekhoudkundige en fiscale redenen, onder andere verbonden aan de inwerkingtreding van de nieuwe juridische vorm (het organisme voor de financiering van pensioenen) gecreëerd door artikelen 9 en volgende van de hierboven genoemde Wet van 27 oktober 2006 is het noodzakelijk dat de Wet en haar uitvoeringsbesluiten in het begin van het jaar, dit wil zeggen op 1 januari 2007 in werking zouden kunnen treden.
>
> Bovendien is de inwerkingtreding slechts volledig indien alle in rubriek vermelde uitvoeringsbesluiten in werking treden. Om die reden werden deze op de Ministerraad van 15 december 2006 als één geheel beschouwd en goedgekeurd. Ze worden dan ook als één coherent geheel voorgelegd voor advies aan de afdeling wetgeving van dit Hoog Rechtscollege." (1).

*

* *

(1) La motivation reproduite dans le préambule des projets d'arrêté royal soumis pour avis diffère de celle de la demande d'avis, ce qui est contraire à l'article 84, § 1er, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, qui prévoit que la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté.

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, eu égard au nombre élevé de demandes d'avis dont le Conseil d'État est saisi en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1° et 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, et à la complexité de la matière réglée dans les six présents projets d'arrêté royal soumis pour avis, la section de législation s'est vue contrainte, même en ce qui concerne les points énumérés à l'article 84, § 3, alinéa 1er, de ces lois, de se limiter à un examen sommaire des projets.

*
* *

FONDEMENT JURIDIQUE DES PROJETS

S'il peut être déclaré de manière générale que les six projets d'arrêté royal soumis peuvent en principe trouver un fondement juridique dans les dispositions légales mentionnées dans le préambule de chaque projet, il y a lieu néanmoins de formuler les observations suivantes à cet égard.

1. Afin de ne laisser subsister aucun doute sur le fondement juridique précis d'un arrêté, il faut veiller à ce que son préambule ne mentionne pas inutilement des dispositions qui ne procurent aucun fondement juridique aux dispositions énoncées dans cet arrêté. Il faut à cet égard par exemple éviter d'indiquer dans le préambule d'un arrêté modificatif toutes les dispositions qui ont procuré un fondement juridique à l'arrêté à modifier, alors que les dispositions qui font l'objet de l'arrêté modificatif ne trouvent leur fondement juridique que dans l'une ou plusieurs de ces dispositions. Dans ce cas, il suffit en effet de mentionner ces dernières dispositions.

Dans le préambule des projets 41.952/1 et 41.955/1 qui font état de toutes les dispositions qui ont initialement procuré un fondement juridique aux arrêtés à modifier, il faudra apporter les adaptations nécessaires à cet égard.

2. Il faut s'assurer que le préambule d'un arrêté mentionne de manière exhaustive les dispositions qui procurent un fondement juridique aux dispositions figurant dans cet arrêté. À ce propos, les observations suivantes peuvent être formulées concernant les projets soumis.

2.1 L'article 15 du projet 41.952/1, qui règle l'entrée en vigueur d'un certain nombre de dispositions de la loi du 27 octobre 2006 relative au contrôle des institutions de retraite professionnelle, trouve son fondement juridique dans l'article 234 de cette loi et non, comme il peut être déduit du préambule du projet, dans l'article 114 de la loi du 28 avril 2003 relative aux pensions complémentaires et au régime fiscal de celles-ci et de certains avantages complémentaires en matière de sécurité sociale. Par conséquent, il faut insérer dans le préambule du projet 41.952/1 un nouvel alinéa faisant référence à l'article 234 précité tandis qu'il faut supprimer la mention de l'article 114 précité dans le premier alinéa de ce préambule.

2.2. Les articles 27 à 39 du projet 41.956/1 trouvent leur fondement juridique dans l'article 91, § 2, de la loi du 27 octobre 2006. Il faut par conséquent mentionner également cette disposition dans le premier alinéa du préambule de cet arrêté en projet.

2.3. À moins que les modifications apportées aux articles 52 à 56 du projet 41.956/1 dans l'arrêté royal du 22 novembre 1994 [(2)], ainsi que les dispositions abrogatoires de l'article 57 du même projet ne trouvent un nouveau fondement juridique suffisant dans les dispositions de la loi du 27 octobre 2006 à laquelle fait référence le premier alinéa du préambule de ce projet - que le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit cependant pas directement - il faut en outre faire état, en ce qui concerne le fondement juridique de ces dispositions modificatives et abrogatoires, des dispositions de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances qui ont procuré initialement un fondement juridique aux arrêtés à modifier ou à abroger. Il y aura lieu, le cas échéant, de compléter le préambule du projet 41.956/1 sur ce point.

---

(2) Arrêté royal du 22 novembre 1994 portant exécution de l'article 40*bis* de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, en ce qui concerne la fixation des conditions auxquelles doivent satisfaire les actuaires.

3. Toutes les dispositions d'un arrêté pris en exécution d'une loi doivent trouver leur fondement juridique dans une ou plusieurs dispositions de cette loi, lues le cas échéant en corrélation avec le pouvoir général d'exécution que le Roi tire directement de l'article 108 de la Constitution. À cet égard, la section de législation n'aperçoit pas d'emblée quelles dispositions légales peuvent procurer un fondement juridique aux articles 40 et 41 du projet 41.956/1, pas même lorsque les dispositions de la loi du 27 octobre 2006, dont il est fait état dans le préambule de ce projet, sont lues en combinaison avec l'article 108 précité de la Constitution. Par conséquent, les articles 40 et 41 devraient être omis du projet 41.956/1. Si les auteurs du projet estiment que ces dispositions trouvent effectivement leur fondement juridique dans la loi précitée du 27 octobre 2006, ils seraient bien avisés de préciser ce point de vue dans le rapport au Roi.

4. Le projet 41.956/1 confie plusieurs missions à la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA). Pour certaines de ces missions, notamment celles prévues par l'article 9, § 2 (détermination de la méthode forfaitaire autorisée), 16, § 2, dernier alinéa (fixation des conditions de justification des méthodes de calcul des provisions techniques), 25 (imposition de l'assistance d'un expert) et 35 (approbation d'une méthode d'évaluation des actifs), il n'est pas exclu qu'elles aient un caractère réglementaire.

À cet égard, il y a lieu de rappeler que l'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public, en l'occurrence la CBFA, n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication et de contrôle préventif exercé par le Conseil d'État, section de législation, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que pour des raisons pratiques et dans la mesure où elles ont une portée très limitée ou principalement technique et où il peut être considéré que les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée ou la contrôler sont également les mieux placés pour l'élaborer en connaissance de cause.

Dans le délai qui lui est imparti pour donner un avis, la section de législation n'a pas pu vérifier si toutes les délégations que le projet 41.956/1 accorde à la CBFA remplissent ces conditions.

FORMALITÉS

1. Dans le préambule de chacun des projets soumis, il faut ajouter un alinéa faisant état de l'avis donné sur le projet concerné par l'inspecteur des finances. Il faut également compléter le préambule de chaque projet en indiquant la date précise à laquelle les formalités y afférentes ont été accomplies.

2. Les projets d'arrêté royal soumis ont fait l'objet d'une délibération en Conseil des ministres le 18 décembre 2006. Dans la mesure où pour l'établissement d'un règlement en projet, une disposition procurant le fondement juridique prescrit une délibération en Conseil des ministres, il faut mentionner dans la formule de proposition de ce projet que cette formalité a été accomplie.

3. L'article 46 de la loi du 28 avril 2003, qui procure un fondement juridique au projet 41.951/1, dispose qu'en ce qui concerne les arrêtés à prendre en exécution de cet article, il y a lieu de recueillir l'avis du Conseil national du travail. Il ne peut pas se déduire des pièces jointes à la demande d'avis que cette formalité a été remplie, et il n'en est pas fait mention dans le préambule du projet. Il faudra donc encore accomplir cette formalité.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

et le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section (41.951/1 et 41.954/1), P. DEPUYUDT, premier auditeur chef de section (41.955/1), J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur (41.953/1), W. PAS, auditeur (41.952/1), et B. STEEN, auditeur (41.956/1).

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME