

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.771/2
DU 2 MAI 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 5 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 75 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'Arbitrage", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Le projet vise à porter exécution de l'article 75 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Cette disposition est issue d'un amendement, adopté à l'unanimité des membres présents de la Commission du Sénat, au terme des échanges suivants :

"Étant donné le caractère particulier de la procédure devant la Cour d'arbitrage, «l'assistance» doit se faire hors du cadre de l'assistance judiciaire telle qu'elle est régie par le Code judiciaire.

C'est pourquoi l'amendement prévoit de confier à cet effet une mission particulière au Roi.

Le Ministre de la Justice déclare au nom du Gouvernement, qu'il partage ce point de vue.

.../...

Par conséquent, le Gouvernement sera obligé d'organiser l'assistance devant la Cour. Mais il restera libre de déterminer la manière dont il le fera." ⁽¹⁾.

Il résulte de ce qui précède que l'article 75 de la loi spéciale du 6 janvier 1989, précitée, appelle une réglementation sui generis du système d'assistance judiciaire qui tienne compte des spécificités de la Cour d'arbitrage.

Ceci n'empêche pas qu'il soit procédé par une référence à une législation existante, par exemple celle du Code judiciaire en la matière, mais pour autant que cette spécificité soit sauvegardée.

Or, l'article 508/22 du Code judiciaire est incompatible avec l'article 75 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage puisque celui-ci prévoit que la désignation d'office sera considérée comme nulle si la partie intéressée choisit un conseil personnel, ce que permet justement l'article 508/22 du Code judiciaire.

L'arrêté en projet doit fondamentalement être revu.

⁽¹⁾ Rapport fait au nom de la Commission de la Révision de la Constitution et des Réformes des Institutions par MM. Lallemand et Baert, Doc. parl., Sénat, 1988-1989, n/ 483/2, Pasin., 1989, p. 92.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. X. DELGRANGE, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.771/2
VAN 2 MEI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 5 april 2007 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende uitvoering van artikel 75 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehofwet", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het ontwerp strekt ertoe uitvoering te geven aan artikel 75 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Deze bepaling vloeit voort uit een amendement, eenparig aangenomen door de aanwezige leden van de Senaatscommissie na de volgende gedachtewisseling :

"Gelet op de bijzondere aard van de rechtspleging voor het Arbitragehof, dient dit buiten de rechtsbijstand, zoals geregeld door het Gerechtelijk Wetboek, te geschieden.

Daarom wordt door het amendement hiertoe een bijzondere opdracht gegeven aan de Koning.

De Minister van Justitie verklaart zich namens de Regering daarmee akkoord.

.../...

Het is dus zo dat de Regering zich verplicht ziet de bijstand voor het Hof te organiseren, doch uiteraard vrij blijft om te bepalen op welke wijze dit zal geschieden." ⁽¹⁾.

Uit wat voorafgaat volgt dat artikel 75 van de voornoemde bijzondere wet van 6 januari 1989 een regeling *sui generis* vergt van het systeem van rechtsbijstand waarbij met de specificiteit van het Arbitragehof rekening wordt gehouden.

Dit belet niet dat wordt gewerkt met een verwijzing naar een bestaande wetgeving, bijvoorbeeld de wetgeving van het Gerechtelijk Wetboek ter zake, maar voor zover deze specificiteit gehandhaafd blijft.

Artikel 508/22 van het Gerechtelijk Wetboek is evenwel onverenigbaar met artikel 75 van de bijzondere wet op het Arbitragehof, aangezien het laatstgenoemde artikel bepaalt dat de ambtshalve aanstelling als nietig zal worden beschouwd indien de belanghebbende partij een persoonlijke raadsman kiest, wat artikel 508/22 van het Gerechtelijk Wetboek precies mogelijk maakt.

Het ontworpen besluit moet grondig worden herzien.

⁽¹⁾ Verslag namens de Commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen uitgebracht door de heren Lallemand en Baert, Gedr. St., Senaat, 1988-1989, nr. 483/2, blz. 92.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. X. DELGRANGE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS