KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.695/3 TOT 43.698/3
43.700/3 TOT 43.703/3
VAN 16 OKTOBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 12 oktober 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over:

1/ een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van opleidingstitels van arts afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Unie" (43.695/3);

2/ een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van opleidingstitels van huisarts afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Unie" (43.696/3);

3/ een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van opleidingstitels van tandarts-specialist afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Unie" (43.697/3);

4/ een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen" (43.698/3);

5/ een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van opleidingstitels van verantwoordelijk algemeen ziekenverpleger afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Unie" (43.700/3);

6/ een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van opleidingstitels van verloskundige afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Unie" (43.701/3);

7/ een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van opleidingstitels van apotheker afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Unie" (43.702/3);

8/ een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van opleidingstitels van tandarts afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Unie" (43.703/3),

heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

> "door de omstandigheid dat richtlijn 2005/36/EG uiterlijk op 20 oktober 2007 omgezet moet worden en dat de Europese Commissie op het punt staat een met reden omkleed advies uit te vaardigen betreffende het niet tijdig omzetten van deze richtlijn".

*
* *

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

3. Te dezen overtuigt de zo-even weergegeven motivering van het beroep op de spoedbehandeling niet.

België is weliswaar verantwoordelijk voor een tijdige en adequate omzetting van de Europese richtlijnen. Dit betekent echter niet dat voor een adviesaanvraag over een omzetting van een richtlijn waarvoor de omzettingstermijn dreigt te verstrijken steeds een beroep kan worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten.

Het bij de wet vereiste spoedeisende karakter van de zaak moet in dat geval blijken uit bijzondere omstandigheden die maken dat niet kan worden volstaan met een advies dat wordt verleend binnen dertig kalenderdagen. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn indien de Europese Commissie België in gebreke heeft gesteld en heeft aangekondigd

een geding aanhangig te zullen maken bij het Hof van Justitie indien tegen een bepaalde datum de omzetting niet is gebeurd. De bewering dat "de Europese Commissie op het punt staat een met reden omkleed advies uit te vaardigen betreffende het niet tijdig omzetten van deze richtlijn" lijkt evenwel niet meer in te houden dan een loutere verwijzing naar een toekomstig optreden van de Europese Commissie overeenkomstig artikel 226 van het EG-Verdrag. In ieder geval wordt niet aan de hand van concrete gegevens aangetoond dat zulk een optreden nakend is of nog minder dat er enige nadere indicatie is omtrent de termijn die de Commissie zal opleggen vooraleer zij een geding aanhangig maakt bij het Hof van Justitie.

Van bijzondere omstandigheden die een beroep op de spoedprocedure kunnen wettigen, wordt bijgevolg in de adviesaanvragen geen gewag gemaakt. De Raad van State is dan ook van oordeel dat de opgegeven motivering van de spoedeisendheid onvoldoende concrete en pertinente gegevens bevat waaruit blijkt dat de ontworpen regelingen dermate dringend zijn dat een beroep dient te worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvragen zijn derhalve niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.695/3 À 43.698/3
43.700/3 À 43.703/3
DU 16 OCTOBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 12 octobre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur:

1/ un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des titres de formation de médecin délivrés par les États membres de l'Union européenne" (43.695/3);

2/ un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des titres de formation de médecin généraliste délivrés par les États membres de l'Union européenne" (43.696/3);

3/ un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des titres de formation de dentiste spécialiste délivrés par les États membres de l'Union européenne" (43.697/3);

4/ un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé" (43.698/3);

5/ un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des titres de formation d'infirmier responsable des soins généraux délivrés par les États membres de l'Union européenne" (43.700/3);

6/ un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des titres de formation de sage-femme délivrés par les États membres de l'Union européenne" (43.701/3);

7/ un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des titres de formation de pharmacien délivrés par les États membres de l'Union européenne" (43.702/3):

8/ un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des titres de formation de dentiste délivrés par les États membres de l'Union européenne" (43.703/3),

a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

> "door de omstandigheid dat richtlijn 2005/36/EG uiterlijk op 20 oktober 2007 omgezet moet worden en dat de Europese Commissie op het punt staat een met reden omkleed advies uit te vaardigen betreffende het niet tijdig omzetten van deze richtlijn".

*
* *

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande (article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État).

La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

3. En l'occurrence, la motivation du recours à l'urgence reproduite ci-dessus n'est pas convaincante.

Il est certes de la responsabilité de la Belgique de transposer les directives européennes dans les délais et de manière adéquate. Cela ne signifie pas pour autant que l'on puisse toujours recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées pour une demande d'avis concernant la transposition d'une directive lorsque l'expiration du delai pour le faire est imminente.

Dans ce cas, le caractère urgent requis par la loi doit ressortir de circonstances particulières justifiant qu'il ne peut suffire d'obtenir un avis dans les trente jours civils. Ce qui peut par exemple être le cas si la Commission européenne a mis la Belgique en demeure et a annoncé qu'elle saisirait la Cour de justice si la transposition n'est pas effectuée avant une date déterminée. L'affirmation selon laquelle "la Commission européenne se prépare à rendre un avis motivé concernant la non-transposition de cette directive en temps voulu" ne paraît toutefois contenir qu'une

simple référence à une intervention future de la Commission européenne conformément à l'article 226 du Traité CE. En tout état de cause, il n'y a pas d'éléments concrets démontrant qu'une telle intervention serait imminente et, moins encore, qu'il y aurait la moindre indication quant au délai que la Commission imposerait avant de saisir la Cour de justice.

Les demandes d'avis ne font donc pas état de circonstances particulières susceptibles de justifier un recours à la procédure d'urgence. Le Conseil d'État estime dès lors que la motivation de l'urgence donnée ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents dont il pourrait se déduire que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Les demandes d'avis sont dès lors irrecevables.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS J. SMETS