

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 45.504/2
DU 26 NOVEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 20 novembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'AR/CIR 92 en ce qui concerne la rémunération des dépôts d'épargne visés à l'article 21, 5/, du Code des impôts sur les revenus 1992", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Le préambule s'exprime en ces termes :

"Vu l'urgence motivée par le fait que le présent arrêté entre en vigueur au plus tôt, au 1^{er} avril 2009;

Qu'il est primordial que la stabilité des sommes déposées sur les comptes épargnes soit préservée.

Qu'il est donc très important que le délai entre la publication de cet arrêté et le 1^{er} avril soit le plus long possible afin que les différentes adaptations, tant au niveau des banques que des épargnants, ne se fassent pas brutalement."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Il appartient à l'auteur du projet de vérifier si la modification des conditions d'exonération des revenus de dépôts d'épargne ont une influence sur le budget de l'État.

Dans l'affirmative, l'avis de l'Inspecteur des finances et l'accord du Ministre du Budget doivent être sollicités.

.../...

Fondement juridique

Intitulé

Il serait préférable d'intituler l'arrêté comme suit :

"en ce qui concerne les conditions d'exonération des revenus des dépôts d'épargne visés à l'article 21, 5/, du CIR 92".

Préambule

1. Les alinéas 2 à 4 doivent être omis. Il s'agit de dispositions modificatives de l'article 21, 5/, premier tiret, du CIR 92 déjà visées à l'alinéa 1^{er}.

2. L'alinéa 7 doit être omis. Il suffit de faire état de l'avis du Conseil d'État tel que rédigé à l'alinéa suivant.

Dispositif

Article 1^{er}

1. La phrase liminaire de l'article 1^{er} doit être rédigée comme suit :

"Article 1^{er}. À l'article 2 de l'arrêté royal du 27 août 1993 d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992, le 4/ est remplacé par ce qui suit :".

2. Le Conseil d'État n'aperçoit pas la portée de l'alinéa 4 du littera b) de l'article : s'il s'agit d'un compte de dépôt d'épargne, comment pourrait-il être débiteur ? Si ce compte ne peut être débiteur, à quoi pourraient se rapporter des intérêts débiteurs ?

.../...

Article 2, alinéas 2 et 3

Il serait utile de préciser, à l'alinéa 2, que "les périodes de constitution des primes d'accroissement et de fidélité requises pour l'application de l'exonération continuent à courir ...".

À l'alinéa 3, il serait préférable d'écrire que, "pour l'application de l'alinéa précédent, les conditions d'exonération des revenus de dépôts d'épargne qui étaient applicables avant le 1^{er} avril 2009 restent applicables au calcul de la période d'accroissement et de fidélité".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	J. KIRKPATRICK,	assesseurs de la section de législation,
	G. KEUTGEN,	
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.504/2
VAN 26 NOVEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 20 november 2008 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het KB/WIB 92 inzake de vergoeding van de spaardeposito's als bedoeld in artikel 21, 5/, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992", heeft het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de aanhef als volgt :

"Gelet op de dringendheid gemotiveerd door het feit dat onderhavig besluit ten vroegste, op 1 april 2009 in werking treedt;

Overwegende dat het van cruciaal belang is om de stabiliteit van de op de spaarrekeningen gestorte bedragen te bewaren;

Overwegende dat het dus zeer belangrijk is dat de termijn tussen de bekendmaking van dit besluit en 1 april zo lang mogelijk duurt, opdat de verschillende aanpassingen, op het niveau van zowel de banken als de spaarders, niet abrupt plaatsvinden."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Het staat aan steller van het ontwerp na te gaan of de wijziging van de voorwaarden inzake vrijstelling van de inkomsten uit spaardeposito's een invloed hebben op de rijksbegroting.

.../...

Zo ja moet om het advies van de inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting worden verzocht.

Rechtsgrond

Opschrift

Het zou verkieslijk zijn het volgende opschrift te geven aan het besluit :

"... met betrekking tot de voorwaarden inzake vrijstelling van de inkomsten uit spaardeposito's bedoeld in artikel 21, 5/, van het WIB 92".

Aanhef

1. Het tweede tot het vierde lid moeten vervallen. Het gaat om bepalingen tot wijziging van artikel 21, 5/, eerste streepje, van het WIB 92 waarnaar reeds wordt verwezen in het eerste lid.

2. Het zevende lid moet vervallen. Het volstaat om melding te maken van het advies van de Raad van State zoals gesteld in het daaropvolgende lid.

Dispositief

Artikel 1

1. De inleidende zin van artikel 1 moet geredigeerd worden als volgt :

"Artikel 1. In artikel 2 van het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt de bepaling onder 4/ vervangen als volgt :".

2. Het is de Raad van State niet duidelijk wat de betekenis is van het vierde lid van punt b) van het artikel : als het om een spaardepositorekening gaat, hoe kan deze een debetrekening zijn? Als deze rekening geen debetrekening kan zijn, waarop zouden debetrentes dan betrekking kunnen hebben?

Artikel 2, tweede en derde lid

Het zou nuttig zijn in het tweede lid te preciseren : "blijven de periodes van verwerving van de aangroei- en de getrouwheidspremie, vereist voor de toepassing van de vrijstelling, verder lopen ...".

In het derde lid zou het verkieslijk zijn te schrijven : "Voor de toepassing van het vorige lid blijven de voorwaarden inzake vrijstelling van de inkomsten uit spaardeposito's die gelding hadden vóór 1 april 2009, van toepassing voor de berekening van de periode van aangroei en getrouwheid".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heren	J. KIRKPATRICK,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	G. KEUTGEN,	
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS