

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.410/1
VAN 14 MEI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 7 april 2009 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een verkavelingsvergunning", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de samenstelling van het dossier en de wijze van indiening van de aanvraag voor een verkavelingsvergunning te regelen. Het gaat meer bepaald om het aanvraagdossier voor een nieuwe verkavelingsvergunning (zie hoofdstuk II van het ontwerp), het aanvraagdossier voor een verkavelingswijziging (hoofdstuk III) en de wijze van indienen van de aanvragen (hoofdstuk IV).

2. Als rechtsgrond voor het ontwerp wordt in de eerste twee leden van de aanhef respectievelijk verwezen naar artikel 4.7.13, tweede lid, van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening (hierna: de codex) ¹, en naar artikel 4.1.16, § 2, derde lid, en § 3, tweede lid, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, die op 1 september 2009 in werking treden ².

2.1. Het in de tweede aanhefverwijzing vermelde artikel 4.1.16, § 2, derde lid, en § 3, tweede lid, van het decreet van 27 maart 2009 biedt geen rechtsgrond. De verwijzing ernaar dient te vervallen.

(1) Voor het geven van dit advies heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, gebruik gemaakt van de tekst van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening, zoals die om advies is voorgelegd (advies 46.405/1 van 30 april 2009). Indien de tekst zoals voorgelegd aan de afdeling Wetgeving nog wijzigingen ondergaat, zullen de verwijzingen ernaar in dit ontwerp gebeurlijk nog moeten worden aangepast.

(2) Dit decreet is goedgekeurd door het Vlaams Parlement (*Parl. St. Vl. Parl.*, 2008-09, nr. 2011/7) en bekrachtigd door de Vlaamse Regering, maar op het moment dat dit advies wordt gegeven nog niet bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

2.2. Voor artikel 8 van het ontwerp biedt artikel 4.7.13, tweede lid, van de codex geen rechtsgrond. Artikel 8 regelt immers niet "de opbouw" van het aanvraagdossier, maar de wijze van indiening ervan.

Voor het ontworpen artikel kan echter worden gesteund op artikel 1.1.5 van de codex , dat luidt:

"Onverminderd specifieke delegaties, kan de Vlaamse Regering de samenstellings- en kennisgevingswijze bepalen van de aanvragen die krachtens deze codex worden verricht of de dossiers die op grond van deze codex worden samengesteld".

Ook de machtiging aan de Vlaamse Regering in artikel 1.1.2, 3/, c), van de codex om inzake de "beveiligde zending" - naast het aangetekend schrijven en de afgifte tegen ontvangstbewijs -, ook andere betekeningswijzen toe te laten waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld, kan worden aangewend ³.

Het eerste lid van de aanhef zal derhalve moeten worden vervolledigd met verwijzingen naar deze bepalingen.

2.3. Voor de overige artikelen van het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 4.7.13, tweede lid, van de codex.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Het is gebruikelijk - en nuttig - in het lid van de aanhef waarin naar het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, wordt verwezen, ook melding te maken van het nummer van dat advies. Die verwijzing stelle men dan ook als volgt:

⁽³⁾ De verplichting om de vergunningsaanvraag per beveiligde zending te bezorgen, volgt uit artikel 4.7.13, eerste lid, van de codex.

"Gelet op advies 46.410/1 van de Raad van State, gegeven op 14 mei 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

Artikel 8

Artikel 8 van het ontwerp geeft de gemeenten de mogelijkheid om te bepalen dat voor aanvragen met betrekking tot hun grondgebied kan worden volstaan met het indienen van een elektronisch (in Portable Document Format, kortweg PDF) of semi-elektronisch (in PDF én op papier) dossier.

In zoverre bij het indienen van de elektronische versie van een dossier bepaalde verplichtingen niet kunnen worden nageleefd, houdt artikel 8 aldus een impliciete toelating tot afwijking van de overige bepalingen van het ontwerp in (zie bijvoorbeeld artikel 2: "Alle documenten worden opgemaakt op of gevouwen tot het DIN A4-formaat").

Uit artikel 2 van het ontwerp volgt dat alle ingediende documenten door de aanvrager "behoorlijk" ondertekend moeten worden ⁴. De vraag rijst hoe aan dit vereiste dient te worden voldaan bij het elektronisch indienen van documenten: moeten al deze documenten voorzien zijn van een elektronische handtekening ⁵?

Daarover om toelichting verzocht, heeft de gemachtigde aangegeven dat het inscannen van een ondertekend document volstaat:

⁽⁴⁾ Vergelijk met het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning, waar telkens wordt aangegeven welke stukken ondertekend moeten worden (zie onder meer artikel 3, 2/, van het besluit, alsook de bijlagen).

⁽⁵⁾ Zie de federale wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen en certificatediensten.

"Bij een elektronische indiening dienen de modeldocumenten (die stelselmatig een handtekening vereisen) in PDF-formaat te worden ingediend (art. 8 van het BVR verkavelingsvergunningen; art. 5 van het BVR stedenbouwkundige vergunningen), d.w.z. dat het dient te gaan om ingescande documenten, waarop inderdaad een handtekening moet worden aangebracht; de ondertekeningsvereiste vervalt dus niet ingeval van elektronische indiening".

Gelet op de onduidelijkheid zou een en ander in de tekst van het ontwerp tot uiting moeten worden gebracht.

Artikel 10

Het opschrift van het op te heffen ministerieel besluit dient correct weergegeven te worden. Men schrijfe derhalve "om als volledig te worden beschouwd".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME