

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.782/3
VAN 23 JUNI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 3 juni 2009 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid, verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende het energieprestatiecertificaat voor openbare gebouwen met een totale oppervlakte van meer dan 1.000 m²", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten van de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat de bevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe een regeling betreffende het energieprestatiecertificaat voor openbare gebouwen met een totale oppervlakte van meer dan 1000 m² in te voeren; hiertoe regelt het de opmaak, de herroeping en de actualisering van het energieprestatiecertificaat voor openbare gebouwen, de erkenning van de "Certificateur voor Openbare gebouwen" en de opleiding tot certificateur.

4.1. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in de artikelen 17, § 4, 22, § 3, tweede lid, 24, 26, tweede lid, en 41 van de ordonnantie van 7 juni 2007 betreffende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen (hierna: de ordonnantie).

.../...

4.2. Sommige bepalingen van het ontworpen besluit, namelijk de artikelen 6, § 2, tweede lid, 16 en 24 tot 28, verdienen evenwel een nader onderzoek.

4.2.1. Luidens artikel 6, § 2, tweede lid, bepaalt de minister bevoegd voor het energiebeleid, de modaliteiten (lees: de nadere regels) voor de aanbevelingen, het gebruik en de toegankelijkheid van de databank van certificaten voor openbare gebouwen.

Luidens artikel 27 van de ordonnantie houdt het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna: het Instituut) een informaticagegevensbank bij van de EPB-aangiften en van de energieprestatiecertificaten die door het Instituut worden uitgereikt; luidens artikel 18, §§ 1 en 2, ervan reikt het Instituut het certificaat uit voor nieuwe gebouwen en gebeurt dit voor de andere gevallen door een erkend certificateur.

De ordonnantie bevat geen bepaling die rechtsgrond kan bieden voor een databank van certificaten die worden uitgereikt voor andere dan nieuwe gebouwen.

Bij gebreke aan rechtsgrond dient artikel 6, § 2, tweede lid, van het ontworpen besluit dan ook te worden weggelaten.

4.2.2. Luidens artikel 22, § 2, 1/, van de ordonnantie moet de certificateur een specifieke opleiding hebben gevolgd.

De artikelen 24 tot 28 van het ontworpen besluit voorzien in een regeling voor de erkenning van de opleiding voor certificateur voor openbare gebouwen, en de opschorting en de intrekking, van deze erkenning met beroepsmogelijkheid. Artikel 16 van het ontworpen besluit betreft onder meer het volgen van een erkende bijscholing en een geldig bijscholingsattest.

Geen bepaling in de ordonnantie biedt rechtsgrond voor deze artikelen, zodat artikel 16 dient te worden herwerkt en de artikelen 24 tot 28 dienen te worden weggelaten.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Luidens artikel 22, § 3, tweede lid, van de ordonnantie van 7 juni 2007 bepaalt de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de procedure en de voorwaarden voor de erkenning, alsook voor de schorsing en de intrekking van de erkenning van de EPB-adviseur en van de certificateur.

In hoofdstuk 3 van het ontworpen besluit, dat betrekking heeft op de certificateur voor Openbare gebouwen, worden betreffende de erkenning van die certificateur onder meer de erkenningsvoorwaarden (artikelen 14 tot 16) en de erkenningsprocedure (17 tot 20) bepaald, alsmede wordt voorzien in de mogelijkheid van schorsing en intrekking van de erkenning (21 en 22) en in een beroepsprocedure (artikel 23).

Met die bepalingen, die uitvoering geven aan artikel 22, § 3, van de ordonnantie van 7 juni 2007, wordt de verdere implementatie in het interne recht van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest beoogd van het bepaalde in artikel 10 van richtlijn 2002/91/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2002 betreffende energieprestatie van gebouwen ⁽¹⁾.

Het erkenningsregime van certificateurs voor Openbare gebouwen kan echter worden beschouwd als een vergunningsstelsel in de zin van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (hierna: de dienstenrichtlijn). Nu evenwel in artikel 10 van richtlijn 2002/91/EG gewag wordt gemaakt van een erkenningsregeling voor onder meer de deskundigen die gebouwen dienen te certificeren, rijst de vraag naar de verhouding van deze bepaling met het bepaalde in de dienstenrichtlijn.

Uit artikel 3 van de dienstenrichtlijn volgt dat de dienstenrichtlijn slechts van toepassing is ter aanvulling van het bestaande Gemeenschapsrecht. Dit betekent dat

⁽¹⁾ Artikel 10 van richtlijn 2002/91/EG luidt:
"De lidstaten zorgen ervoor dat de certificering van gebouwen en de daarbij behorende aanbevelingen, alsmede de keuring van c.v.-ketels en airconditioningsystemen, op onafhankelijke wijze worden uitgevoerd door gekwalificeerde en/of erkende deskundigen die hetzij zelfstandig hetzij in dienst van een openbaar of particulier orgaan optreden".

voor hetgeen in richtlijn 2002/91/EG uitdrukkelijk is geregeld, de bepalingen van deze richtlijn voorrang hebben op deze van de dienstenrichtlijn en bijgevolg niet moet worden aangetoond dat is voldaan aan de bij de dienstenrichtlijn gestelde voorwaarden. Voor de bepalingen van het ontworpen besluit die niet voortvloeien uit richtlijn 2002/91/EG, dienen echter de stellers van het ontwerp na te gaan of de erin bepaalde voorwaarden in overeenstemming zijn met de bij de dienstenrichtlijn gestelde vereisten.

6. Het ontwerp wordt gekenmerkt door tal van zware gebreken op wetgevingstechnisch en taalkundig vlak, die in bepaalde gevallen zelfs de rechtszekerheid in het gedrang brengen.

Zo kan, louter exemplatief, op het volgende worden gewezen:

- een gebrek aan uniformiteit inzake taalgebruik ⁽²⁾;
- sommige artikelen worden onnodig ⁽³⁾ of verkeerdelijk ⁽⁴⁾ in paragrafen ingedeeld;
- de Nederlandse tekst vertoont tal van taalfouten ⁽⁵⁾ of discordanties met de Franse tekst ⁽⁶⁾;
- het gebruik van streepjes of bolletjes bij de indeling van artikelen ⁽⁷⁾.

⁽²⁾ Zo bijvoorbeeld zou om in overeenstemming te zijn met artikel 26, eerste lid, van de ordonnantie in het ontwerp overal de term EPB-certificaat "openbaar gebouw" moeten worden gebruikt en zijn de definities voor "certificateur" en "oppervlakte van een gebouw" verschillend gedefinieerd in de ordonnantie (artikel 3, 4/ en 17/) en in het ontwerp (artikel 1).

⁽³⁾ Zo de artikelen 5, 10, 13, 21 en 27.

⁽⁴⁾ Zo bijvoorbeeld artikel 20.

⁽⁵⁾ Zo bijvoorbeeld artikel 5, § 1, en artikel 22, derde lid ("lopende klanten").

⁽⁶⁾ Zo bijvoorbeeld artikel 16, tweede lid.

⁽⁷⁾ Zo bijvoorbeeld de artikelen 1 en 9, §§ 1 en 3.

Het ontwerp behoeft een grondig nazicht op deze vlakken ⁽⁸⁾.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

7. Het eerste lid van de aanhef dient te worden aangepast gelet op hetgeen werd opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

8. Het vierde lid van de aanhef dient te worden weggelaten.

9. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin de akkoordbevinding van de minister bevoegd voor begroting wordt vermeld.

10. Volgens de meest recente wetgevingstechnische voorschriften verdient het aanbeveling in het vijfde lid van de aanhef de verwijzing naar het advies van de Raad van State als volgt te redigeren:

"Gelet op advies 46.782/3 van de Raad van State, gegeven op 23 juni 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" ⁽⁹⁾

⁽⁸⁾ De stellers van het ontwerp worden verzocht zich op wetgevingstechnisch vlak te laten leiden door *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

⁽⁹⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 36.1, formule F 3-5-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 1

11. Luidens artikel 1 is de "oppervlakte van het gebouw" de "som van de bruto vloeroppervlakten van alle niveaus die deel uitmaken van het beschermd volume, zoals bepaald in de ordonnantie en gepreciseerd door de Minister".

Deze definitie verschilt fundamenteel van deze opgenomen in de ordonnantie (artikel 3, 4/), waarnaar enkel kan worden verwezen.

Artikel 2

12. In artikel 2 wordt enkel een beleidsdoelstelling vermeld zonder normatieve waarde. Het artikel dient derhalve te worden weggelaten.

Artikel 3

13. De nadere omschrijving van "druk bezocht" in artikel 3, tweede lid, is niet in overeenstemming met artikel 7, lid 3, van Richtlijn 2002/91/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2002 betreffende de energieprestatie van gebouwen en artikel 26 van de ordonnantie.

Die omschrijving dient te worden aangepast.

Artikel 4

14. Luidens artikel 4, eerste lid, wordt de "Certificateur voor Openbare gebouwen" gekozen door de "Verantwoordelijke voor het Certificaat voor Openbare gebouwen", die hem formeel garandeert dat hij in alle onafhankelijkheid kan werken.

Die bepaling dient te worden aangevuld met een regeling waarin wordt bepaald op welke wijze de bedoelde garantie "formeel" kan worden verstrekt.

Artikel 9

15. In artikel 9, § 1, tweede lid, dienen de begrippen "energievector" of "vector" nader te worden omschreven.

Artikel 19

16. Luidens artikel 19, § 2, laatste zin, wordt een aanvraag tot erkenning als certificeerder vermoed geweigerd te zijn zo een kennisgeving van de beslissing van het Instituut over deze aanvraag binnen een bepaalde termijn uitblijft.

Aan het gebruik van het procédé van de stilzwijgende beslissing zijn diverse nadelen verbonden. Zo is dergelijk procédé niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijk besluit ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze zal worden meegedeeld of bekendgemaakt als gewone beslissingen, met alle gevolgen van dien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Meer bepaald sluit het procédé van de stilzwijgende beslissing hierdoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die, op een impliciete, doch daarom niet minder verstrekkende wijze, in het gedrang kunnen komen.

In de tweede plaats kan het procédé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang in de mate dat dergelijk procédé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat een zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen gebeurt. Daarenboven ontberen die beslissingen een formele motivering.

De stellers van het ontwerp dienen het in artikel 19, § 2, opgenomen systeem van stilzwijgende beslissing dan ook aan een nieuw onderzoek te onderwerpen.

Artikel 21

17. Luidens artikel 21, § 1, kan het Instituut de erkenning als certificateur schorsen "als de houder zijn functie niet langer op een tevredenstellende manier uitoefent".

Deze reden voor schorsing is op een dergelijke wijze geformuleerd dat hij willekeur in de hand werkt; een nadere omschrijving van deze reden met het oog op de rechtszekerheid is dan ook noodzakelijk.

18. Luidens artikel 21, § 3, kan het Instituut de erkenning van certificateur intrekken na opeenvolgende schorsingen van die erkenning.

Het woord "opeenvolgende" mist de nodige precisie en leidt tot rechtsonzekerheid; er dient op een precieze manier te worden aangegeven na hoeveel schorsingen het Instituut de erkenning kan intrekken.

Artikel 23

19. In dit artikel worden sommige bepalingen van artikel 24 van de ordonnantie overgenomen.

Het overnemen van bepalingen van een ordonnantie in een verordenend besluit kan tot verwarring leiden over de precieze aard van het voorschrift en kan er inzonderheid aanleiding toe zijn dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de ordonnantiegever de betrokken bepaling kan wijzigen.

Indien het overnemen van de bedoelde bepalingen voor de leesbaarheid van het ontworpen besluit noodzakelijk wordt geacht, dient er een uitdrukkelijke verwijzing naar de betrokken bepaling van de ordonnantie te worden aan toegevoegd om de aard van de ontworpen bepaling herkenbaar te houden ("overeenkomstig").

Artikel 29

20. Luidens artikel 29, § 1, treedt het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, wat gebruikers van bepaalde openbare gebouwen die onder in bijlage I zijn vermeld, betreft, in werking "op de eerste dag van de maand die volgt op zijn publicatie (lees: bekendmaking) in het Belgisch Staatsblad".

Dergelijke regeling van inwerkingtreding houdt het risico in dat het ontworpen besluit in werking treedt binnen een kortere termijn dan de gebruikelijke termijn van tien dagen na de bekendmaking. Dat zal het geval zijn wanneer het besluit aan het einde van de maand wordt bekendgemaakt. Wil men dat voorkomen, dan kan bijvoorbeeld worden overwogen om het ontworpen besluit in werking te laten treden op de eerste dag van de tweede maand volgend op de bekendmaking.

21. In artikel 29, §§ 1 en 2, wordt een onderscheid gemaakt betreffende de datum van inwerkingtreding naargelang het openbaar gebouw tot een bepaalde categorie van bijlage I behoort.

Uit de stukken gevoegd bij het ontwerp kan niet worden afgeleid welke redenen ten grondslag liggen aan deze verschillende datum van inwerkingtreding, zodat een toetsing ervan dan ook niet mogelijk is.

De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of objectieve en in redelijkheid aanvaardbare motieven het onderscheid vermogen te verantwoorden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	P. BARRA,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.782/3
DU 23 JUIN 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'eau, le 3 juin 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif au certificat de performance énergétique pour les bâtiments publics d'une superficie totale supérieure à 1000 m²", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait que la compétence du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis entend instaurer un règlement concernant le certificat de performance énergétique pour les bâtiments publics d'une superficie totale supérieure à 1000 m²; il règle à cet effet l'établissement, la révocation et la mise à jour du certificat de performance énergétique d'un bâtiment public, l'agrément du "Certificateur Bâtiment public" et la formation de certificateur.

4.1. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 17, § 4, 22, § 3, alinéa 2, 24, 26, alinéa 2, et 41 de l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments (ci-après: l'ordonnance).

.../...

4.2. Certaines dispositions de l'arrêté en projet, à savoir les articles 6, § 2, alinéa 2, 16 et 24 à 28, méritent toutefois un examen plus approfondi.

4.2.1. Selon l'article 6, § 2, alinéa 2, le ministre compétent pour la politique en matière d'énergie détermine les modalités relatives aux recommandations, à l'utilisation et à l'accessibilité de la banque de données des certificats bâtiment public.

Aux termes de l'article 27 de l'ordonnance, l'Institut Bruxellois pour la Gestion de l'Environnement (ci-après: l'Institut) tient une banque de données informatisée des déclarations PEB et des certificats de performance énergétique délivrés par l'Institut; selon son article 18, §§ 1^{er} et 2, le certificat est établi par l'Institut pour les nouveaux bâtiments et par un certificateur agréé pour les autres cas.

L'ordonnance ne comprend pas de disposition pouvant procurer un fondement juridique à une banque de données de certificats délivrés pour des bâtiments autres que neufs.

À défaut de fondement juridique, l'article 6, § 2, alinéa 2, de l'arrêté en projet doit être omis.

4.2.2. Suivant l'article 22, § 2, 1/, de l'ordonnance, le certificateur doit avoir suivi une formation spécifique.

Les articles 24 à 28 de l'arrêté en projet règlent l'agrément de la formation de certificateur bâtiment public ainsi que la suspension et le retrait de cet agrément et le recours. L'article 16 de l'arrêté en projet concerne notamment l'obligation de suivre un recyclage reconnu et l'attestation de formation de recyclage valable.

Aucune disposition de l'ordonnance ne procure de fondement juridique à ces articles, de sorte que l'article 16 doit être remanié et que les articles 24 à 28 doivent être omis.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Selon l'article 22, § 3, alinéa 2, de l'ordonnance du 7 juin 2007, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale détermine la procédure et les conditions de l'agrément, de la suspension et du retrait de l'agrément du conseiller PEB et du certificateur.

Le chapitre 3 de l'arrêté en projet, qui concerne le certificateur bâtiment public, détermine notamment, pour ce qui est de l'agrément de ce certificateur, les conditions d'agrément (articles 14 à 16) et la procédure d'agrément (17 à 20) et prévoit la possibilité de suspendre et de retirer l'agrément (21 et 22) ainsi qu'une procédure de recours (article 23).

Ces dispositions, qui mettent en oeuvre l'article 22, § 3, de l'ordonnance du 7 juin 2007, visent à poursuivre la transposition de la règle énoncée à l'article 10 de la directive 2002/91/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2002 sur la performance énergétique des bâtiments ⁽¹⁾ en droit interne de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le régime d'agrément des certificateurs bâtiment public peut néanmoins être regardé comme un régime d'autorisation au sens de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur (ci-après: la directive Services). Or comme l'article 10 de la directive 2002/91/CE fait état d'un régime d'autorisation pour, notamment, les experts qui doivent certifier ces bâtiments, se pose toutefois la question de savoir comment cette disposition et la règle énoncée dans la directive Services s'articulent.

⁽¹⁾ L'article 10 de la directive 2002/91/CE s'énonce comme suit:
"Les États membres font en sorte que la certification des bâtiments, l'élaboration des recommandations qui l'accompagnent et l'inspection des chaudières et des systèmes de climatisation soient exécutées de manière indépendante par des experts qualifiés et/ou agréés, qu'ils agissent à titre individuel ou qu'ils soient employés par des organismes publics ou des établissements privés".

Il résulte de l'article 3 de la directive Services que celle-ci ne s'applique qu'en complément du droit communautaire existant. Cela signifie que pour ce qui est réglé expressément dans la directive 2002/91/CE, les dispositions de cette directive ont la priorité sur celles de la directive Services et qu'il ne doit par conséquent pas être établi qu'il a été satisfait aux conditions posées par la directive Services. Pour les dispositions de l'arrêté en projet qui ne résultent pas de la directive 2002/91/CE, les auteurs du projet devront toutefois vérifier si les conditions qui y sont prévues sont conformes aux exigences arrêtées par la directive Services.

6. Le projet se caractérise par de nombreuses et graves lacunes sur le plan de la technique législative et de la correction de la langue, lesquelles affectent même, dans certains cas, la sécurité juridique.

À titre simplement indicatif, on relèvera aussi ce qui suit:

- un manque d'uniformité sur le plan de la terminologie ⁽²⁾;
- certains articles sont inutilement ⁽³⁾ ou erronément ⁽⁴⁾ divisés en paragraphes;
- le texte néerlandais présente de nombreuses fautes de langage ⁽⁵⁾ ou des discordances par rapport au texte français ⁽⁶⁾;
- l'utilisation de tirets ou de puces lors de la division d'articles ⁽⁷⁾.

⁽²⁾ Ainsi, par exemple, pour être conforme à l'article 26, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance, le projet devrait utiliser partout l'expression "certificat PEB bâtiment public" et les définitions de "certificateur" et de "superficie d'un bâtiment" sont différentes dans l'ordonnance (article 3, 4/ et 17/) et dans le projet (article 1^{er}).

⁽³⁾ Par exemple aux articles 5, 10, 13, 21 et 27.

⁽⁴⁾ Par exemple à l'article 20.

⁽⁵⁾ Par exemple à l'article 5, § 1^{er}, et à l'article 22, alinéa 3 ("lopende klanten").

⁽⁶⁾ Par exemple à l'article 16, alinéa 2.

⁽⁷⁾ Par exemple aux articles 1^{er} et 9, §§ 1^{er} et 3.

Le projet doit faire l'objet d'un contrôle approfondi sur ces points ⁽⁸⁾.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

7. Le premier alinéa du préambule devra être adapté compte tenu de l'observation relative au fondement juridique de l'arrêté en projet.

8. On omettra le premier alinéa du préambule.

9. Au préambule, on ajoutera un alinéa mentionnant l'accord du ministre ayant le budget dans ses attributions.

10. Conformément aux nouvelles règles de légistique, il est recommandé de rédiger la référence à l'avis du Conseil d'État, au cinquième alinéa du préambule, comme suit:

"Vu l'avis 46.782/3 du Conseil d'État, donné le 23 juin 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;" ⁽⁹⁾.

⁽⁸⁾ Les auteurs du projet sont invités à s'inspirer, sur le plan de la légistique, des *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

⁽⁹⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 36.1, formule F 3-5-2, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Article 1^{er}

11. Selon l'article 1^{er}, la "superficie du bâtiment" est la "somme des surfaces brutes de plancher de tous les niveaux compris dans le volume protégé, telle que définie par l'ordonnance et précisée par le Ministre".

Cette définition diffère fondamentalement de celle figurant dans l'ordonnance (article 3, 4/), la seule à laquelle il peut être fait référence.

Article 2

12. L'article 2 se borne à mentionner un objectif sans valeur normative. On supprimera dès lors l'article.

Article 3

13. À l'article 3, alinéa 2, la définition de "très fréquenté" ne concorde pas avec l'article 7, paragraphe 3, de la directive 2002/91/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2002 sur la performance énergétique des bâtiments et avec l'article 26 de l'ordonnance.

Il y a lieu d'adapter cette définition.

Article 4

14. En vertu de l'article 4, alinéa 1^{er}, le "certificateur Bâtiment public" est choisi par le "Responsable du Certificat Bâtiment public", qui lui garantit formellement qu'il peut travailler en toute indépendance.

On complétera cette disposition en déterminant comment cette garantie sera fournie "formellement".

.../...

Article 9

15. À l'article 9, § 1^{er}, alinéa 2, on précisera la notion de "vecteur énergétique".

Article 19

16. Selon l'article 19, § 2, dernière phrase, une demande d'agrément en tant que certificateur est réputée refusée à défaut de notification de la décision de l'Institut dans un certain délai.

Divers inconvénients sont inhérents à l'utilisation du procédé de décision tacite. Ainsi, le procédé de la décision tacite ne contribue pas à la sécurité juridique, ne fût-ce qu'en raison de l'absence d'une quelconque décision écrite, ce qui pourrait donner lieu à des problèmes quant à l'administration de la preuve, et parce qu'en principe une décision tacite ne doit pas être notifiée ni publiée dans les mêmes formes que les décisions ordinaires, avec toutes les conséquences qui en découlent en termes d'accessibilité et de contestation de telles décisions tacites. Plus particulièrement, le procédé de la décision tacite risque de ce fait d'impliquer davantage une violation des intérêts de tiers, lesquels sont susceptibles d'être affectés d'une manière certes implicite, mais non moins importante.

Par ailleurs, le procédé de la décision tacite est susceptible de se heurter à l'intérêt général dans la mesure où un tel procédé peut emporter que certaines décisions soient prises de manière implicite sans préparation minutieuse ni mise en balance de tous les intérêts en présence. En outre, ces décisions sont dépourvues de motivation formelle.

Les auteurs du projet doivent dès lors réexaminer le système de décision tacite figurant à l'article 19, § 2.

Article 21

17. Selon l'article 21, § 1^{er}, l'Institut peut suspendre l'agrément en tant que certificateur "si le titulaire n'exerce plus sa fonction de manière satisfaisante".

Ce motif de suspension est formulé de manière telle qu'il favorise l'arbitraire; dans un souci de sécurité juridique, il est dès lors nécessaire de préciser ce motif.

18. Selon l'article 21, § 3, le certificateur peut se voir retirer l'agrément par l'Institut après suspensions successives de cet agrément.

Le mot "successives" est dénué de la précision requise et est source d'insécurité juridique; il faut indiquer de manière précise le nombre de suspensions autorisant l'Institut à retirer l'agrément.

Article 23

19. Cet article reproduit certaines dispositions de l'article 24 de l'ordonnance.

Reproduire des dispositions d'une ordonnance dans un arrêté réglementaire peut être une source de confusion quant à la nature précise de la prescription et peut notamment faire perdre de vue ultérieurement que seul le législateur régional bruxellois a le pouvoir de modifier cette prescription.

Si l'on juge que la reproduction des dispositions visées est nécessaire à la lisibilité de l'arrêté en projet, il faut y ajouter une référence expresse à la disposition concernée de l'ordonnance afin que la nature de la disposition en projet demeure identifiable ("conformément à").

Article 29

20. Selon l'article 29, § 1^{er}, l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen entre en vigueur, concernant les occupants de certains bâtiments publics figurant à l'annexe I, "le premier jour du mois qui suit la publication du présent arrêté au Moniteur belge".

Pareille modalité d'entrée en vigueur implique le risque que l'arrêté en projet entre en vigueur dans un délai plus court que le délai usuel de dix jours suivant la publication. Tel sera le cas si l'arrêté est publié à la fin du mois. Pour éviter ce problème, il peut être envisagé, par exemple, de faire entrer l'arrêté en projet en vigueur le premier jour du deuxième mois suivant la publication.

21. L'article 29, §§ 1^{er} et 2 prévoit une date d'entrée en vigueur différenciée selon la catégorie de l'annexe I à laquelle appartient le bâtiment public.

Les pièces annexées au projet ne permettent pas d'identifier les motifs qui justifient ces dates d'entrée en vigueur différenciées, de sorte qu'il n'est pas possible de les contrôler.

Les auteurs du projet doivent vérifier si des motifs objectifs et raisonnablement admissibles permettent de justifier la distinction.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, P. BARRA,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. BARRA.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

J. SMETS