

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.453/4
À
48.456/4

DU 12 JUILLET 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 23 juin 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur

- un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "désignant les instances consultatives appelées à émettre leur avis sur le projet de plan régional de développement" (48.453/4);
- un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "désignant les instances consultatives appelées à émettre leur avis sur le projet de plan régional d'affectation du sol" (48.454/4);
- un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "désignant les instances consultatives appelées à émettre leur avis sur le projet de plan communal de développement" (48.455/4);
- un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "désignant les instances consultatives appelées à émettre leur avis sur le projet de règlement régional d'urbanisme" (48.456/4),

a donné l'avis suivant :

Examen des projets d'arrêtés

1. Au préambule, l'alinéa relatif à l'avis du Conseil d'État doit être mentionné respectivement pour chacun des projets comme suit :

"Vu l'avis 48.453/4 (48.454/4) (48.455/4) (48.456/4) du Conseil d'État, donné le 12 juillet 2010, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;" ⁽¹⁾.

2. S'agissant des projets d'arrêtés qui font l'objet des demandes d'avis enrôlées sous les numéros 48.453/4, 48.454/4 et 48.455/4, les intitulés doivent être complétés par les mots "et sur le rapport sur les incidences environnementales", conformément, respectivement, à l'article 18, § 4, à l'article 25, § 4 et à l'article 35, § 2, du CoBAT.

La phrase introductive de l'article 1^{er} de chacun de ces trois projets d'arrêtés doit être complétée dans le même sens.

3. Les projets appliquent l'expression "tel que modifié" à la mention d'ordonnances ou d'arrêtés. Cela est critiquable pour les motifs suivants :

- a. Lorsque l'expression est appliquée à la mention de textes cités en référence, celle-ci a pour effet de rendre la référence "statique", c'est-à-dire que l'acte auquel il est fait référence s'applique en tenant compte de son contenu précis à une date déterminée et que cet acte est alors figé dans l'état où il se trouve à un moment donné, de telle sorte que ses modifications ultérieures n'ont pas d'influence sur la référence qui y est faite. En principe, une référence est dynamique. Ce second mode de référence présente l'avantage d'être pertinent, quels que soient les actes précis qui régissent une matière à un moment déterminé ⁽²⁾.

⁽¹⁾ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2.

⁽²⁾ *Ibid.*, recommandations n°s 74 et 74.1.

- b. Lorsque l'expression est utilisée dans un article abrogatoire, cet usage est incorrect car lorsque l'acte à abroger a subi des modifications, il faut abroger l'acte initial en citant les modifications dont il a fait l'objet et qui sont toujours pertinentes ⁽³⁾.

L'expression "tel que modifié" doit être omise des projets examinés.

4. Le fixant vigueur de chacun des projets à l'examen prévoit que ceux-ci entreront en vigueur au jour de leur parution au Moniteur belge.

La section de législation n'aperçoit pas le motif qui pourrait justifier, en l'espèce, qu'il soit dérogé à la règle usuelle selon laquelle les arrêtés entrent en vigueur le dixième jour suivant celui de leur publication au Moniteur belge.

5. En l'espèce ⁽⁴⁾, il y a lieu de ranger les dispositions dans l'ordre suivant ⁽⁵⁾ :

- a. la disposition matérielle nouvelle;
- b. la disposition abrogatoire;
- c. la disposition fixant l'entrée en vigueur;
- d. l'article d'exécution ("exécutoire").

⁽³⁾ *Ibid.*, recommandation n/ 138 et formule F 4-3-2.

⁽⁴⁾ Cette observation ne vaut pas pour le projet d'arrêté examiné sous le n/ 48.455/4.

⁽⁵⁾ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n/ 140.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. VAGMAN, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.453/4
TOT
48.456/4

VAN 12 JULI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 23 juni 2010 door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over

- een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot aanduiding van de adviesorganen die verzocht worden hun advies uit te brengen over het ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan" (48.453/4);
- een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot aanduiding van de adviesorganen die verzocht worden hun advies uit te brengen over het ontwerp van gewestelijk bestemmingsplan" (48.454/4);
- een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot aanduiding van de adviesorganen die verzocht worden hun advies uit te brengen over het ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan" (48.455/4);
- een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot aanduiding van de adviesorganen die verzocht worden hun advies uit te brengen over het ontwerp van gewestelijke stedenbouwkundige verordening" (48.456/4),

heeft het volgende advies gegeven :

Onderzoek van de ontwerpbesluiten

1. In de aanhef dient het lid betreffende het advies van de Raad van State voor elk van de ontwerpen respectievelijk als volgt te worden gesteld :

"Gelet op advies 48.453/4 (48.454/4) (48.455/4) (48.456/4) van de Raad van State, gegeven op 12 juli 2010, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" ⁽¹⁾.

2. Het opschrift van elk van de ontwerpbesluiten waarover een adviesaanvraag is ingediend die onder de nummers 48.453/4, 48.454/4 en 48.455/4 op de rol is ingeschreven, moet worden aangevuld met de woorden "en over het milieueffectenrapport", overeenkomstig respectievelijk artikel 18, § 4, artikel 25, § 4, en artikel 35, § 2, van het BWRO.

De inleidende zin van artikel 1 van elk van die drie ontwerpbesluiten dient in dezelfde zin te worden aangevuld.

3. In de ontwerpen wordt de uitdrukking "zoals gewijzigd" gebezigd bij de vermelding van ordonnanties of besluiten. Die handelwijze is om de volgende redenen vatbaar voor kritiek :

- a. Wanneer die uitdrukking gebezigd wordt voor het vermelden van teksten waarnaar verwezen wordt, heeft ze tot gevolg dat de verwijzing "statisch" wordt, dat wil zeggen dat de tekst waarnaar verwezen wordt, van toepassing is, rekening houdend met de inhoud van deze tekst op een welbepaalde datum en dat de verwijzing naar die tekst dan betrekking heeft op de versie waarin die tekst zich op een gegeven ogenblik bevond, zodat eventuele latere wijzigingen van die tekst geen invloed hebben op de verwijzing. In principe wordt dynamisch verwezen. Deze tweede manier van verwijzen biedt als voordeel dat ze pertinent blijft, ongeacht de teksten die de aangelegenheid op een bepaald moment regelen ⁽²⁾.

⁽¹⁾ *Beginnelsen van de Wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 36.1 en formule F 3-5-2.

⁽²⁾ *Ibid.*, aanbevelingen nummers 74 en 74.1.

- b. Wanneer die uitdrukking gebezigd wordt in een opheffingsbepaling, is dat verkeerd, want als de op te heffen regeling gewijzigd is, dient de oorspronkelijke tekst te worden opgeheven met vermelding van de nog geldende wijzigingen ⁽³⁾.

De uitdrukking "zoals gewijzigd" dient uit de voorliggende ontwerpen te worden weggelaten.

4. In de bepaling betreffende de inwerkingtreding van elk van de voorliggende ontwerpen wordt voorgeschreven dat ze in werking treden de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt.

De afdeling Wetgeving ziet niet in welke reden in casu zou kunnen rechtvaardigen dat wordt afgeweken van de gewone regel van inwerkingtreding, namelijk dat besluiten in werking treden de tiende dag na die waarop ze in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt zijn.

5. In casu ⁽⁴⁾ dienen de bepalingen in deze volgorde te worden vermeld ⁽⁵⁾:

- a. de nieuwe materiële bepaling;
- b. de opheffingsbepaling;
- c. de inwerkingtredingsbepaling;
- d. de uitvoeringsbepaling.

⁽³⁾ *Ibid.*, aanbeveling nummer 138 en formule F 4-3-2.

⁽⁴⁾ Deze opmerking geldt niet voor het ontwerpbesluit dat onder het nummer 48.455/4 onderzocht is.

⁽⁵⁾ *Beginnelsen van de Wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 140.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A.VAGMAN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY