

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.224/3
VAN 3 FEBRUARI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 1 februari 2011 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorstel van wet "tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 september 2001 betreffende de beschikbaarheid van consumenteninformatie over het brandstofverbruik en de CO₂-uitstoot bij het op de markt brengen van nieuwe personenauto's" (*Parl. St.*, Kamer, DOC 53 0427/001), heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

"het feit dat België volgens de Europese Commissie de richtlijn 1999/94/EG niet correct heeft omgezet bij koninklijk besluit van 5 september 2001. De Europese Commissie heeft diensgevolge een inbreukprocedure opgestart tegen België wegens het niet nakomen van haar verplichtingen".

*
* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2.1. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering uiteengezet dat volgens de Europese Commissie richtlijn 1999/94/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 1999 betreffende de beschikbaarheid van consumenteninformatie over het brandstofverbruik en de CO₂-uitstoot bij het op de markt brengen van nieuwe personenauto's niet correct is omgezet bij het koninklijk besluit van 5 september 2001 betreffende de beschikbaarheid van consumenteninformatie over het brandstofverbruik en de CO₂-uitstoot bij het op de markt brengen van nieuwe personenauto's en dat de Europese Commissie een inbreukprocedure heeft opgestart tegen België wegens het niet nakomen van zijn verplichtingen.

2.2. Door de auditeur-verslaggever gevraagd naar bijkomende gegevens over de voormelde inbreukprocedure, alsook welke bepalingen van richtlijn 1999/94/EG volgens de Europese Commissie door België niet correct zouden zijn omgezet, is hem de ingebrekestelling van 14 april 2009 (2008/4647) uitgaande van de Europese Commissie bezorgd. Volgens die ingebrekestelling is "België de krachtens Richtlijn 1999/94/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 1999 betreffende de beschikbaarheid van consumenteninformatie over het brandstofverbruik en de CO₂-uitstoot bij het op de markt brengen van nieuwe personenauto's

(hierna « Richtlijn 1999/94/EG» genoemd), en met name bijlage IV daarvan, op hem rustende verplichtingen niet [...] nagekomen".

Uit de inhoud van die ingebrekestelling blijkt echter dat deze verband houdt met wat de Commissie beschouwt als "het probleem van een incorrecte toepassing van Richtlijn 1999/94/EG", die wordt toegeschreven aan het feit dat het bestuur dat moet toezien op de naleving van het koninklijk besluit van 5 september 2001, zich daarvoor richt naar een gedragscode van de Belgische Federatie van de Automobielen- en Tweewielerindustrie (FEBIAC), die uitgaat van een te extensieve interpretatie van het leesbaarheids criterium vermeld in bijlage IV bij het koninklijk besluit van 5 september 2001. De ingebrekestelling betreft dus niet de tekst van bijlage IV van dat koninklijk besluit, maar wel de niet correcte toepassing ervan.

2.3. Uit het voorgaande volgt dat het niet de huidige tekst van het voornoemde koninklijk besluit van 5 september 2001 is die het probleem dat aanleiding heeft gegeven tot de ingebrekestelling, heeft veroorzaakt. Ongetwijfeld kan een aanpassing van dat koninklijk besluit, en meer bepaald een verduidelijking ervan, ertoe bijdragen dat probleem te verhelpen, maar dit is niet noodzakelijk. Het volstaat om in afwachting hiervan het koninklijk besluit van 5 september 2001 correct toe te passen, waardoor de spoedeisendheid om dit besluit aan te passen, verdwijnt.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, is dan ook van oordeel dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat de adviesaanvraag om die reden niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. T'KINDT, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 49.224/3
DU 3 FÉVRIER 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Président de la Chambre des représentants, le 1^{er} février 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi « modifiant l'arrêté royal du 5 septembre 2001 relatif à la disponibilité d'informations sur la consommation de carburant et les émissions de CO₂ à l'intention des consommateurs lors de la commercialisation des voitures particulières neuves » (*Doc. Parl.*, Chambre, DOC 53 0427/001), a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par

"het feit dat België volgens de Europese Commissie de richtlijn 1999/94/EG niet correct heeft omgezet bij koninklijk besluit van 5 september 2001. De Europese Commissie heeft diensgevolge een inbreukprocedure opgestart tegen België wegens het niet nakomen van haar verplichtingen".

*
* *

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

2.1. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État). La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, il est exposé dans la motivation que selon la Commission européenne, la directive 1999/94/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 1999 concernant la disponibilité d'informations sur la consommation de carburant et les émissions de CO₂ à l'intention des consommateurs lors de la commercialisation des voitures particulières neuves, n'a pas été correctement transposée par l'arrêté royal du 5 septembre 2001 concernant la disponibilité d'informations sur la consommation de carburant et les émissions de CO₂ à l'intention des consommateurs lors de la commercialisation des voitures particulières neuves et que la Commission européenne a engagé une procédure en constatation d'infraction à l'encontre de la Belgique pour non-respect de ses obligations.

2.2. La mise en demeure de la Commission européenne du 14 avril 2009 (2008/4647) a été transmise à l'auditeur rapporteur après que celui-ci a demandé à disposer d'un complément d'information sur la procédure précitée en constatation d'infraction et à ce qu'il lui soit communiqué quelles dispositions de la directive 1999/94/CE n'auraient, selon la Commission européenne, pas été correctement transposées par la Belgique. Selon cette mise en demeure, « le Royaume de Belgique a manqué aux obligations qui lui incombent en vertu de la directive 1999/94/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 1999 concernant la

disponibilité d'informations sur la consommation de carburant et les émissions de CO₂ à l'intention des consommateurs lors de la commercialisation des voitures particulières neuves (ci-après la 'directive 1999/94/CE') et en particulier de son annexe IV ».

La teneur de cette mise en demeure indique toutefois que celle-ci se rapporte à ce que la Commission considère comme « le problème de mauvaise application de la Directive 1999/94/CE », qui est imputé au fait que l'administration qui doit veiller au respect de l'arrêté royal du 5 septembre 2001, se conforme à cet égard au Code de Conduite de la fédération professionnelle du secteur automobile (FEBIAC), lequel se fonde sur une interprétation trop extensive du critère de lisibilité mentionné dans l'annexe IV de l'arrêté royal du 5 septembre 2001. La mise en demeure ne porte donc pas sur le texte de l'annexe IV de cet arrêté royal mais bien sur sa mauvaise application.

2.3. Il ressort de ce qui précède que ce n'est pas le texte actuel de l'arrêté royal du 5 septembre 2001 qui a causé le problème ayant entraîné la mise en demeure. Si l'adaptation de cet arrêté royal et, plus particulièrement, sa clarification peut, à n'en pas douter, contribuer à pallier ce problème, cette opération n'est pas pour autant nécessaire. En effet, il suffit, en attendant, d'appliquer correctement l'arrêté royal du 5 septembre 2001, ce qui dissipera l'urgence à procéder à son adaptation.

Le Conseil d'État, section de Législation, estime dès lors que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas dûment motivé et que, pour ce motif, la demande d'avis n'est pas recevable.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, J. VAN NIEUWENHOVE,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. T'KINDT, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS