

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.318/4
DU 30 MAI 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur, le 2 mai 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel « modifiant l'arrêté ministériel du 11 octobre 1976 fixant les dimensions minimales et les conditions particulières de placement de la signalisation routière », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements régionaux.

Le dossier joint à la demande d'avis ne comporte aucun document relatif à l'accomplissement de cette formalité préalable, lequel est cependant visé au préambule du projet. Il revient donc à l'auteur du projet de veiller à l'accomplissement de cette formalité préalable.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

L'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', inséré par la loi du 30 juillet 2010, ne reprend pas les projets d'arrêtés ministériels parmi les actes et décisions qui sont soumis à l'obligation d'effectuer un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence.

S'agissant de la mention d'une formalité facultative, il y a lieu de la faire précéder du mot « considérant »¹.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 35.

DISPOSITIF

Article 2

L'article 8.13, alinéa 2, en projet, de l'arrêté ministériel du 11 octobre 1976 'fixant les dimensions minimales et les conditions particulières de placement de la signalisation routière' (article 2 du projet), dispose :

« Le signal de priorité B23 ne peut être utilisé qu'à condition que les cyclistes ne doivent pas couper de flux ».

Cette règle figure déjà à l'article 67.4, 3°, de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 'portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique', inséré par la loi du 28 décembre 2011 ².

L'article 8.13, alinéa 2, en projet de l'arrêté ministériel du 11 octobre 1976 doit dès lors être omis du projet.

Articles 3 et 4

L'article 3 du projet vise à préciser les conditions particulières de placement des signaux F111 et F113.

L'auteur du projet veillera à ne pas adopter définitivement cette disposition avant le futur arrêté royal relatif à la signalisation de la rue cyclable, qui insère les nouveaux signaux F111 et F113 à l'article 71.2 de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 ³.

² Loi du 28 décembre 2011 'modifiant l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique afin d'autoriser les cyclistes à franchir dans certains cas les feux de signalisation', article 3, 2° (*Moniteur belge*, 3 février 2012, p. 8221).

³ Cet arrêté royal en projet a fait l'objet de l'avis 51.042/4 donné le 28 mars 2012 par la section de législation du Conseil d'État. À ce jour, il n'a pas encore fait l'objet de publication au *Moniteur belge*.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.318/4
VAN 30 MEI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 2 mei 2012 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit “tot wijziging van het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

Het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, bevat evenwel geen enkel stuk waaruit blijkt dat aan dit voorafgaande vormvereiste is voldaan, hoewel ernaar verwezen wordt in de aanhef van het ontwerp. Het staat bijgevolg aan de steller van het ontwerp om erop toe te zien dat dit voorafgaande vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

In artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’, ingevoegd bij de wet van 30 juli 2010, worden de ontwerpen van ministerieel besluit niet vermeld bij de handelingen en beslissingen waarvoor de verplichting geldt van een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren.

Aangezien het gaat om de vermelding van een facultatief vormvereiste, dient deze voorafgegaan te worden door het woord “overwegende”¹.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 35.

DISPOSITIEF

Artikel 2

Het ontworpen artikel 8.13, tweede lid, van het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 ‘waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald’ (artikel 2 van het ontwerp) luidt als volgt:

“Het voorrangsbord B23 mag alleen worden gebruikt op voorwaarde dat de fietsers geen verkeersstroom moeten dwarsen”.

Deze regel ligt reeds vervat in artikel 67.4, 3°, van het koninklijk besluit van 1 december 1975 ‘houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg’, ingevoegd bij de wet van 28 december 2011².

Het ontworpen artikel 8.13, tweede lid, van het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 moet dan ook uit het ontwerp worden geschrapt.

Artikelen 3 en 4

In artikel 3 van het ontwerp worden de bijzondere voorwaarden bepaald voor de plaatsing van de verkeersborden F111 en F113.

De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat deze bepaling pas definitief wordt aangenomen na de uitvaardiging van het toekomstig koninklijk besluit betreffende het signaleren van de fietsstraat, dat de nieuwe verkeersborden F111 en F113 invoegt in artikel 71.2 van het koninklijk besluit van 1 december 1975³.

² Wet van 28 december 2011 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg teneinde de fietsers toe te staan in bepaalde gevallen de verkeerslichten voorbij te rijden’, artikel 3, 2° (*Belgisch Staatsblad*, 3 februari 2012, blz. 8221).

³ Over dat ontworpen koninklijk besluit is op 28 maart 2012 advies 51.042/4 gegeven door de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Tot op heden is het nog niet bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY