KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.733/1/V
51.734/1/V
VAN 19 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 17 juli 2012 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van

- koninklijk besluit 'tot vaststelling van de specifieke bijdrage bepaald in artikel 38, § 3, laatste lid van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers voor het jaar 2012' (51.733/1/V);
- koninklijk besluit 'tot vaststelling van de specifieke bijdrage bepaald in artikel 116, 2°, van de programmawet (I) van 27 december 2006 bestemd voor het Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers voor het jaar 2012' (51.734/1/V),

heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De twee om advies voorgelegde ontwerpen van koninklijk besluit zijn met eenzelfde begeleidende brief toegezonden. In die brief wordt het verzoek om spoedbehandeling voor beide ontwerpen gemotiveerd door de omstandigheid dat

> “le Fonds d’indemnisation des victimes de l’amiante doit disposer sans délai des moyens financiers nécessaires au financement des indemnités pour l’année 2012”.

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

In dit geval gaat het om regelingen waarmee voor het jaar 2012 specifieke bijdragen ten laste van de werkgevers worden ingevoerd. Aan beide besluiten wordt terugwerkende kracht tot 1 januari 2012 verleend en ze treden buiten werking op 31 december 2012. De opgegeven motivering bevat de reden waarom de regelingen noodzakelijk zijn en er wordt in geponeerd dat dit zonder uitstel gerealiseerd moet worden. Die motivering bevat als zodanig echter geen elementen die het aannemelijk maken dat die regelingen dermate spoedeisend zijn dat noodzakelijkerwijze om een advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen dient te worden verzocht. Meer bepaald blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure waarbij het advies moet worden meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, de om advies voorgelegde ontwerpen niet kan onderzoeken.

De adviesaanvragen zijn bijgevolg niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	J. CLEMENT, P. BARRA,	staatsraden,
	L. DENYS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.733/1/V
51.734/1/V
DU 19 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 17 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet

- d'arrêté royal 'fixant la cotisation spécifique définie à l'article 38, § 3, dernier alinéa de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés pour l'année 2012' (51.733/1/V) ;

- d'arrêté royal 'fixant la cotisation spécifique définie à l'article 116, 2°, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 destinée au Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante pour l'année 2012' (51.734/1/V),

a donné l'avis suivant :

1. Selon l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Une seule lettre accompagne l'envoi des deux projets d'arrêté royal soumis pour avis. Cette lettre justifie l'urgence des deux projets par la circonstance que :

> « le Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante doit disposer sans délai des moyens financiers nécessaires au financement des indemnités pour l'année 2012 ».

2. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

Il s'agit en l'occurrence de dispositions qui établissent des cotisations spécifiques à charge des employeurs pour l'année 2012. Les deux arrêtés rétroagissent au 1er janvier 2012 et cessent de produire leurs effets le 31 décembre 2012. La motivation invoquée indique la raison pour laquelle les mesures sont nécessaires et affirme qu'il y a lieu de les concrétiser sans délai. Toutefois, cette motivation ne comprend pas en tant que telle d'éléments susceptibles de faire admettre que ces dispositions sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement demander un avis dans un délai de cinq jours ouvrables. Elle n'indique notamment pas pourquoi il n'était pas possible, au moment de la demande d'avis, d'avoir recours à la procédure prévoyant que l'avis doit être communiqué dans un délai de trente jours.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner les projets qui lui sont soumis pour avis.

En conséquence, les demandes d'avis sont irrecevables.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	J. CLEMENT, P. BARRA,	conseillers d'État,
	L. DENYS,	assesseur de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Monsieur P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. BAERT.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN J. BAERT