



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 52.039/3
van 9 oktober 2012

avis 52.039/3
du 9 octobre 2012

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
25 april 2002 betreffende de
vaststelling en de vereffening
van het budget van financiële
middelen van de ziekenhuizen'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
25 avril 2002 relatif à la
fixation et à la liquidation du
budget des moyens financiers
des hôpitaux'

Op 13 september 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 april 2002 betreffende de vaststelling en de vereffening van het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 9 oktober 2012. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Bruno SEUTIN en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 oktober 2012.

*

Le 13 septembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 25 avril 2002 relatif à la fixation et à la liquidation du budget des moyens financiers des hôpitaux'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 9 octobre 2012. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Bruno SEUTIN et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 octobre 2012.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Artikel 4

2. Het is niet duidelijk welke de gevolgen zijn van het ontworpen artikel 46, § 3, 2°, b.3) (artikel 4, 6°, van het ontwerp) in het geval dat het totale aantal voor het land beschikbare punten is overschreden. Hierover om toelichting gevraagd, verschafte de gemachtigde de volgende verduidelijking:

“Indien het globaal aantal punten dat nationaal mag toegekend [worden] voor spoed wordt overschreden wordt een lineaire verminder[i]ngscoëfficiënt toegepast. Aangezien bij bepaalde voorwaarden er een minimum van 15 of 30 punten dient gegarandeerd te worden voor [...] een instelling kan deze lineaire verminderingsscoëfficiënt enkel op de ‘supplémentaire’ (ttz deze boven de 15 respectievelijk 30 punten) toegepast worden”.

De genoemde bepaling zou in die zin moeten worden verduidelijkt.

Artikel 8

3. In de Nederlandse tekst van het ontwerp redigere men de inleidende zin van artikel 8 als volgt:

“In artikel 63, § 2, van hetzelfde besluit wordt de inleidende zin vervangen als volgt:”.

In de Franse tekst vervange men het woord “liminaire” door het woord “introductive”.

Artikel 15

4. In artikel 15 van het ontwerp moet na het woord “bijlage” het cijfer “2” worden toegevoegd.

Artikel 18

5. Aan de meeste bepalingen van het te nemen besluit wordt terugwerkende kracht verleend.¹

¹ Men schrijve in artikel 18 van het ontwerp overigens “heeft uitwerking met ingang van 1 juli 2012” in plaats van “treedt in werking op 1 juli 2012”.

In dat verband dient eraan te worden herinnerd dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden is geoorloofd, namelijk ingeval er voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent, of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel in de gevallen dat de retroactiviteit van de betrokken bepalingen in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Artikel 18 van het ontwerp dient in het licht hiervan te worden herbekeken.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Article 4

2. Les conséquences de l'article 46, § 3, 2°, b.3), en projet (article 4, 6°, du projet) en cas de dépassement du nombre total de points disponibles pour le pays ne sont pas claires. Interrogé à ce sujet, le délégué a fourni la précision suivante :

« Indien het globaal aantal punten dat nationaal mag toegekend [worden] voor spoed wordt overschreden wordt een lineaire verminder[i]ngscoëfficiënt toegepast. Aangezien bij bepaalde voorwaarden er een minimum van 15 of 30 punten dient gegarandeerd te worden voor [...] een instelling kan deze lineaire verminderingsscoëfficiënt enkel op de 'supplementaire' (ttz deze boven de 15 respectievelijk 30 punten) toegepast worden ».

La disposition visée devrait être précisée en ce sens.

Article 8

3. Dans le texte néerlandais du projet, on rédigera la phrase liminaire de l'article 8 comme suit :

« In artikel 63, § 2, van hetzelfde besluit wordt de inleidende zin vervangen als volgt: ».

Dans le texte français, on remplacera le mot « liminaire » par le mot « introductive ».

Article 15

4. Dans l'article 15 du projet, le chiffre « 2 » doit être ajouté après le mot « annexe ».

Article 18

5. Un effet rétroactif est accordé à la plupart des dispositions de l'arrêté envisagé ¹.

À cet égard, il convient de rappeler que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés n'est admissible que sous certaines conditions, à savoir s'il existe une base légale à cet effet, si la rétroactivité concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité des dispositions concernées ne peut se justifier que si elle s'inscrit dans une des hypothèses énumérées.

L'article 18 du projet doit être réexaminé en conséquence.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS

¹ On écrira d'ailleurs à l'article 18 du projet « produit ses effets le 1^{er} juillet 2012 » au lieu de « entre en vigueur le 1^{er} juillet 2012 ».