



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.611/1/V
van 26 juli 2013

avis 53.611/1/V
du 26 juillet 2013

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot uitvoering van de
Ordonnantie van 31 mei 2013
(lees : 20 juni 2013) betreffende de
in-, uit-, doorvoer en overbrenging
van defensiegerelateerde
producten, ander voor militair
gebruik dienstig materiaal,
ordehandhavingsmateriaal, civiele
vuurwapens, onderdelen,
toebehoren en munitie ervan'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
exécution de l'Ordonnance du
31 mai 2013 (lire : 20 juin 2013)
relative à l'importation, à
l'exportation, au transit et au
transfert de produits liés à la
défense, d'autre matériel pouvant
servir à un usage militaire, de
matériel lié au maintien de l'ordre,
d'armes à feu à usage civil, de
leurs pièces, accessoires et
munitions'

Op 26 juni 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Financiën, Begroting en Externe Betrekkingen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot uitvoering van de Ordonnantie van 31 mei 2013 (lees: 20 juni 2013) betreffende de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van defensiegerelateerde producten, ander voor militair gebruik dienstig materiaal, ordehandhavingsmateriaal, civiele vuurwapens, onderdelen, toebehoren en munitie ervan’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 18 juli 2013. De kamer was samengesteld uit Jan CLEMENT, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Pierre BARRA, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 juli 2013.

*

Le 26 juin 2013, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget et des Relations extérieures à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘portant exécution de l’Ordonnance du 31 mai 2013 (lire : 20 juin 2013) relative à l’importation, à l’exportation, au transit et au transfert de produits liés à la défense, d’autre matériel pouvant servir à un usage militaire, de matériel lié au maintien de l’ordre, d’armes à feu à usage civil, de leurs pièces, accessoires et munitions’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 18 juillet 2013. La chambre était composée de Jan CLEMENT, conseiller d’État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Pierre BARRA, conseillers d’État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Pierrot T’KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 26 juillet 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe uitvoering te verlenen aan de ordonnantie van 20 juni 2013¹ ‘betreffende de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van defensiegerelateerde producten, ander voor militair gebruik dienstig materiaal, ordehandhavingsmateriaal, civiele vuurwapens, onderdelen, toebehoren en munitie ervan’ (hierna: de Wapenordonnantie).

Het ontwerp bevat een aantal definities en algemene bepalingen betreffende de interne toekenning van bevoegdheden bij de toepassing van de Wapenordonnantie en de ontworpen uitvoeringsregeling, alsook betreffende de communicatie met de dienst die daarvoor in de eerste plaats wordt aangewezen (hierna: de Cel vergunningen) en door die dienst met andere, externe, betrokken overheidsinstanties (artikelen 1 tot 5 van het ontwerp). Er wordt voorzien in een verbod van in-, uit-, doorvoer en overbrenging van bepaalde defensiegerelateerde producten, ordehandhavingsmateriaal, civiele vuurwapens, onderdelen, toebehoren en munitie ervan (artikel 6). Voor dezelfde producten waarvan het bezit verboden is in België overeenkomstig de wapenwet van 8 juni 2006, wordt de invoer en de overbrenging ervan eveneens verboden (artikel 7).

Voorts komen in het ontwerp bepalingen voor met betrekking tot de in-, uit- en doorvoer en de overbrenging van civiele vuurwapens, onderdelen, toebehoren en de munitie ervan. Er wordt bepaald welke van deze producten worden vrijgesteld van een machtiging (artikel 8) en volgens welke procedure en nadere regels de machtiging of, op basis van een voorafgaande kennisgeving, de open vergunning worden aangevraagd en verleend (artikelen 9 tot 16). Deze bepalingen worden mede van toepassing verklaard op niet-vuurwapens (artikel 17).

Het ontwerp bevat tevens een aantal voorschriften betreffende de in-, uit- en doorvoer en de overbrenging van defensiegerelateerde producten, ander voor militair gebruik dienstig materiaal en ordehandhavingsmateriaal. Die voorschriften hebben betrekking op goederenlijsten (artikelen 18 en 19) en op de soorten vergunningen (artikelen 20 tot 25). Zij regelen voorts het toepassingsgebied van de algemene vergunning, de registratie die aan de afgifte van deze vergunning voorafgaat en het gebruik van die vergunning (artikelen 26 tot 30). Ook voor de indiening en het onderzoek van de aanvraag tot, alsook voor de geldigheidsduur van het certificaat van gecertificeerde onderneming worden nadere regels bepaald (artikelen 31 tot 39). Dit is tevens het geval voor de individuele en globale vergunningen (artikelen 40 tot 49). Ook de voorafgaande kennisgeving die is vereist bij de overbrenging van gevoelige goederen naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt nader geregeld (artikelen 50 en 51).

¹ En niet 31 mei 2013, zoals verkeerdelijk wordt vermeld in het opschrift, de aanhef en het dispositief (zie ook opmerking 7). Op die datum werd de bedoelde ordonnantie aangenomen door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, maar de bekrachtiging ervan door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, waaraan die tekst zijn datum ontleent, heeft eerst op 20 juni 2013 plaatsgevonden.

In het ontwerp zijn voorts bepalingen opgenomen betreffende de schorsing, intrekking en beperking van vergunningen, machtigingen en certificaten (artikelen 52 tot 55), de tijdelijke uitsluiting van aanvragers (artikelen 56 tot 59), de aanwijzing van toezichthoudende personeelsleden (artikel 60) en de procedure voor het opleggen en de nadere uitvoering van administratieve sancties (artikelen 61 tot 63).

Na de uitwerking van de regeling van de verslaggeving door de gebruikers van de betreffende machtigingen en vergunningen (artikelen 64 tot 68) voorziet het ontwerp ten slotte nog in een regeling voor de consultatie van deskundigen (artikelen 69 tot 72).

3.1. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in verscheidene bepalingen van de Wapenordonnantie waarin telkens bepaalde delegaties aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering worden verleend.

3.2. Artikel 2 van het ontwerp, waarbij de Cel vergunningen wordt aangewezen, vindt rechtsgrond in de onderscheiden bepalingen van de Wapenordonnantie die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering met die aanwijzing belasten, namelijk de artikelen 5, eerste en tweede lid, 8, § 2, vierde lid, 16, §§ 3, 4, tweede lid, en 5, 20, § 2, eerste en tweede lid, 25, § 6, 27, tweede lid, 3^o en 4^o, 29, 30, §§ 3 en 4, 34, §§ 3 en 5, 39, § 2, 41, § 3, derde lid, 43, § 1, en 44, § 1.

3.3. Voorts wordt rechtsgrond geboden:

- voor artikel 6 en, onder voorbehoud van opmerking 27, artikel 18, § 1, van het ontwerp, alsook voor bijlage 1, door artikel 3, § 1, derde lid, van de Wapenordonnantie;
- voor artikel 8 van het ontwerp en bijlage 2, door artikel 7, § 2, eerste lid, van de Wapenordonnantie;
- voor de artikelen 9 tot 12, 13, §§ 1 en 2, 14 en 15, van het ontwerp, onder voorbehoud van opmerking 6 wat artikel 11 betreft, door artikel 7, § 3, van de Wapenordonnantie;
- voor artikel 13, § 3, van het ontwerp, onder voorbehoud van opmerking 6 wat het eerste lid ervan betreft, door artikel 10, § 3, van de Wapenordonnantie;
- voor artikel 16 van het ontwerp, door artikel 13, tweede lid, van de Wapenordonnantie;
- voor artikel 17 van het ontwerp, door de voormelde bepalingen van de Wapenordonnantie die rechtsgrond bieden voor de artikelen 8 tot 16 van het ontwerp, waarnaar in artikel 17 wordt verwezen;
- voor artikel 18, § 2, van het ontwerp en bijlage 3, onder voorbehoud van opmerking 28, door artikel 20, § 2, vierde lid, van de Wapenordonnantie;
- voor artikel 18, § 3, van het ontwerp en bijlage 4, door artikel 21, § 1, tweede lid, van de Wapenordonnantie;
- voor artikel 19 van het ontwerp, door de voormelde bepalingen van de Wapenordonnantie die rechtsgrond bieden voor de onderscheiden paragrafen van artikel 18 van het ontwerp;
- voor artikel 26, §§ 2 tot 4 en de bijlagen 5 tot 9, alsook voor de artikelen 27 tot 29 van het ontwerp, door artikel 20, § 3, van de Wapenordonnantie;²
- voor artikel 30, § 1, van het ontwerp, door artikel 23, § 3, van de Wapenordonnantie;

² Voor zover deze ordonnantie bepaling van toepassing is op algemene vergunningen voor de overbrenging van defensiegerelateerde producten naar een andere lidstaat van de Europese Unie.

- voor de artikelen 31 tot 39 van het ontwerp, door artikel 25, § 3, tweede lid, van de Wapenordonnantie;
- voor de artikelen 40 tot 49 van het ontwerp, onder voorbehoud van opmerking 6 wat artikel 44, § 1, van het ontwerp betreft, door artikel 20, § 3,³ en, wat specifiek de individuele vergunningen betreft, door artikel 21, § 4, van de Wapenordonnantie;
- voor artikel 50, onder voorbehoud van opmerking 6, en voor artikel 51 van het ontwerp, door artikel 20, § 3 van de Wapenordonnantie;⁴
- voor de artikelen 30, § 2, 39, § 4, derde lid (*partim*), en 52 tot 55 van het ontwerp, onder voorbehoud van opmerking 48 wat artikel 53, § 6, van het ontwerp betreft, door artikel 39, § 1, eerste lid, van de Wapenordonnantie;
- voor de artikelen 56 tot 59 van het ontwerp, onder voorbehoud van opmerking 50 wat artikel 56, § 6, van het ontwerp betreft, door artikel 40, § 1, eerste lid van de Wapenordonnantie, en voor artikel 56, § 2, eerste lid, van het ontwerp ook specifiek door artikel 40, § 2, van die ordonnantie;
- voor artikel 60, eerste lid, van het ontwerp, door artikel 41, § 1, van de Wapenordonnantie;
- voor artikel 60, tweede lid, van het ontwerp en de erin genoemde bijlage 11, door artikel 41, § 2, derde lid, van de Wapenordonnantie;
- voor artikel 61 van het ontwerp, door artikel 43, § 1, van de Wapenordonnantie;
- voor de artikelen 62 en 63 van het ontwerp, door artikel 43, § 2, eerste lid van de Wapenordonnantie, en voor artikel 62, § 2, eerste lid, en artikel 63, § 1, eerste en tweede lid, van het ontwerp ook specifiek door respectievelijk artikel 43, § 2, tweede lid, en artikel 43, § 3, van die ordonnantie;
- voor artikel 64 van het ontwerp, door artikel 44, § 1, van de Wapenordonnantie;
- voor de artikelen 65 tot 68 van het ontwerp, door artikel 44, § 4, van de Wapenordonnantie.

4.1. Wat het bepaalde in artikel 3 van het ontwerp betreft, waarbij de Cel vergunningen wordt gemachtigd om, indien zij dat met het oog op het toezicht nuttig acht, van een hele reeks handelingen een kennisgeving te bezorgen aan verscheidene nationale en internationale instanties, moet worden opgemerkt dat die bepaling dient te worden gelezen in samenhang met de regeling die inzake raadpleging van en kennisgeving aan andere EU-lidstaten is uitgewerkt in artikel 37 van de Wapenordonnantie.

Rekening houdend met de ruime bevoegdheden die de Wapenordonnantie voor tal van aangelegenheden aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verleent, kunnen de erin voorkomende delegatiebepalingen die betrekking hebben op het vaststellen van de procedurevoorschriften en op de nadere regels met betrekking tot de handelingen waarvan overeenkomstig artikel 3 van het ontwerp kennis kan worden gegeven, geacht worden rechtsgrond te bieden voor de laatstgenoemde bepaling. Dat is wel enkel het geval voor zover het welbepaalde, in de Wapenordonnantie genoemde handelingen betreft, zoals die worden vermeld in de onderdelen 1° en 3° tot 5° van artikel 3 van het ontwerp. De vermeldingen van “elke andere kennisgeving” en “elke andere relevante inlichting” in de onderdelen 2° en 6° van de ontworpen bepaling zijn daarentegen te ruim en te vaag om voor die rechtsgrond in aanmerking te komen en

³ Voor zover deze ordonnantie bepaling van toepassing is op globale of individuele vergunningen voor de overbrenging van defensiegerelateerde producten naar een andere lidstaat van de Europese Unie.

⁴ Voor zover deze ordonnantie bepaling van toepassing is op het onderwerpen aan een voorafgaande kennisgeving van de overbrenging van defensiegerelateerde producten naar een andere lidstaat van de Europese Unie.

moeten dan ook in de voormelde zin worden gepreciseerd, ofwel worden weggelaten uit het ontwerp.

Dezelfde redenering kan worden gevolgd voor artikel 4 van het ontwerp, waarin wordt bepaald dat de mededeling schriftelijk moet zijn indien de Wapenordonnantie deze mededeling oplegt, met dien verstande dat er in dit geval geen voorbehoud moet worden gemaakt, omdat het per hypothese steeds gaat om handelingen (mededelingen) die in de Wapenordonnantie worden genoemd.

4.2. Bij artikel 5 van het ontwerp en bij bijlage 10 wordt voorzien in de mogelijkheid om de bevoegdheid om bepaalde machtigingen en vergunningen toe te kennen, te delegeren aan de Secretaris-generaal of de Adjunct-secretaris-generaal van het Ministerie voor zover het gaat over de invoer vanuit en de uitvoer naar een land dat lid is van de NAVO, van de EER of Zwitserland of voor zover het handelingen betreft bedoeld in bijlage 10 bij het ontworpen besluit. Aangezien de Brusselse Hoofdstedelijke Regering met de ontworpen bepalingen enkel bevestigt hetgeen reeds op algemenere wijze tot uitdrukking wordt gebracht in de artikelen 68, eerste lid, en 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, die krachtens artikel 36, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’ van overeenkomstige toepassing zijn op de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, en op grond waarvan die Regering zelf haar werkwijze bepaalt en beslist over delegaties, dient de ontworpen delegatie rechtstreeks te worden verleend aan de betrokken ambtenaren in een afzonderlijk besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering met als rechtsgrond de zo-even aangehaalde bijzondere wetsbepalingen, veeleer dan in het ontworpen besluit.⁵

4.3. Blijkens een bij de adviesaanvraag gevoegde concordantietabel zou artikel 18 van het ontwerp mede rechtsgrond vinden in artikel 21, § 3, tweede lid, van de Wapenordonnantie. Opdat dat daadwerkelijk het geval zou zijn, zou een van de bijlagen bij het ontwerp waarnaar in de onderscheiden paragrafen van voornoemd artikel 18 wordt verwezen, moeten kunnen worden beschouwd als de “lijst van andere defensiegerelateerde producten en ordehandhavingsmateriaal (...) waarvan de tijdelijke of definitieve invoer naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest eveneens een voorafgaande kennisgeving behoeft omdat deze een directe bedreiging voor de openbare orde of veiligheid vormen”, naar luid van die ordonnantiebepaling.⁶

Ook al kan die mogelijkheid op grond van de inhoud van de bijlagen niet worden uitgesloten, toch moet worden vastgesteld dat noch de tekst van artikel 18 van het ontwerp, noch het opschrift van de bijlagen op die kwalificatie zijn afgestemd. Een effectieve en duidelijke uitvoering van artikel 21, § 3, tweede lid, van de Wapenordonnantie vergt dan ook een aanpassing van minstens die onderdelen van de ontworpen regeling.

⁵ Het verlenen van delegaties, zelfs van regelgevende bevoegdheid, die geen wijziging inhouden van de materiële rechtsregels die gelden voor de activiteit van de betrokken overheid en die ook niet rechtstreeks raakt aan de juridische situatie van de personen in kwestie, zijn immers niet reglementair en kunnen dan ook beter niet in het ontworpen (reglementaire) uitvoeringsbesluit worden opgenomen.

⁶ Tenzij zou moeten worden aangenomen dat in de betrokken ordonnantiebepaling niet zozeer een “voorafgaande kennisgeving” als wel een “vergunning als vermeld in artikel 32 [d.i. een individuele vergunning]” wordt bedoeld, gelet op het gebruik van het woord “eveneens” en op de overige bepalingen van artikel 21 van de Wapenordonnantie, waaronder ook het eerste lid van paragraaf 3. Uit dat lid valt ook nog op te maken dat in het tweede lid van paragraaf 3 “andere” dan “gevoelige goederen, als vermeld in artikel 2, [§ 1,] 9°,” van de Wapenordonnantie worden bedoeld.

5. Wat betreft de artikelen 69 tot 72 van het ontwerp, waarbij wordt voorzien in een regeling inzake de consultatie van deskundigen voor de beoordeling van aanvragen van doorvoer en uitvoer aan de hand van bepaalde criteria, komt in de Wapenordonnantie geen bepaling voor waarbij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt gemachtigd om een dergelijke regeling vast te stellen. Uit de wijze waarop de aanstelling en de vergoeding van deze deskundigen worden geregeld, alsook uit de criteria volgens dewelke op hen een beroep wordt gedaan, kan worden afgeleid dat voor de ontworpen bepalingen geen beroep kan worden gedaan op de bepalingen van de Wapenordonnantie met betrekking tot de procedure voor deze aanvragen, gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. Evenmin kunnen de ontworpen bepalingen worden beschouwd als een louter vrijblijvende wijze van advisering van het bestuur waarvoor een beroep zou kunnen worden gedaan op de bevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om haar eigen administratie en personeel te regelen. Aangezien met de ontworpen bepalingen een nieuw element wordt toegevoegd aan de behandeling en beoordeling van aanvragen van doorvoer en uitvoer, moet de Wapenordonnantie eerst met bepalingen worden aangevuld die daarvoor een deugdelijke rechtsgrond kunnen verschaffen. In afwachting daarvan moeten de ontworpen bepalingen worden weggelaten uit het ontwerp.

6. In sommige ontworpen bepalingen worden bepalingen van de Wapenordonnantie in herinnering gebracht door ze over te nemen of te parafraseren.⁷

Het overnemen of parafraseren in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling dient in beginsel te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de hogere regelgever dat voorschrift kan wijzigen. Ook kan die werkwijze verwarring doen ontstaan over het ogenblik van inwerkingtreding van het betreffende voorschrift.

Het overnemen van bepalingen van een ordonnantie in een besluit kan dan ook alleen maar worden gedoogd in zoverre zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van het besluit, in welk geval een uitdrukkelijke verwijzing naar de betreffende ordonnantiebepaling het aangewezen middel zal zijn om de aard van die bepaling herkenbaar te houden (“overeenkomstig artikel ...”).⁸ De redactie van de betrokken ontworpen bepalingen moet dienovereenkomstig worden aangepast.

⁷ Zie bijvoorbeeld de artikelen 11 (parafrasering van artikel 16, §§ 1 en 5, van de Wapenordonnantie), 13, § 3, eerste lid (parafrasering van artikel 10, § 2, eerste lid, van de Wapenordonnantie), 44, § 1 (parafrasering van artikel 30, §§ 1 en 4, tweede lid, van de Wapenordonnantie), 50 (parafrasering van artikel 20, § 2, eerste en vierde lid, van de Wapenordonnantie), 60, eerste lid, *in fine* (parafrasering van artikel 41, § 3, eerste lid, van de Wapenordonnantie) en 64, § 2, eerste lid, 4° tot 8° (herneming van artikel 44, § 2, tweede lid, 1° tot 5°, van de Wapenordonnantie).

⁸ Bij wijze van voorbeeld kan worden verwezen naar de formulering van artikel 7 van het ontwerp als een “toepassing van artikel 3, § 1, lid 2 [lees: tweede lid], van de [Wapen]ordonnantie”, terwijl het om een loutere herhaling van die ordonnantiebepaling blijkt te gaan. Voor zover dit artikel al niet kan worden weggelaten, omdat het eigenlijk niets toevoegt aan de ontworpen regeling, kan artikel 7 beter worden ingeleid met het woord “Overeenkomstig”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

OPSCHRIFT

7. In het opschrift moet melding gemaakt worden van de juiste datum van de ordonnantie, namelijk 20 juni 2013 (zie daarover voetnoot 1).

Deze opmerking geldt ook voor de vermelding van die datum in het huidige derde lid van de aanhef, in artikel 1, eerste streepje (lees: 1°), van het ontwerp, alsook in de tekst van de achterzijde van het model van de legitimatiekaarten, gevoegd als bijlage 11 bij het ontwerp.

AANHEF

8. De eerste twee leden van de aanhef hebben geen betrekking op de rechtsgrond voor het ontworpen besluit en moeten worden weggelaten.

9. In het huidige derde lid van de aanhef, dat het eerste lid wordt, moet meer specifiek worden verwezen naar de bepalingen van de Wapenordonnantie die effectief rechtsgrond bieden voor het ontworpen besluit, zoals besproken *sub* 3 en 4.

10. In het huidige vierde tot zesde lid van de aanhef wordt verwezen naar drie richtlijnen⁹, die evenwel geen rechtsgrond kunnen bieden voor het ontworpen besluit. Van de (gedeeltelijke) omzetting ervan bij het ontworpen besluit kan beter melding worden gemaakt in een inleidend artikel in het dispositief.¹⁰

11. Aangezien de wet van 5 augustus 1991 ‘betreffende de in-, uit- en doorvoer van en de bestrijding van illegale handel in wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie’ geen rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit, kan het huidige zevende lid van de aanhef beter worden weggelaten.¹¹

12. In de aanhef moet ook nog worden verwezen naar het advies van de inspecteur van Financiën en het ministeriële begrotingsakkoord, met vermelding van de data waarop die verplichte vormvereisten zijn vervuld.

⁹ Het betreft, in chronologische volgorde, richtlijn 91/477/EEG van de Raad van 18 juni 1991 ‘inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens’, richtlijn 93/15/EEG van de Raad van 5 april 1993 ‘betreffende de harmonisatie van de bepalingen inzake het in de handel brengen van en de controle op explosieven voor civiel gebruik’ en richtlijn 2009/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 mei 2009 ‘betreffende de vereenvoudiging van de voorwaarden voor de overdracht van defensiegerelateerde producten binnen de Gemeenschap’.

¹⁰ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 94, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

¹¹ Zo die vermelding relevant zou worden geacht als weergave van een deel van het juridische kader van de ontworpen regeling, wordt zij beter omgevormd tot een overweging (zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbevelingen nrs. 25 en 40).

DISPOSITIEFAlgemene opmerkingen

13. Verschillende bepalingen van het ontwerp voorzien in mededelingen “per schrijven of via elektronische weg” of op een niet nader gespecificeerde wijze. Voor zover die bepalingen een binding vertonen met verplicht na te leven termijnen, omdat ze handelingen betreffen waarmee die termijnen aanvangen of waarbij die termijnen moeten worden in acht genomen, verdient het aanbeveling om een wijze van kennisgeving voor te schrijven die het mogelijk maakt het tijdstip van verzending of ontvangst van de mededeling nauwkeurig te bepalen, ter voorkoming van bewijsproblemen.

Deze opmerking betreft de artikelen 10 (beide paragrafen),¹² 13, § 1, tweede lid,¹³ 14, §§ 1, tweede lid, en 2, eerste lid,¹⁴ 27, § 5,¹⁵ 35 (beide paragrafen),¹⁶ 36, § 2, tweede lid,¹⁷ 43 (beide paragrafen),¹⁸ 45, tweede lid,¹⁹ 48, §§ 1 en 2, eerste lid,²⁰ 49, § 2,²¹ 51, § 1,²² 53, § 2, eerste lid,²³ en 56, § 2, eerste lid,²⁴ van het ontwerp.

14. In een aantal andere bepalingen van het ontwerp wordt een mededeling voorgeschreven bij aangetekend schrijven of via elektronische weg, indien dat een ontvangstbewijs van de geadresseerde oplevert.

Opdat een per elektronische post verzonden bericht zou kunnen worden beschouwd als het equivalent van een aangetekende brief, is vereist dat de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld. Wellicht om die reden wordt een ontvangstbewijs van de geadresseerde vereist, maar dat leidt dan weer tot een ander verschil tussen de kennisgeving met een aangetekende brief en de elektronische wijze van kennisgeving. In het geval van een aangetekende brief staat immers het tijdstip van de verzending ervan vast, terwijl in het geval van elektronische post enkel het tijdstip van ontvangst vast zou staan, hetgeen tot beduidende verschillen kan leiden. Een dergelijke discrepantie dient te worden vermeden,

¹² Zie de tweede zin van die paragrafen (“binnen de drie maanden van[af] de verzending van het gewoon of elektronisch schrijven waarin de aanvrager wordt uitgenodigd om ze te bezorgen, op straffe van het vervallen van de aanvraag”).

¹³ Zie, wat de toegekende machtiging betreft, immers artikel 14 van het ontwerp, over de geldigheidsduur en de terugbezorging ervan.

¹⁴ Zie daarin telkens de woorden “uiterlijk twintig werkdagen”.

¹⁵ Zie de daaropvolgende paragraaf, *in limine*.

¹⁶ Zie telkens de tweede zin van die paragrafen.

¹⁷ Zie artikel 39, § 1, van het ontwerp over de geldigheidsduur van het toegekende certificaat.

¹⁸ Zie telkens de tweede zin van die paragrafen.

¹⁹ Zie artikel 47, § 1, van het ontwerp over de geldigheidsduur van de toegekende vergunning.

²⁰ Zie telkens de woorden “uiterlijk twintig werkdagen”.

²¹ Zie de aanvang van die paragraaf.

²² Zie de woorden “uiterlijk dertig werkdagen”. Met de mededeling waarin paragraaf 5 van hetzelfde artikel voorziet lijkt daarentegen geen termijnvereiste samen te hangen.

²³ Zie daarin, inzake de mededeling van verweermiddelen en de vraag om te worden gehoord, de woorden “een termijn van tien werkdagen”.

²⁴ Zie voetnoot 23.

desnoods door te voorzien in slechts één wijze van kennisgeving. Die opmerking klemmt des te meer nu aan de mededelingen in de ontworpen bepalingen waarop zij betrekking heeft, belangrijke rechtsgevolgen blijken te zijn verbonden.

De betrokken bepalingen van het ontwerp voldoen in dat opzicht niet, omdat niet lijkt te worden beoogd dat de zinsnede “indien dat een ontvangstbewijs van de geadresseerde oplevert”, behalve met de onmiddellijk voorafgaande woorden “via elektronische weg”, ook met de aan die woorden nog voorafgaande woorden “per aangetekend schrijven” zijn te verbinden. Minstens is die verwoording dubbelzinnig en behoeft zij aanpassing ter wille van de rechtszekerheid.

Deze opmerking betreft de artikelen 27, § 6, eerste lid, 52, § 1, 53, §§ 1, eerste lid, 2, derde lid,²⁵ en 3, derde lid, 54, § 1, tweede lid, 56, §§ 1, eerste lid, 2, derde lid,²⁶ 3, vierde lid, 57, eerste lid, 58, tweede lid, 62, §§ 1, eerste lid, 2, derde lid,²⁷ en 3, vierde lid, van het ontwerp, alsook de verwijzingen in andere bepalingen van het ontwerp naar sommige van de voormelde bepalingen.²⁸

15. Bij verwijzingen naar definitiebepalingen van de Wapenordonnantie, dient ermee rekening te worden gehouden dat die bepalingen voorkomen in artikel 2, § 1, van die ordonnantie en niet in artikel 2.²⁹

Bijzondere opmerkingen

Artikel 1

16. De definitie van het begrip “certificaat van eindgebruiker” in artikel 1, zesde streepje (lees: 6°), van het ontwerp lijkt overbodig, aangezien dat begrip verder in het ontwerp niet wordt vermeld. In artikel 42, § 2, 2°, wordt weliswaar gewag gemaakt van “een verklaring van de eindgebruiker”, samen met een vereenvoudigde omschrijving van het eerstgenoemde begrip in de definitiebepaling, hetgeen enkel de indruk vergroot dat de ontworpen definitie zinloos is en beter kan worden weggelaten (of eventueel geïntegreerd in artikel 42, § 2, 2°, van het ontwerp).

²⁵ In die bepaling betreft het de kennisgeving van een proces-verbaal van hoorzitting “per aangetekend schrijven of via elektronische weg” dat aanleiding kan geven tot een mededeling met dezelfde drager binnen een termijn van drie werkdagen “na ontvangst”.

²⁶ Zie voetnoot 25.

²⁷ Zie voetnoot 25.

²⁸ Zie de artikelen 53, § 2, eerste lid, 56, § 4, en 62, § 2, eerste lid, van het ontwerp.

²⁹ Die opmerking is relevant voor de artikelen 17, 18, § 2, 50, 51, § 2, 3°, en de bijlagen 3 (opschrift) en 6 (nr. 2) van het ontwerp. Zie evenwel wat artikel 18, § 2, betreft, ook opmerking 28.

17. In het ontwerp worden meermaals termijnen uitgedrukt in werkdagen.³⁰ Ter wille van de rechtszekerheid is het raadzaam om in artikel 1 van het ontwerp te bepalen welke dagen geen werkdagen zijn.

Artikel 3

18. Aangezien artikel 3, 3°, van het ontwerp enkel handelt over “schorsingen, intrekkingen en beperkingen” heeft het kennelijk enkel betrekking op machtigingen, vergunningen en certificaten die zijn toegekend³¹ en niet op andere “documenten, vermeld in punt 1°” (namelijk aanvragen en weigeringen). Dit kan beter worden geëxpliciteerd.

Artikel 9

19. Een aantal elementen opgesomd in artikel 9, § 2, van het ontwerp, die moeten voorkomen in het dossier van de aanvraag tot machtiging voor de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van civiele vuurwapens, de onderdelen, toebehoren en de munitie ervan, moeten nauwkeuriger worden vermeld om meer in overeenstemming te zijn met de eerste alinea van artikel 11, lid 2, van richtlijn 91/477/EEG en artikel 10, lid 2, van richtlijn 93/15/EEG. In die richtlijnbepalingen wordt immers gewag gemaakt van de “naam en adres van de verkoper of overdrager en van de koper of verwerver of, in voorkomend geval, van de eigenaar” (vergelijk met artikel 9, § 2, 1°, van het ontwerp), “het adres” in het land van herkomst of bestemming van de goederen (vergelijk met artikel 9, § 2, 4°, van het ontwerp), “de wijze van overbrenging” en “de datum van vertrek en de vermoedelijke datum van aankomst” (vergelijk met artikel 9, § 2, 7°, van het ontwerp).

Artikel 10

20. In artikel 10, § 2, van het ontwerp wordt ter wille van de duidelijkheid beter nauwkeuriger verwezen naar artikel 16, § 3, en naar artikel 5, tweede lid, van de Wapenordonnantie.³²

³⁰ Zie de artikelen 14, §§ 1, tweede lid, en 2, eerste lid, 15, vijfde lid, 27, §§ 1 en 6, eerste lid, 48, §§ 1 en 2, eerste lid, 49, § 2, 51, § 1, 53, §§ 2, eerste, derde en vierde lid, 3, eerste lid, en 4, 56, §§ 2, eerste, derde en vierde lid, 3, eerste lid, 4 en 5, 62, §§ 2, eerste, derde en vierde lid, 3, eerste lid, en 4, 65, § 2, tweede lid, en 66, § 3, tweede lid.

³¹ Zie onder meer artikel 39 van de Wapenordonnantie.

³² Die bepalingen handelen specifiek over de bijkomende waarborgen, respectievelijk de relevante documenten bedoeld in de ontworpen bepaling.

Artikel 13

21. Met betrekking tot de opsomming van elementen die in de machtiging moeten voorkomen overeenkomstig artikel 13, § 2, van het ontwerp kan worden verwezen naar opmerking 19.³³

Artikel 14

22. De Franse en Nederlandse tekst van artikel 14, § 1, van het ontwerp vertonen een tegenstelling (“de transit *ou* de transfert”, respectievelijk “doorvoer *en* overbrenging”) die moet worden weggewerkt.

Artikel 15

23. In artikel 15, eerste lid, van het ontwerp wordt ter wille van de duidelijkheid beter nauwkeuriger verwezen naar artikel 13, eerste lid, van de Wapenordonnantie.

24. Het valt niet goed in te zien wat de specifieke bedoeling is van het louter toepasselijk verklaren van artikel 13, § 1 (lees: eerste lid), van de Wapenordonnantie in artikel 15, derde lid, van het ontwerp, gelet op de inhoud van de onmiddellijk eraan voorafgaande leden en van artikel 13, eerste lid, van die ordonnantie. Indien daarentegen een verwijzing naar artikel 13, § 1, van het ontwerp zou worden bedoeld, moet die verwijzing uiteraard worden aangepast.

Artikel 16

25. Er moet, al dan niet met een bijkomende bijlage, worden verduidelijkt welke gegevens moeten voorkomen in het document “transportverklaring”, waarvan melding wordt gemaakt in artikel 16 van het ontwerp in verband met de voorafgaande kennisgeving overeenkomstig artikel 13 van de Wapenordonnantie. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de noodzaak tot omzetting van artikel 11, lid 3, tweede alinea, van richtlijn 91/477/EEG en artikel 10, lid 3, tweede alinea, van richtlijn 93/15/EEG.³⁴

26. In artikel 16 van het ontwerp schrijve men bovendien “artikel 14 van de Wapenordonnantie” en niet “artikel 14”.³⁵

Artikel 18

27. Artikel 18, § 1, van het ontwerp herneemt slechts de tekst van artikel 6 van het ontwerp, en dat als onderdeel van titel IV, die geen betrekking heeft op civiele vuurwapens,

³³ Zie immers de verwijzing naar “alle in de eerste alinea genoemde gegevens” in artikel 11, lid 2, vierde alinea, van richtlijn 91/477/EEG en artikel 10, lid 2, tweede alinea, van richtlijn 93/15/EEG.

³⁴ Zie immers de verwijzing naar “alle in de eerste alinea van lid 2 vermelde gegevens” in die richtlijnbevestigingen.

³⁵ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 72, a).

onderdelen, toebehoren en munitie ervan, en die dus een beperkter toepassingsgebied heeft dan artikel 6. Die paragraaf 1 moet dan ook worden weggelaten en de erop volgende paragrafen dienen te worden vernummerd.

28. De “lijst, opgenomen in bijlage 3”, waaraan wordt gerefereerd in artikel 18, § 2, van het ontwerp, betreft, zoals blijkt uit het opschrift van die bijlage,³⁶ geen “toepassing van artikel 2, [§ 1,] 9°, van de [Wapeno]rdonnantie”, maar van artikel 20, § 2, vierde lid, van die ordonnantie.³⁷ De verwijzing in artikel 18, § 2, van het ontwerp moet dan ook in die zin worden aangepast.

Artikel 19

29. Als het de bedoeling is om met de delegatie in artikel 19 van het ontwerp de minister ook te machtigen om in bijlage 1 bij het ontwerp de erin opgenomen verwijzingen bij te werken naar de daarin bedoelde internationale overeenkomsten en naar de gemeenschappelijke EU-lijst van militaire goederen,³⁸ volgt uit opmerking 27 dat in dat artikel niet enkel is te verwijzen naar artikel 18, maar ook naar artikel 6 van het ontwerp, met dien verstande dat de ontworpen bepaling dan moet worden overgeheveld naar titel 1.

Artikel 26

30. In artikel 26, § 4, van het ontwerp moet worden verwezen naar “de voorwaarden vermeld in paragraaf 3” (niet: paragraaf 2).

Artikel 27

31. In artikel 27, § 6, tweede lid, 5°, van het ontwerp moet worden verwezen naar de artikelen 26, §§ 3 en 4, en 30, § 1, van het ontwerp, veeleer dan naar de artikelen 26 en 29.

Artikel 30

32. Artikel 30, § 2, van het ontwerp kan beter worden geredigeerd als volgt:

³⁶ Zie daarin immers de woorden “bijkomend aan gevoelige goederen als vermeld in artikel 2, [§ 1,] 9°, van de [Wapeno]rdonnantie”.

³⁷ Zie, benevens de laatstgenoemde ordonnantie bepaling zelf, ook het eraan voorafgaande eerste lid. Uit de combinatie van die twee leden blijkt dat inzake het vereiste van voorafgaande kennisgeving bij de overbrenging naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet voor “gevoelige goederen, als vermeld in artikel 2, [§ 1,] 9°” van de Wapenordonnantie, maar voor “andere defensiegerelateerde producten” in de opmaak van een lijst door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering is voorzien.

³⁸ De zinsnede “de lijsten, vermeld in artikel 18” is in dat opzicht dubbelzinnig, nu enerzijds het begrip “lijst” enkel in paragrafen 2 en 3 van artikel 18 wordt gebruikt met betrekking tot de bijlagen 3 en 4, en niet ook in paragraaf 1 met betrekking tot bijlage 1 (zie bovendien ook de opschriften van die bijlagen), maar anderzijds ook de inhoud van die laatste bijlage als een lijst zou kunnen worden beschouwd.

“Met toepassing van artikel 39 van de Wapenordonnantie en de artikelen 52 tot en met 55 van dit besluit kunnen de algemene vergunningen, vermeld in artikel 25, § 2, van de Wapenordonnantie, geschorst of ingetrokken worden of beperkt worden in gebruik.”

Artikel 32

33. In artikel 32, 1°, van het ontwerp (niet: artikel 32, § 1, 1°) dient duidelijkheidshalve te worden gespecificeerd welke “gegevens van de aanvrager” worden bedoeld.³⁹

Artikel 33

34. In artikel 33, eerste lid, 1° en 2°, van het ontwerp kan ter wille van de duidelijkheid beter nauwkeuriger worden verwezen naar de relevante onderdelen van artikel 32.

Artikel 35

35. In artikel 35, § 2, van het ontwerp is de verwijzing naar artikel 30 van de Wapenordonnantie niet correct, aangezien die bepaling betrekking heeft op de globale en de individuele vergunning en niet op de algemene vergunning waarvoor het certificaat van gecertificeerde onderneming, waarop de ontworpen bepaling betrekking heeft, relevant is.⁴⁰

Artikel 37

36. In artikel 37, 1°, 3° en 5°, van het ontwerp dient duidelijkheidshalve te worden gespecificeerd welke “gegevens” worden bedoeld.⁴¹

37. In de Nederlandse tekst van artikel 37, 7°, b), van het ontwerp schrijve men “elke wijziging van het adres waar de gegevens over de overgebrachte defensiegerelateerde producten kunnen worden geraadpleegd” (niet: “adreswijziging”).

Artikel 38

38. In de inleidende zin van artikel 38 van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 33, tweede lid (niet: “artikel 33, 6°”).

³⁹ Zie artikel 9, lid 3, b), van richtlijn 2009/43/EG, waarin gewag wordt gemaakt van “de naam en het adres”. Het lijkt ook beter om de “beschrijving van het gebruik waarvoor de betreffende defensiegerelateerde producten zijn ontworpen of aangepast” (zie onderdeel 5°, c), van het ontworpen artikel) te vermelden als een afzonderlijk gegeven dat in de aanvraag tot toekenning van een certificaat van gecertificeerde onderneming moet worden opgenomen, in plaats van als een onderdeel van de technische gegevens.

⁴⁰ Zie wat het laatste betreft, artikel 25, §§ 2, 2°, en 3, van de Wapenordonnantie.

⁴¹ Zie opmerking 33.

Artikel 39

39. De verwijzing aan het einde van artikel 39, § 5, van het ontwerp wordt wellicht beter uitgebreid tot “de artikelen 33, tweede lid, tot en met 38”.

Artikel 43

40. In artikel 43, § 2 (niet: “§3”), van het ontwerp wordt ter wille van de duidelijkheid beter nauwkeuriger verwezen naar artikel 30, § 3, en artikel 5, tweede lid, van de Wapenordonnantie.

Artikel 46

41. In artikel 46, 1°, van het ontwerp dient duidelijkheidshalve te worden gespecificeerd welke “gegevens van de aanvrager” worden bedoeld.

Titel IV, hoofdstuk 4, afdeling 2, van het ontwerp

42. Titel IV, hoofdstuk 4, afdeling 2, van het ontwerp bevat inzake individuele en globale vergunningen geen bepalingen met betrekking tot voorwaarden en beperkingen betreffende de toekenning en het gebruik van die vergunningen. Er wordt voor die vergunningen dus geen uitvoering gegeven aan artikel 23, § 3, van de Wapenordonnantie, zodat het ontworpen besluit in dat opzicht wellicht moet worden aangevuld.⁴²

Artikel 49

43. In artikel 49, § 2, tweede zin, van het ontwerp wordt enkel gewag gemaakt van het “invoerende” land en van “ingevoerde” goederen, en niet van het “uitvoerende” land en van “uitgevoerde” goederen. Mede gelet op de zin die eraan voorafgaat rijst de vraag of de ontworpen bepaling niet in die zin moet worden aangevuld.

Artikel 51

44. In artikel 51, § 2, 1° en 2°, van het ontwerp dient duidelijkheidshalve te worden gespecificeerd welke “gegevens” van de aanvrager en van de afzender worden bedoeld.

Artikel 52

45. Het zou de duidelijkheid en de rechtszekerheid ten goede komen als de aard van de in artikel 52, § 1, 3°, van het ontwerp bedoelde “bijkomende maatregelen” nader zou worden bepaald. Er kan bovendien op worden gewezen dat die maatregelen, niet alleen “verbonden”,

⁴² Artikel 30, § 1, van het ontwerp lijkt alleszins te summier om als een dergelijke uitvoering te kunnen fungeren.

maar ook ondergeschikt moeten zijn aan de schorsing, intrekking of beperking waarop de ontworpen bepaling betrekking heeft, opdat zij ingepast kunnen worden in artikel 39, § 1, eerste lid, van de Wapenordonnantie.

Deze opmerking geldt ook voor de “bijkomende maatregelen” bedoeld in artikel 53, § 1, eerste lid, 3°, van het ontwerp.

Artikel 53

46. In artikel 53, § 4, eerste lid, van het ontwerp moet worden verduidelijkt welke van “de termijnen waarvan sprake in de voorgaande paragrafen” specifiek in aanmerking komen voor verlenging, aangezien kan worden aangenomen dat die verlenging niet voor elk van die termijnen wordt beoogd.

Deze opmerking geldt ook voor de artikelen 56, § 5, eerste lid, en 62, § 4, van het ontwerp.

47. Op grond van artikel 53, § 6, van het ontwerp wordt, in afwijking van paragraaf 1, eerste lid, door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, op basis van een gemotiveerd advies van de Cel vergunningen en op voorstel van de bevoegde minister, niet eerst aan de betrokken persoon meegedeeld dat de schorsing, intrekking of beperking in gebruik van diens vergunning, machtiging of certificaat wordt overwogen, maar wordt die schorsing, intrekking of beperking, waarvan voor het overige wel kennis wordt gegeven op de in paragraaf 1 bepaalde wijze, inzonderheid met vermelding van het recht van de betrokken persoon schriftelijk verweer te voeren en te vragen om gehoord te worden, “onmiddellijk van kracht ten voorlopige titel” wanneer “de beoogde individuele maatregel onmiddellijk moet toegepast worden”. Daarna wordt de reguliere procedure overeenkomstig paragrafen 2 tot 5 voortgezet, met dien verstande dat de voorlopige maatregel later bevestigd of opgeheven moet worden.

De ontworpen bepaling staat aldus op gespannen voet met het in artikel 39, § 1, tweede lid, van de Wapenordonnantie vervatte beginsel dat een schorsing, intrekking of beperking “[i]n geen geval zal [...] worden opgelegd bij wijze van individuele maatregel zonder dat de betrokken persoon gehoord is, of zonder dat hij of zij naar behoren opgeroepen is om gehoord te worden”. Dat beginsel houdt immers in dat de betrokkene voorafgaandelijk aan een beslissing over de maatregel van schorsing, intrekking of beperking de gelegenheid moet hebben gekregen om effectief gebruik te maken van die mogelijkheid om gehoord te worden. De uitzondering op dat beginsel, vervat in artikel 39, § 2, van de Wapenordonnantie lijkt hier overigens geen toepassing te kunnen vinden, althans niet zoals de ontworpen bepaling thans is gesteld. De ontworpen bepaling moet dan ook worden herzien in het licht van de voormelde ordonnantie bepaling.

Artikel 54

48. In artikel 54, § 1, tweede lid, van het ontwerp schrijve men: “de elementen vermeld in artikel 52, § 1, of artikel 53, § 1, eerste lid”. In het eerste lid van de daaropvolgende paragraaf schrijve men: “de kennisgeving, vermeld in paragraaf 1, tweede lid” (niet: “paragraaf 1, lid 1”).

49. De stellers van het ontwerp kan ter overweging worden gegeven om in artikel 54, § 2, van het ontwerp te voorzien in een maximale termijn voor de voorlopige schorsing van vergunningen, machtigingen en certificaten, mede gelet op het vereiste van “het blijven bestaan van uitzonderlijke omstandigheden” zoals dat wordt verwoord in het derde lid van de ontworpen bepaling.

Artikel 56

50. Opmerking 47 die hiervoor is gemaakt bij artikel 53, § 6, van het ontwerp aangaande de verenigbaarheid met artikel 39, § 1, tweede lid, van de Wapenordonnantie, kan eveneens worden gemaakt wat betreft artikel 56, § 6, van het ontwerp over de tijdelijke uitsluiting van aanvragers, maar dan ten aanzien van het beginsel vervat in artikel 40, § 2, van de Wapenordonnantie, dat inhoudt dat “[v]ooraleer een dergelijke maatregel wordt opgelegd, de betrokken persoon daarover [wordt] geïnformeerd en [...] de mogelijkheid [heeft] om zijn opmerkingen schriftelijk of mondeling over te maken binnen een termijn die bij besluit wordt vastgelegd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering”.

Artikel 61

51. In artikel 61 van het ontwerp wordt weliswaar gerefereerd aan de “administratieve sancties, vermeld in artikel 43, § 1, van de [Wapeno]rdonnantie”, maar er wordt geen uitvoering gegeven aan artikel 43, § 1, 1°, van de Wapenordonnantie, dat bepaalt dat een van die sancties kan bestaan in een geldboete “waarvan het bedrag wordt vastgelegd bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering” en die “ten hoogste het dubbel van de waarde van de goederen in kwestie [mag] bedragen”. Het ontwerp zou in die zin moeten worden aangevuld.

Artikel 62

52. Artikel 62, § 3, eerste lid, van het ontwerp kan beter worden geformuleerd als volgt:

“Indien daartoe grond bestaat, legt de Cel vergunningen de administratieve sanctie op, binnen dertig werkdagen na de datum van kennisgeving vermeld in paragraaf 1, als geen hoorzitting wordt gehouden, of binnen tien werkdagen vanaf de mededeling aan de Cel vergunningen, met toepassing van paragraaf 2, derde alinea, of, bij gebrek aan ontvangst van deze laatste, binnen een termijn van twintig werkdagen die volgen op de verzending van het proces-verbaal van de hoorzitting”.

Artikel 65

53. In artikel 65, § 2, eerste lid, 1°, van het ontwerp dient duidelijkheidshalve te worden gespecificeerd welke “gegevens” worden bedoeld van de betrokken personen die gebruik maken van de vergunningen en machtigingen.

Artikel 66

54. In de Nederlandse tekst van de eerste zin van artikel 66, § 3, tweede lid, van het ontwerp moeten tussen de zinsneden “in, uit- of doorgevoerd” en “aan de Cel vergunningen terugbezorgd” de woorden “of overgebracht” worden ingevoegd. Uit de erop volgende zin kan immers worden opgemaakt dat de ontworpen bepaling ook betrekking heeft op de machtiging tot overbrenging binnen de Europese Unie (zie de verwijzing naar artikel 66, § 1, van het ontwerp). In de Franse tekst van diezelfde bepaling dienen tussen de woorden “exportée, importée” en de woorden “ontransferee” de woorden “accupée en transit” te worden ingevoegd.

Uitvoeringsbepaling

55. Het dispositief van het ontwerp moet worden aangevuld met een artikel dat de minister aanwijst die belast is met de uitvoering van het te nemen besluit.⁴³

Bijlage 1

56. In de onderdelen A, 1, tweede lid,⁴⁴ B, 1, tweede zin, D, 1, tweede zin, en D, 2, tweede zin, van bijlage 1 bij het ontwerp wordt voorzien in uitzonderingen op het principiële verbod bedoeld in artikel 6 van het ontwerp, ter uitvoering van artikel 3, § 1, derde lid, van de Wapenordonnantie. Gelet op het specifieke normatieve karakter ervan, worden dergelijke uitzonderingen beter in het dispositief van het besluit tot uitdrukking gebracht,⁴⁵ bij voorkeur als een toevoeging aan artikel 6 van het ontwerp.

Bijlage 2

57. In de Nederlandse tekst van het opschrift van bijlage 2 bij het ontwerp schrijven men “*machtiging* als vermeld in artikel 8 van de Ordonnantie” (in plaats van “vergunning”).

Bijlage 4

58. In bijlage 4 bij het ontwerp kan in het eerste lid niet worden verwezen naar “punten 1 tot en met 16” en “punten 1 tot en met 17” in de punten 16 en 17 zelf. Die verwijzingen moeten in die zin worden aangepast.

Bijlage 6

59. In bijlage 6 bij het ontwerp moet paragraaf 1, punt 1, worden aangepast, aangezien in de Wapenordonnantie geen “artikel 25, § 4, tweede lid” voorkomt. Wellicht kan gewag worden

⁴³ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbevelingen nrs. 162-168 en formule 4-7-1.

⁴⁴ Waarin overigens beter gewag kan worden gemaakt van een land van eindgebruik dat “partij is bij het bovenvermelde verdrag” (in plaats van: “een lidstaat is van”).

⁴⁵ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 172, c).

gemaakt van de “uitzondering van de defensiegerelateerde producten die vallen onder de definitie van gevoelige goederen, als vermeld in artikel 2, § 1, 9°, van de Wapenordonnantie”.

60. In het opschrift van paragraaf 4 van bijlage 6 moet worden verwezen naar artikel 30 in plaats van naar artikel 28 van het besluit.

Dezelfde opmerking geldt voor de opschriften van paragraaf 5 in de bijlagen 7, 8 en 9 bij het ontwerp.

61. In paragraaf 6 van bijlage 6 moeten de punten 16 en 17 worden vernummerd tot 15 en 16 om een doorlopende nummering te verkrijgen.

Bijlage 8

62. In bijlage 8, § 4, punt 6, van het ontwerp is te verwijzen naar “de beperkingen, vermeld in paragraaf 6” (niet: paragraaf 5).

Slotopmerking

63. Onderaan elke bijlage moet nog de formule “Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van [datum en aan te passen opschrift]” worden aangebracht, gevolgd door de ondertekening door dezelfde personen als die welke het te nemen besluit waarbij de bijlagen worden gevoegd, ondertekenen.⁴⁶

*

⁴⁶ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 172, e), en formule F 4-8-1.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet soumis pour avis vise à pourvoir à l'exécution de l'ordonnance du 20 juin 2013¹ 'relative à l'importation, à l'exportation, au transit et au transfert de produits liés à la défense, d'autre matériel pouvant servir à un usage militaire, de matériel lié au maintien de l'ordre, d'armes à feu à usage civil, de leurs pièces, accessoires et munitions' (ci-après : l'ordonnance sur les armes).

Le projet contient un certain nombre de définitions et de dispositions générales relatives à l'attribution interne de compétences en application de l'ordonnance sur les armes et des règles d'exécution en projet, ainsi qu'à la communication avec le service qui est désigné en premier lieu à cette fin (ci-après : la cellule licences) et la communication par ce service avec d'autres autorités externes concernées (articles 1^{er} à 5 du projet). Il est prévu d'interdire l'importation, l'exportation, le transit et le transfert de produits liés à la défense, de matériel lié au maintien de l'ordre, d'armes à feu à usage civil, de leurs pièces, accessoires et munitions (article 6). Sont également interdits l'importation et le transfert des mêmes produits dont la détention est interdite en Belgique conformément à la loi sur les armes du 8 juin 2006 (article 7).

Le projet contient en outre des dispositions concernant l'importation, l'exportation, le transit et le transfert d'armes à feu à usage civil, de leurs pièces, accessoires et munitions. Il précise lesquels de ces produits sont dispensés d'une autorisation (article 8) et fixe la procédure et les modalités de demande et d'octroi de l'autorisation ou, sur la base d'une notification préalable, de la licence ouverte (articles 9 à 16). Ces dispositions sont rendues également applicables aux armes non à feu (article 17).

Le projet contient également un certain nombre de prescriptions concernant l'importation, l'exportation, le transit et le transfert de produits liés à la défense et d'autre matériel pouvant servir à un usage militaire ou de maintien de l'ordre. Ces prescriptions concernent des listes de biens (articles 18 et 19) et les types de licences (articles 20 à 25). Elles règlent en outre le champ d'application de la licence générale, l'inscription préalable à la délivrance de celle-ci ainsi que son utilisation (articles 26 à 30). Des modalités sont également fixées pour l'introduction et l'examen de la demande du certificat d'entreprise certifiée ainsi que pour la durée de sa validité (articles 31 à 39). Tel est également le cas des licences individuelles et globales (articles 40 à 49). Le projet fixe aussi les modalités relatives à la notification préalable requise en cas de transfert de biens sensibles vers la Région de Bruxelles-Capitale (articles 50 et 51).

¹ Et non du 31 mai 2013, ainsi qu'il est erronément mentionné dans l'intitulé, le préambule et le dispositif (voir également l'observation 7). C'est à cette date que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale a adopté l'ordonnance visée, mais sa sanction par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, laquelle a conféré la date à ce texte, n'est intervenue que le 20 juin 2013.

Le projet contient ensuite des dispositions concernant la suspension, le retrait et la restriction de licences, autorisations et certificats (articles 52 à 55), l'exclusion temporaire de demandeurs (articles 56 à 59), la désignation des membres du personnel chargés du contrôle (article 60) et la procédure d'imposition de sanctions administratives ainsi que les modalités de leur exécution (articles 61 à 63).

Après avoir élaboré les règles concernant les rapports à établir par les utilisateurs des licences et autorisations concernées (articles 64 à 68), le projet définit enfin les modalités de la consultation d'experts (articles 69 à 72).

3.1. L'arrêté en projet trouve en principe un fondement juridique dans diverses dispositions de l'ordonnance sur les armes qui octroient chaque fois certaines délégations au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

3.2. L'article 2 du projet, qui désigne la cellule licences, trouve un fondement juridique dans les différentes dispositions de l'ordonnance sur les armes qui chargent le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de cette désignation, à savoir les articles 5, alinéas 1^{er} et 2, 8, § 2, alinéa 4, 16, §§ 3, 4, alinéa 2, et 5, 20, § 2, alinéas 1^{er} et 2, 25, § 6, 27, alinéa 2, 3^o et 4^o, 29, 30, §§ 3 et 4, 34, §§ 3 et 5, 39, § 2, 41, § 3, alinéa 3, 43, § 1^{er}, et 44, § 1^{er}.

3.3. Un fondement juridique est en outre procuré :

- pour l'article 6 et, sous réserve de l'observation 27, pour l'article 18, § 1^{er}, du projet, ainsi que pour l'annexe 1, par l'article 3, § 1^{er}, alinéa 3, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour l'article 8 du projet et l'annexe 2, par l'article 7, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour les articles 9 à 12, 13, §§ 1^{er} et 2, 14 et 15 du projet, sous réserve de l'observation 6 en ce qui concerne l'article 11, par l'article 7, § 3, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour l'article 13, § 3, du projet, sous réserve de l'observation 6, en ce qui concerne son alinéa 1^{er}, par l'article 10, § 3, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour l'article 16 du projet, par l'article 13, alinéa 2, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour l'article 17 du projet, par les dispositions susmentionnées de l'ordonnance sur les armes qui procurent un fondement juridique aux articles 8 à 16 du projet, auxquelles l'article 17 fait référence ;
- pour l'article 18, § 2, du projet et l'annexe 3, sous réserve de l'observation 28, par l'article 20, § 2, alinéa 4, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour l'article 18, § 3, du projet et l'annexe 4, par l'article 21, § 1^{er}, alinéa 2, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour l'article 19 du projet, par les dispositions susmentionnées de l'ordonnance sur les armes qui procurent un fondement juridique aux différents paragraphes de l'article 18 du projet ;
- pour l'article 26, §§ 2 à 4 et les annexes 5 à 9, ainsi que pour les articles 27 à 29 du projet, par l'article 20, § 3, de l'ordonnance sur les armes ² ;
- pour l'article 30, § 1^{er}, du projet, par l'article 23, § 3, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour les articles 31 à 39 du projet, par l'article 25, § 3, alinéa 2, de l'ordonnance sur les armes ;

² Dans la mesure où cette disposition de l'ordonnance est applicable aux licences générales pour le transfert de produits liés à la défense vers un autre État membre de l'Union européenne.

- pour les articles 40 à 49 du projet, sous réserve de l'observation 6 en ce qui concerne l'article 44, § 1^{er}, du projet, par l'article 20, § 3³, et, en ce qui concerne spécifiquement les licences individuelles, par l'article 21, § 4, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour l'article 50, sous réserve de l'observation 6, et pour l'article 51 du projet, par l'article 20, § 3 de l'ordonnance sur les armes⁴ ;
- pour les articles 30, § 2, 39, § 4, alinéa 3 (*partim*), et 52 à 55 du projet, sous réserve de l'observation 48 en ce qui concerne l'article 53, § 6, du projet, par l'article 39, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour les articles 56 à 59 du projet, sous réserve de l'observation 50 en ce qui concerne l'article 56, § 6, du projet, par l'article 40, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes, et pour l'article 56, § 2, alinéa 1^{er}, du projet également d'une manière spécifique par l'article 40, § 2, de cette ordonnance ;
- pour l'article 60, alinéa 1^{er}, du projet, par l'article 41, § 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour l'article 60, alinéa 2, du projet et l'annexe 11 qui y est mentionnée, par l'article 41, § 2, alinéa 3, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour l'article 61 du projet, par l'article 43, § 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour les articles 62 et 63 du projet, par l'article 43, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes, et pour l'article 62, § 2, alinéa 1^{er}, et l'article 63, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, du projet, également d'une manière spécifique, respectivement par l'article 43, § 2, alinéa 2, et l'article 43, § 3, de cette ordonnance ;
- pour l'article 64 du projet, par l'article 44, § 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes ;
- pour les articles 65 à 68 du projet, par l'article 44, § 4, de l'ordonnance sur les armes.

4.1. En ce qui concerne l'article 3 du projet, qui habilite la cellule licences, si elle le juge utile en vue du contrôle, à informer diverses autorités nationales et internationales de toute une série d'actes, il est à noter que cette disposition doit être lue en combinaison avec les règles de consultation d'autres États membres et de notification à ceux-ci, énoncées à l'article 37 de l'ordonnance sur les armes.

Compte tenu des compétences étendues que l'ordonnance sur les armes attribue pour bon nombre de matières au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, les délégations qu'elle contient concernant la fixation des règles de procédure et les modalités relatives aux actes qui peuvent être notifiés conformément à l'article 3 du projet, peuvent être réputées procurer un fondement juridique à cette dernière disposition. Toutefois, tel n'est le cas que dans la mesure où il s'agit d'actes précis cités dans l'ordonnance sur les armes, tels qu'ils sont mentionnés aux 1^o et 3^o à 5^o de l'article 3 du projet. Par contre, les mentions « toute autre notification » et « toute autre information pertinente » figurant aux 2^o et 6^o de la disposition en projet sont trop étendues et trop vagues pour être susceptibles de procurer ce fondement juridique et doivent dès lors être précisées dans le sens précité ou bien être omises du projet.

Le même raisonnement peut être suivi pour l'article 4 du projet, qui dispose que la communication doit se faire par écrit si l'ordonnance sur les armes impose cette communication,

³ Dans la mesure où cette disposition de l'ordonnance est applicable aux licences globales ou individuelles pour le transfert de produits liés à la défense vers un autre État membre de l'Union européenne.

⁴ Dans la mesure où cette disposition de l'ordonnance est applicable à la condition d'une notification préalable du transfert de produits liés à la défense vers un autre État membre de l'Union européenne.

étant entendu que, dans ce cas, il ne faut émettre aucune réserve, puisqu'il s'agit toujours par hypothèse d'actes (communications) cités dans l'ordonnance sur les armes.

4.2. L'article 5 du projet et l'annexe 10 permettent de déléguer au Secrétaire général ou au Secrétaire général adjoint du Ministère la compétence d'attribuer certaines autorisations et licences dans la mesure où il s'agit de l'importation en provenance et de l'exportation à destination d'un pays membre de l'OTAN, de l'EEE ou de la Suisse ou dans la mesure où il s'agit d'opérations visées par l'annexe 10 de l'arrêté en projet. Dès lors qu'en prenant les dispositions en projet, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale confirme uniquement ce qu'expriment déjà d'une manière plus générale les articles 68, alinéa 1^{er}, et 69 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' qui, en vertu de l'article 36, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises' sont applicables dans la même mesure au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, et en vertu desquels ce gouvernement détermine lui-même son fonctionnement et décide lui-même des délégations, la délégation en projet doit être attribuée directement aux fonctionnaires concernés dans un arrêté distinct du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui trouve son fondement juridique dans les dispositions législatives spéciales précitées, plutôt que dans l'arrêté en projet ⁵.

4.3. Selon un tableau de concordance joint à la demande d'avis, l'article 18 du projet trouverait également un fondement juridique dans l'article 21, § 3, alinéa 2, de l'ordonnance sur les armes. Pour qu'il en soit effectivement ainsi, il faudrait pouvoir considérer une des annexes du projet, visées dans les différents paragraphes de l'article 18 précité, comme la « liste d'autres produits liés à la défense et de matériel devant servir au maintien de l'ordre dont l'importation temporaire ou définitive [dans la Région de Bruxelles-Capitale] nécessite également une notification préalable parce qu'elle constitue une menace directe pour l'ordre ou la sécurité publics », selon les termes de cette disposition de l'ordonnance ⁶.

Même si cette possibilité ne peut être exclue compte tenu de la teneur des annexes, force est néanmoins de constater que ni le texte de l'article 18 du projet, ni l'intitulé des annexes ne concordent avec cette qualification. Dès lors, une exécution effective et claire de l'article 21, § 3, alinéa 2, de l'ordonnance sur les armes requiert à tout le moins une adaptation de ces subdivisions du dispositif en projet.

5. En ce qui concerne les articles 69 à 72 du projet, qui règlent la consultation d'experts pour apprécier les demandes de transit et d'exportation sur la base de certains critères, l'ordonnance sur les armes ne contient pas de disposition habilitant le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à adopter un dispositif de l'espèce. Il peut se déduire de la manière dont sont réglées la désignation et l'indemnisation de ces experts, ainsi que des critères selon

⁵ En effet, l'attribution de délégations, même d'une compétence réglementaire, qui ne modifient pas les règles de droit matériel applicables à l'activité de l'autorité concernée et qui n'affectent pas non plus directement la situation juridique des personnes intéressées, n'a pas de caractère réglementaire et il est dès lors préférable que ces délégations ne soient pas inscrites dans l'arrêté (réglementaire) d'exécution en projet.

⁶ À moins qu'il ne faille considérer que la disposition de l'ordonnance concernée vise plutôt une « licence telle que mentionnée à l'article 32 [à savoir une licence individuelle] » qu'une « notification préalable », vu l'utilisation du mot « également » et les autres dispositions de l'article 21 de l'ordonnance sur les armes, dont également l'alinéa 1^{er} du paragraphe 3. Il se déduit également de cet alinéa que l'alinéa 2 du paragraphe 3 vise des « biens sensibles [autres que ceux] visés à l'article 2, [§ 1^{er},] 9° » de l'ordonnance sur les armes.

lesquels il peut être fait appel à eux, que les dispositions en projet ne peuvent s'appuyer sur les dispositions de l'ordonnance sur les armes concernant la procédure pour ces demandes, lues en combinaison avec le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Les dispositions en projet ne peuvent pas davantage être regardées comme un simple mode de consultation sans engagement par l'administration, pour lequel on pourrait invoquer le pouvoir du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de réglementer sa propre administration et son propre personnel. Dès lors que les dispositions en projet ajoutent un nouvel élément à l'instruction et à l'appréciation des demandes de transit et d'exportation, on complètera d'abord l'ordonnance sur les armes par des dispositions susceptibles de procurer un fondement juridique adéquat à cette fin. En attendant, les dispositions en projet doivent être distraites du projet.

6. Certaines dispositions en projet rappellent des dispositions de l'ordonnance sur les armes en les reproduisant ou en les paraphrasant ⁷.

Il faut en principe éviter de reproduire ou de paraphraser des dispositions extraites d'une norme hiérarchiquement supérieure dans un acte de valeur inférieure. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il est également susceptible de semer la confusion quant à la nature exacte de la prescription énoncée dans l'acte de valeur inférieure, et il risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur supérieur est en droit de modifier la prescription concernée. Ce procédé peut également semer la confusion quant à la date d'entrée en vigueur de la prescription concernée.

La reproduction de dispositions d'une ordonnance dans un arrêté ne peut dès lors être tolérée que pour autant que la lisibilité de l'arrêté le commande, auquel cas il sera judicieusement fait référence de manière explicite à la disposition concernée de l'ordonnance, afin que la nature de cette disposition demeure identifiable (« conformément à l'article... ») ⁸. On adaptera en conséquence la rédaction des dispositions concernées.

EXAMEN DU TEXTE

INTITULÉ

7. L'intitulé doit mentionner la date exacte de l'ordonnance, à savoir le 20 juin 2013 (voir à ce sujet la note 1).

La même observation vaut également pour la mention de cette date dans l'actuel troisième alinéa du préambule, à l'article 1^{er}, premier tiret (lire : 1^o), du projet, ainsi que dans le

⁷ Voir, par exemple, les articles 11 (paraphrase de l'article 16, §§ 1^{er} et 5, de l'ordonnance sur les armes), 13, § 3, alinéa 1^{er} (paraphrase de l'article 10, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes), 44, § 1^{er} (paraphrase de l'article 30, §§ 1^{er} et 4, alinéa 2, de l'ordonnance sur les armes), 50 (paraphrase de l'article 20, § 2, alinéas 1^{er} et 4, de l'ordonnance sur les armes), 60, alinéa 1^{er}, *in fine* (paraphrase de l'article 41, § 3, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes) et 64, § 2, alinéa 1^{er}, 4^o à 8^o (reproduction de l'article 44, § 2, alinéa 2, 1^o à 5^o, de l'ordonnance sur les armes).

⁸ On peut par exemple faire référence à la formulation de l'article 7 du projet en tant qu'« application de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, de l'ordonnance [sur les armes] », alors qu'il s'agit manifestement d'une simple reproduction de cette disposition de l'ordonnance. Pour autant que cet article ne puisse déjà être omis dès lors qu'en fait il n'ajoute rien au dispositif en projet, mieux vaudrait introduire l'article 7 par les mots « Sont interdits conformément à l'article 3, ... ».

texte figurant au verso du modèle de cartes de légitimation, jointes en tant qu'annexe 11 au projet.

PRÉAMBULE

8. Les deux premiers alinéas du préambule ne concernent pas le fondement juridique de l'arrêté en projet et doivent être omis.

9. Dans l'actuel troisième alinéa du préambule, qui devient le premier alinéa, il faut plus spécifiquement viser les dispositions de l'ordonnance sur les armes qui procurent effectivement un fondement juridique à l'arrêté en projet, comme il a été observé aux points 3 et 4.

10. Les actuels quatrième à sixième alinéas du préambule visent trois directives⁹, qui sont cependant impuissantes à procurer un fondement juridique à l'arrêté en projet. Mieux vaut en mentionner la transposition (partielle) par l'arrêté en projet dans un article introductif du dispositif¹⁰.

11. Dès lors que la loi du 5 août 1991 'relative à l'importation, à l'exportation, au transit et à la lutte contre le trafic d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente' ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet, mieux vaudrait omettre l'actuel septième alinéa du préambule¹¹.

12. Le préambule doit également encore faire référence à l'avis de l'inspecteur des Finances et à l'accord budgétaire ministériel, en mentionnant les dates auxquelles ces formalités obligatoires ont été accomplies.

DISPOSITIF

Observations générales

13. Plusieurs dispositions du projet prévoient des communications « par courrier ou par voie électronique » ou d'une manière qui n'est pas davantage spécifiée. Dans la mesure où ces dispositions sont liées à des délais contraignants, parce qu'elles concernent des actes qui font courir ces délais ou pour lesquels ceux-ci doivent être pris en compte, il est recommandé, afin de

⁹ Il s'agit, dans l'ordre chronologique de la directive 91/477/CEE du Conseil, du 18 juin 1991, 'relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes', de la directive 93/15/CEE du Conseil du 5 avril 1993 'relative à l'harmonisation des dispositions concernant la mise sur le marché et le contrôle des explosifs à usage civil' et de la directive 2009/43/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 mai 2009 'simplifiant les conditions des transferts de produits liés à la défense dans la Communauté'.

¹⁰ Voir Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 94, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

¹¹ Si l'on considère que cette mention est pertinente parce qu'elle reproduit une partie du cadre juridique de la réglementation en projet, mieux vaut le transformer en un considérant (voir *Guide de légistique*, recommandations n°s 25 et 40).

prévenir des problèmes de preuve de prescrire une forme de notification qui permet de déterminer précisément le moment de l'envoi ou de la réception.

Cette observation concerne les articles 10 (les deux paragraphes)¹², 13, § 1^{er}, alinéa 2¹³, 14, §§ 1^{er}, alinéa 2, et 2, alinéa 1^{er}¹⁴, 27, § 5¹⁵, 35 (les deux paragraphes)¹⁶, 36, § 2, alinéa 2¹⁷, 43 (les deux paragraphes)¹⁸, 45, alinéa 2¹⁹, 48, §§ 1^{er} et 2, alinéa 1^{er}²⁰, 49, § 2²¹, 51, § 1^{er}²², 53, § 2, alinéa 1^{er}²³, et 56, § 2, alinéa 1^{er}²⁴, du projet.

14. Plusieurs autres dispositions du projet prescrivent une communication par courrier recommandé ou par voie électronique, si ce mode fournit un accusé de réception du destinataire.

Pour qu'un avis envoyé par courrier électronique puisse être considéré comme l'équivalent d'une lettre recommandée, il faut que la date de la notification puisse être établie d'une manière certaine. C'est sans doute pour ce motif qu'un accusé de réception du destinataire est exigé, mais il en résulte néanmoins une autre différence entre la notification par lettre recommandée et la notification par voie électronique. Dans le cas d'une lettre recommandée, le moment de l'envoi est en effet établi, tandis que pour un courrier électronique, seul le moment de la réception peut l'être, ce qui peut entraîner des différences significatives. Une telle divergence doit être évitée, le cas échéant en ne prévoyant qu'un mode unique de notification. Cette observation s'impose d'autant plus qu'il s'avère que les communications dans les dispositions en projet, sur lesquelles elle porte, sont assorties d'effets juridiques importants.

À cet égard, les dispositions concernées du projet ne sont pas suffisantes, parce qu'il ne semble pas que l'intention soit de relier le membre de phrase « si ce mode fournit un accusé de réception du destinataire », non seulement aux mots « par voie électronique » qui le précèdent immédiatement, mais également aux mots « par courrier recommandé » qui précèdent encore les mots précités. Cette formulation est à tout le moins ambiguë et la sécurité juridique commande qu'elle soit adaptée.

¹² Voir la deuxième phrase de ces paragraphes (« dans les trois mois de l'envoi du courrier ordinaire ou électronique invitant le demandeur à les fournir, sous peine de caducité de la demande »).

¹³ Voir en effet, relativement à l'autorisation octroyée, l'article 14 du projet qui concerne sa durée de validité et sa restitution.

¹⁴ Voir chaque fois dans les alinéas concernés les mots « au plus tard vingt jours ouvrables ».

¹⁵ Voir le début du paragraphe suivant.

¹⁶ Voir chaque fois la deuxième phrase de ces paragraphes.

¹⁷ Voir l'article 39, § 1^{er}, du projet au sujet de la durée de validité du certificat délivré.

¹⁸ Voir chaque fois la deuxième phrase de ces paragraphes.

¹⁹ Voir l'article 47, § 1^{er}, du projet au sujet de la durée de validité de la licence délivrée.

²⁰ Voir chaque fois les mots « au plus tard vingt jours ouvrables ».

²¹ Voir le début de ce paragraphe.

²² Voir les mots « au plus tard trente jours ouvrables ». Par contre, il ne semble pas que la communication que prévoit le paragraphe 5 du même article soit assortie d'un délai.

²³ Voir dans cet alinéa, en ce qui concerne la communication des moyens de défense et la demande à être entendu, les mots « un délai de dix jours ouvrables ».

²⁴ Voir la note 23.

Cette observation concerne les articles 27, § 6, alinéa 1^{er}, 52, § 1^{er}, 53, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2, alinéa 3²⁵, et 3, alinéa 3, 54, § 1^{er}, alinéa 2, 56, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2, alinéa 3²⁶, 3, alinéa 4, 57, alinéa 1^{er}, 58, alinéa 2, 62, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2, alinéa 3²⁷, et 3, alinéa 4, du projet, ainsi que les références que d'autres dispositions du projet font à certaines des dispositions précitées²⁸.

15. Lorsqu'il est fait référence aux définitions de l'ordonnance sur les armes, il faut tenir compte du fait que ces dispositions figurent à l'article 2, § 1^{er}, de cette ordonnance et non pas à l'article 2²⁹.

Observations particulières

Article 1^{er}

16. La définition de la notion de « certificat d'utilisateur final » à l'article 1^{er}, sixième tiret (lire : 6°) du projet semble superflue, cette notion n'étant plus mentionnée dans la suite du projet. Il est vrai que l'article 42, § 2, 2°, fait état d'« une déclaration de l'utilisateur final » et définit en même temps de manière simplifiée la notion citée en premier lieu, inscrits dans l'article qui porte les définitions ce qui ne fait qu'accroître le sentiment que la définition en projet est dépourvue de sens et qu'il est préférable de l'omettre (ou éventuellement de l'intégrer dans l'article 42, § 2, 2°, du projet).

17. À plusieurs reprises, le projet exprime des délais en jours ouvrables³⁰. Dans un souci de sécurité juridique, il est conseillé de préciser à l'article 1^{er} du projet quels jours ne sont pas des jours ouvrables.

Article 3

18. Dès lors que l'article 3, 3°, du projet ne traite que de « suspensions, retraits et restrictions », il ne concerne manifestement que des autorisations, des licences et des certificats qui ont été délivrés³¹ et pas d'autres « documents, mentionnés au point 1° » (à savoir des demandes et des refus). Mieux vaut l'explicitier.

²⁵ Dans cette disposition, il s'agit de la notification d'un procès-verbal d'audition « par courrier recommandé ou par voie électronique » qui peut donner lieu à des observations transmises par le même mode de communication, dans un délai de trois jours ouvrables « suivant réception ».

²⁶ Voir la note 25.

²⁷ Voir la note 25.

²⁸ Voir les articles 53, § 2, alinéa 1^{er}, 56, § 4, et 62, § 2, alinéa 1^{er}, du projet.

²⁹ Cette observation s'applique aux articles 17, 18, § 2, 50, 51, § 2, 3°, et aux annexes 3 (intitulé) et 6 (n° 2) du projet. Toutefois, en ce qui concerne l'article 18, § 2, voir également l'observation 28.

³⁰ Voir les articles 14, §§ 1^{er}, alinéa 2, et 2, alinéa 1^{er}, 15, alinéa 5, 27, §§ 1^{er} et 6, alinéa 1^{er}, 48, §§ 1^{er} et 2, alinéa 1^{er}, 49, § 2, 51, § 1^{er}, 53, §§ 2, alinéas 1^{er}, 3 et 4, 3, alinéa 1^{er}, et 4, 56, §§ 2, alinéas 1^{er}, 3 et 4, 3, alinéa 1^{er}, 4 et 5, 62, §§ 2, alinéa 1^{er}, 3 et 4, 3, alinéa 1^{er}, et 4, 65, § 2, alinéa 2, et 66, § 3, alinéa 2.

³¹ Voir notamment l'article 39 de l'ordonnance sur les armes.

Article 9

19. Un certain nombre d'éléments énumérés à l'article 9, § 2, du projet, qui doivent figurer dans le dossier de demande d'autorisation d'importation, d'exportation, de transit et de transfert d'armes à feu à usage civil, de leurs pièces, accessoires et munitions doivent être mentionnés d'une manière plus précise afin de mieux se conformer au premier alinéa de l'article 11, paragraphe 2, de la directive 91/477/CEE et à l'article 10, paragraphe 2, de la directive 93/15/CEE. Ces dispositions de directives font en effet mention du « nom et [de] l'adresse du vendeur ou cédant et de l'acheteur ou acquéreur et, le cas échéant, du propriétaire » (comparer avec l'article 9, § 2, 1^o, du projet), de l'« adresse » dans le pays de provenance ou de destination des biens (comparer avec l'article 9, § 2, 4^o, du projet), du « moyen de transfert » et de « la date du départ et [de] la date estimée de l'arrivée » (comparer avec l'article 9, § 2, 7^o, du projet).

Article 10

20. Dans un souci de clarté, il serait préférable que l'article 10, § 2, du projet vise plus précisément les articles 16, § 3, et 5, alinéa 2, de l'ordonnance sur les armes ³².

Article 13

21. En ce qui concerne l'énumération des éléments qui, conformément à l'article 13, § 2, du projet, doivent figurer dans l'autorisation, on peut se reporter à l'observation 19 ³³.

Article 14

22. Les textes français et néerlandais de l'article 14, § 1^{er}, du projet présentent une discordance (« de transit *ou* de transfert », respectivement « *doorvoer en overbrenging* ») qui doit être éliminée.

Article 15

23. Dans un souci de clarté, il serait préférable que l'article 15, alinéa 1^{er}, du projet vise plus précisément l'article 13, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes.

24. Vu la teneur des alinéas qui le précèdent immédiatement et de l'article 13, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes, on n'aperçoit pas quel objectif spécifique poursuit l'article 15, alinéa 3, du projet en déclarant purement et simplement applicable l'article 13, § 1^{er}

³² Ces dispositions traitent de manière spécifique, respectivement, des garanties supplémentaires et des documents pertinents visés dans la disposition en projet.

³³ Voir en effet la référence à « toutes les mentions visées au premier alinéa » à l'article 11, paragraphe 2, quatrième alinéa, de la directive 91/477/CEE et à l'article 10, paragraphe 2, deuxième alinéa, de la directive 93/15/CEE.

(lire : alinéa 1^{er}) de cette ordonnance. Par contre, si l'intention est de faire référence à l'article 13, § 1^{er}, du projet, il faut évidemment adapter cette référence.

Article 16

25. Il faut préciser, le cas échéant, dans une annexe supplémentaire, quels éléments doivent figurer dans le document « déclaration de transport », mentionné à l'article 16 du projet en relation avec la notification préalable conformément à l'article 13 de l'ordonnance sur les armes. À cet égard, il faut tenir compte de la nécessité de transposer l'article 11, paragraphe 3, deuxième alinéa, de la directive 91/477/CEE et de l'article 10, paragraphe 3, deuxième alinéa, de la directive 93/15/CEE ³⁴.

26. En outre, à l'article 16 du projet, on écrira « l'article 14 de l'ordonnance sur les armes » et non « l'article 14 » ³⁵.

Article 18

27. L'article 18, § 1^{er}, du projet se borne à répéter le texte de l'article 6 du projet, et ce dans une division du titre IV, qui ne concerne pas les armes à feu civiles, leurs pièces, accessoires et munitions, et dont le champ d'application est par conséquent plus limité que celui de l'article 6. Il faut dès lors omettre ce paragraphe 1^{er} et renuméroter les paragraphes suivants.

28. La « liste reprise à l'annexe 3 », à laquelle fait référence l'article 18, § 2, du projet, ne concerne pas, comme l'indique l'intitulé de cette annexe ³⁶, l'« application de (...) [l']article (...) 2, [§ 1^{er},] 9^o, de l'[o]rdonnance [sur les armes] », mais de l'article 20, § 2, alinéa 4, de celle-ci ³⁷. À l'article 18, § 2, du projet, la référence doit dès lors être adaptée en ce sens.

Article 19

29. Si, à l'article 19 du projet, la délégation a également pour objet d'habiliter le ministre à actualiser, dans l'annexe 1 du projet, les références qu'elle contient aux conventions internationales qui y sont visées et à la liste des équipements militaires de l'UE ³⁸, il résulte de

³⁴ Voir en effet la référence que font ces dispositions des directives à « tous les renseignements mentionnés au paragraphe 2, premier alinéa ».

³⁵ Voir Guide de légistique, recommandations n° 72, a).

³⁶ Voir en effet dans cet intitulé les mots « en complément des biens sensibles tels que visés à l'article 2, [§ 1^{er},] 9^o, de l'[o]rdonnance [sur les armes] ».

³⁷ Voir également, outre la disposition même de l'ordonnance, citée en dernier lieu, l'alinéa qui la précède. Il ressort de la combinaison de ces deux alinéas qu'en matière d'exigence de notification préalable lors d'un transfert vers la Région de Bruxelles-Capitale, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n'a pas prévu l'établissement d'une liste pour des « biens sensibles (...), comme mentionné à l'article 2, [§ 1^{er},] 9^o » de l'ordonnance sur les armes, mais pour « d'autres produits liés à la défense ».

³⁸ Le membre de phrase « les listes visées à l'article 18 » est à cet égard ambigu, dès lors que la notion de « liste » n'est utilisée que dans les paragraphes 2 et 3 de l'article 18 en ce qui concerne les annexes 3 et 4, et non pas dans le paragraphe 1^{er} en ce qui concerne l'annexe 1 (voir en outre également les intitulés de ces annexes), mais le contenu de cette dernière annexe pourrait par ailleurs aussi être considéré comme une liste.

l'observation 27 que cet article ne doit pas seulement viser l'article 18, mais également l'article 6 du projet, étant entendu que la disposition en projet doit alors être insérée sous le titre 1^{er}.

Article 26

30. L'article 26, § 4, du projet doit faire référence aux « conditions visées au paragraphe 3 » (et non : paragraphe 2).

Article 27

31. L'article 27, § 6, alinéa 2, 5°, du projet doit faire référence aux articles 26, §§ 3 et 4, et 30, § 1^{er}, du projet, plutôt qu'aux articles 26 et 29.

Article 30

32. Mieux vaudrait rédiger l'article 30, § 2, du projet, comme suit :

« En application de l'article 39 de l'ordonnance sur les armes et des articles 52 à 55 du présent arrêté, les licences générales visées à l'article 25, § 2, de l'ordonnance sur les armes, peuvent être suspendues, retirées ou limitées dans leur utilisation ».

Article 32

33. Par souci de clarté, l'article 32, 1°, du projet (et non : l'article 32, § 1^{er}, 1°) doit préciser quelles « coordonnées du demandeur » sont visées³⁹.

Article 33

34. Dans un souci de clarté, l'article 33, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, du projet, pourrait viser plus précisément les divisions pertinentes de l'article 32.

Article 35

35. À l'article 35, § 2, du projet, la référence à l'article 30 de l'ordonnance sur les armes n'est pas exacte, étant donné que cette disposition concerne la licence globale et la licence individuelle, et non pas la licence générale pour laquelle le certificat d'entreprise certifiée, sur lequel porte la disposition en projet, est pertinent⁴⁰.

³⁹ Voir l'article 9, paragraphe 3, b), de la directive 2009/43/CE, qui mentionne « le nom et l'adresse ». Il paraît également préférable d'indiquer la « description de l'utilisation pour laquelle les produits concernés liés à la défense ont été conçus ou adaptés » (voir 5°, c), de l'article en projet) en tant que donnée distincte qui doit être insérée dans la demande d'octroi d'un certificat d'entreprise certifiée, et non pas en tant qu'élément des données techniques.

⁴⁰ En ce qui concerne ce dernier point, voir l'article 25, §§ 2, 2°, et 3, de l'ordonnance sur les armes.

Article 37

36. Dans un souci de clarté, l'article 37, 1°, 3° et 5°, du projet doit préciser les « coordonnées » dont il s'agit ⁴¹.

37. Dans le texte néerlandais de l'article 37, 7°, b), du projet, on écrira « elke wijziging van het adres waar de gegevens over de overgebrachte defensiegerelateerde producten kunnen worden geraadpleegd » (et non : « adreswijziging »).

Article 38

38. La phrase introductive de l'article 38 du projet doit viser l'article 33, alinéa 2 (et non : « l'article 33, 6° »).

Article 39

39. Mieux vaudrait sans doute étendre la référence faite à la fin de l'article 39, § 5, du projet aux dispositions « des articles 33, alinéa 2, à 38 ».

Article 43

40. Par souci de clarté, l'article 43, § 2 (et non : « § 3 »), du projet devrait viser plus précisément l'article 30, § 3, et l'article 5, alinéa 2, de l'ordonnance sur les armes.

Article 46

41. Dans un souci de clarté, l'article 46, 1°, du projet doit préciser, les « coordonnées du demandeur » dont il s'agit.

Titre IV, chapitre 4, section 2, du projet

42. Le titre IV, chapitre 4, section 2, du projet ne comporte pas, en matière de licences individuelles et globales, de dispositions relatives aux conditions et aux restrictions concernant l'octroi et l'utilisation de ces licences. En ce qui concerne ces licences, l'article 23, § 3, de l'ordonnance sur les armes n'est donc pas mis en œuvre, de sorte que l'arrêté en projet doit sans doute être complété sur ce point ⁴².

⁴¹ Voir l'observation 33.

⁴² L'article 30, § 1^{er}, du projet paraît de toute façon trop sommaire pour pouvoir assurer une telle exécution.

Article 49

43. L'article 49, § 2, deuxième phrase, du projet, ne mentionne que le pays « importateur » et les biens « importés », et non pas le pays « exportateur » et les biens « exportés ». Compte tenu également de la phrase qui le précède, la question se pose de savoir si la disposition en projet ne doit pas être complétée en ce sens.

Article 51

44. Dans un souci de clarté, l'article 51, § 2, 1° et 2°, du projet doit préciser les « coordonnées » du demandeur et de l'expéditeur dont il s'agit.

Article 52

45. Par souci de clarté et dans l'intérêt de la sécurité juridique, il serait préférable de préciser la nature des « mesures supplémentaires » visées à l'article 52, § 1^{er}, 3°, du projet. En outre, on peut relever que ces mesures doivent être non seulement « liées », mais également subordonnées à la suspension, au retrait ou à la restriction sur lesquels la disposition en projet porte, pour qu'elles puissent se concilier avec l'article 39, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance sur les armes.

Cette observation vaut également pour les « mesures supplémentaires » visées à l'article 53, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, du projet.

Article 53

46. L'article 53, § 4, alinéa 1^{er}, du projet doit préciser à quels « délais visés aux paragraphes précédents » s'applique spécifiquement une prolongation, dès lors que l'on peut admettre que cette prolongation n'est pas envisagée pour chacun de ces délais.

Cette observation vaut également pour les articles 56, § 5, alinéa 1^{er}, et 62, § 4, du projet.

47. En vertu de l'article 53, § 6, du projet et par dérogation au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, sur la base d'un avis motivé de la cellule licences et sur la proposition du ministre compétent, n'informe pas d'abord la personne concernée que la suspension, le retrait ou la restriction de l'utilisation de sa licence, son autorisation ou son certificat est envisagé, mais cette suspension, ce retrait ou cette restriction, qui, pour le surplus, est bel et bien notifié de la manière prévue au paragraphe 1^{er}, notamment avec l'indication du droit de la personne concernée de communiquer, par écrit, ses moyens de défense et de demander à être entendue, « est d'application immédiate, à titre de mesure provisoire », lorsque « la mesure individuelle envisagée requiert une application sans délai ». Ensuite, la procédure régulière est poursuivie, conformément aux paragraphes 2 à 5, étant entendu que la mesure provisoire doit être confirmée ou levée ultérieurement.

La disposition en projet se heurte ainsi au principe visé à l'article 39, § 1^{er}, alinéa 2, de l'ordonnance sur les armes selon lequel une suspension, un retrait ou une restriction « [...] ne sera en aucun cas impos[é] au titre de mesure individuelle sans audition de la personne concernée ou sans qu'elle ait été dûment convoquée à cet effet ». En effet, ce principe implique que l'intéressé, préalablement à une décision sur la mesure de suspension, retrait ou restriction, doit avoir eu la possibilité de faire effectivement usage de cette possibilité d'être entendu. Du reste, l'exception à ce principe, inscrite à l'article 39, § 2, de l'ordonnance sur les armes, semble ne pas pouvoir s'appliquer en l'espèce, du moins pas telle que la disposition en projet est actuellement rédigée. La disposition en projet doit dès lors être revue au regard de la disposition précitée de l'ordonnance.

Article 54

48. À l'article 54, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, on écrira : « des éléments visés à l'article 52, § 1^{er}, ou à l'article 53, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, ». À l'alinéa 1^{er} du paragraphe suivant, on écrira: « l'envoi (lire: la notification) visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 2 » (et non : « paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er} »).

49. On peut suggérer aux auteurs du projet de prévoir, à l'article 54, § 2, du projet, un délai maximal pour la suspension provisoire de licences, autorisations et certificats, compte tenu également de l'exigence de « la persistance de circonstances exceptionnelles », comme le formule l'alinéa 3 de la disposition en projet.

Article 56

50. L'observation 47 formulée ci-dessus à propos de l'article 53, § 6, du projet concernant la compatibilité avec l'article 39, § 1^{er}, alinéa 2, de l'ordonnance sur les armes, peut également être faite en ce qui concerne l'article 56, § 6, du projet au sujet de l'exclusion temporaire de demandeurs, mais dans ce cas à l'égard du principe contenu à l'article 40, § 2, de l'ordonnance sur les armes, qui implique qu'« [a]vant que cette mesure ne soit imposée, l'intéressé en est informé et a la possibilité de faire valoir ses observations par écrit et oralement dans un délai arrêté par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ».

Article 61

51. Si l'article 61 du projet se réfère aux « sanctions administratives visées à l'article 43, § 1^{er}, de l'ordonnance [sur les armes] », il ne donne toutefois pas exécution à l'article 43, § 1^{er}, 1^o, de l'ordonnance sur les armes, qui dispose qu'une de ces sanctions peut consister en une amende « dont le montant (...) est arrêté par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale » et qui « ne [peut dépasser] le double de la valeur des marchandises concernées ». Le projet devrait être complété en ce sens.

Article 62

52. Mieux vaudrait formuler l'article 62, § 3, alinéa 1^{er}, du projet, comme suit :

« S'il y a lieu, la cellule licences inflige la sanction administrative, dans les trente jours ouvrables suivant la date de notification visée au paragraphe 1^{er}, en l'absence d'audition, ou dans les dix jours ouvrables suivant la communication, à la cellule licences, en application du paragraphe 2, alinéa 3, ou, à défaut de réception de celle-ci dans un délai de vingt jours ouvrables faisant suite à l'envoi du procès-verbal d'audition ».

Article 65

53. Par souci de clarté, l'article 65, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, du projet, doit préciser quelles « coordonnées » des personnes concernées qui utilisent les licences et autorisations sont visées.

Article 66

54. Dans le texte néerlandais de la première phrase de l'article 66, § 3, alinéa 2, du projet, les termes « of overgebracht » doivent être insérés entre les segments de phrase « in-, uit- of doorgevoerd » et « aan de Cel vergunningen terugbezorgd ». En effet, il peut être déduit de la phrase suivante que la disposition en projet concerne également l'autorisation de transfert au sein de l'Union européenne (voir la référence à l'article 66, § 1^{er}, du projet). Dans le texte français de la même disposition, on insérera entre les mots « exportée, importée, » et les mots « ou transférée » les mots « acceptée en transit ».

Formule exécutoire

55. Le dispositif du projet doit être complété par un article qui désigne le ministre chargé de l'exécution de l'arrêté envisagé ⁴³.

Annexe 1

56. Les parties A, 1, alinéa 2 ⁴⁴, B, 1, deuxième phrase, D, 1, deuxième phrase, et D, 2, deuxième phrase, de l'annexe 1 du projet prévoient des exceptions à l'interdiction de principe visée à l'article 6 du projet, en exécution de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 3, de l'ordonnance sur les armes. Compte tenu de leur caractère normatif spécifique, mieux vaudrait exprimer pareilles exceptions dans le dispositif de l'arrêté ⁴⁵, de préférence sous la forme d'un ajout à l'article 6 du projet.

⁴³ Voir *Guide de légistique*, recommandations n^{os} 162-168 et formule 4-7-1.

⁴⁴ Où il est préférable, au demeurant, de mentionner un pays de l'utilisation finale qui est « partie à la convention susmentionnée » (au lieu de : « un État membre de »).

⁴⁵ Voir *Guide de légistique*, recommandation n^o 172, c).

Annexe 2

57. Dans le texte néerlandais de l'intitulé de l'annexe 2 du projet, on écrira « *machtiging* als vermeld in article 8 van de Ordonnantie » (au lieu de « *vergunning* »).

Annexe 4

58. À l'annexe 4 du projet, l'alinéa 1^{er} ne peut pas viser les « points 1 à 16 inclus » et les « points 1 à 17 inclus » aux points 16 et 17 mêmes. Ces références doivent être adaptées en conséquence.

Annexe 6

59. À l'annexe 6 du projet, il convient d'adapter le paragraphe 1^{er}, point 1, dès lors que l'ordonnance sur les armes ne comporte pas d'« article 25, § 4, alinéa 2 ». On peut sans doute mentionner l'« exception des produits liés à la défense qui relèvent de la définition des biens sensibles, tel que mentionné à l'article 2, § 1^{er}, 9^o, de l'ordonnance sur les armes ».

60. L'intitulé du paragraphe 4 de l'annexe 6 doit viser l'article 30 au lieu de l'article 28 de l'arrêté.

La même observation vaut pour les intitulés du paragraphe 5 dans les annexes 7, 8 et 9 du projet.

61. Au paragraphe 6 de l'annexe 6, la numérotation des points 16 et 17 doit être modifiée en 15 et 16 pour avoir une numérotation continue.

Annexe 8

62. L'annexe 8, § 4, point 6, du projet, doit faire référence aux « restrictions, visées au paragraphe 6 » (et non : paragraphe 5).

Observation finale

63. Au bas de chaque annexe, la formule « Vu pour être annexé à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du [date et intitulé à adapter] » doit encore être ajoutée, suivie de la signature des mêmes personnes que celles qui ont signé l'arrêté envisagé auquel les annexes sont jointes ⁴⁶.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Jan CLEMENT

⁴⁶ Voir *Guide de légistique*, recommandation n° 172, e), et formule F 4-8-1.