



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 55.727/2
du 9 avril 2014

advies 55.727/2
van 9 april 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
3 mars 2005 portant
dispositions particulières
concernant le statut pécuniaire
du personnel du Service public
fédéral Finances et du Service
des Pensions du Secteur
public'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
3 maart 2005 houdende de
bijzondere bepalingen met
betrekking tot de
bezoldigingsregeling van het
personeel van de Federale
Overheidsdienst Financiën en
van de Pensioendienst voor de
Overheidssector'

Le 14 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 mars 2005 portant dispositions particulières concernant le statut pécuniaire du personnel du Service public fédéral Finances et du Service des Pensions du Secteur public'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 9 avril 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 avril 2014.

*

Op 14 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 maart 2005 houdende de bijzondere bepalingen met betrekking tot de bezoldigingsregeling van het personeel van de Federale Overheidsdienst Financiën en van de Pensioendienst voor de Overheidssector'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 9 april 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 april 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

L'attention de l'auteur du projet est attirée sur l'arrêté royal du 20 janvier 2014 'fixant la date de l'entrée en vigueur et portant exécution de la loi du 11 décembre 2006 relative au statut des employés des conservateurs des hypothèques', publié au *Moniteur belge* le 19 février 2014 et sur lequel la section de législation du Conseil d'État a donné le 18 novembre 2013 l'avis 54.325/2 publié au *Moniteur belge* avec l'arrêté. Les articles 99 et 100 de cet arrêté royal prescrivent des règles similaires à celles que prévoient les articles 1^{er} et 2 du projet. Par ailleurs, les articles 101 et 102 de l'arrêté royal précité du 20 janvier 2014 modifient respectivement les articles 2 et 4 de l'arrêté royal du 3 mars 2005 'fixant les dispositions particulières concernant le statut pécuniaire du personnel du Service public fédéral Finances et du Service des Pensions du Secteur public' en vue d'y consacrer les échelles de traitement « 28L », « 26G », « 30C » et « 30H » dans des termes que l'article 4 du projet envisage de reproduire sous un nouvel article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté royal précité du 3 mars 2005. En vertu de l'article 115 de l'arrêté royal précité du 20 janvier 2014, les articles 99 à 102 entreront en vigueur « le premier jour du troisième mois qui suit celui au cours duquel le présent arrêté est publié au *Moniteur belge* », à savoir le 1^{er} mai 2014. Partant, l'auteur du projet veillera à assurer la cohérence entre les articles 99 à 102 de l'arrêté royal précité du 20 janvier 2014 et les dispositions de l'arrêté en projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Il résulte de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', publiée au *Moniteur belge* le 31 décembre 2013 et entrée en vigueur sur ce point le 1^{er} janvier 2014¹, que tout projet d'arrêté royal pour lequel une délibération en Conseil des ministres est requise doit en principe faire l'objet d'une analyse d'impact sur les différents points qu'indique l'article 5 de cette loi². Les seuls cas dans lesquels cette obligation n'est pas applicable sont ceux qu'énumère l'article 8 de la loi précitée du 15 décembre 2013.

Le présent projet d'arrêté entre dans le champ d'application de ladite obligation.

¹ Voir l'article 12 de cette loi.

² Voir l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013 précitée. Sur la procédure d'analyse d'impact, voir les articles 2 et 3 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

Conformément à l'article 10 de l'arrêté royal précité du 21 décembre 2013, le préambule sera complété pour y mentionner le motif de la dispense d'analyse d'impact qui peut être invoquée en l'espèce.

DISPOSITIF

Article 3

Il y a lieu de préciser dans l'article 3 que l'intitulé du chapitre I^{er} de l'arrêté royal du 3 mars 2005 a été remplacé par l'arrêté royal du 27 avril 2007.

Article 5

Il y a lieu de préciser dans l'article 5 que l'intitulé du chapitre III du même arrêté a été remplacé par l'arrêté royal du 10 septembre 2009.

Article 20

Cet article prévoit la rétroactivité des articles 1^{er} à 17 au 1^{er} janvier 2014.

Il y a donc lieu de rappeler que la non-rétroactivité des actes administratifs est de règle, en vertu d'un principe général de droit. La rétroactivité peut toutefois se justifier si elle est autorisée par une disposition législative. En l'absence d'autorisation légale, ce qui est le cas en l'espèce, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

Il appartient dès lors aux auteurs du projet de s'assurer qu'il ne comporte aucun effet rétroactif susceptible d'influencer de manière défavorable la situation pécuniaire des agents concernés.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

De aandacht van de steller van het ontwerp wordt gevestigd op het koninklijk besluit van 20 januari 2014 ‘tot vaststelling van de datum van het in werking treden en tot uitvoering van de wet van 11 december 2006 betreffende het statuut van de bedienden der hypotheekbewaarders’, dat in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt is op 19 februari 2014 en waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 18 november 2013 advies 54.325/2 heeft uitgebracht, dat bekendgemaakt is in het *Belgisch Staatsblad* samen met het besluit. In de artikelen 99 en 100 van dat besluit worden soortgelijke regels vastgesteld als die welke bepaald worden in de artikelen 1 en 2 van het ontwerp. Voorts wijzigen de artikelen 101 en 102 van het voornoemde koninklijk besluit van 20 januari 2014 respectievelijk de artikelen 2 en 4 van het koninklijk besluit van 3 maart 2005 ‘houdende de bijzondere bepalingen met betrekking tot de bezoldigingsregeling van het personeel van de Federale Overheidsdienst Financiën en van de Pensioendienst voor de overheidssector’ teneinde daarin de weddenscalen “28L”, “26G”, “30C” en “30H” op te nemen, in bewoordingen die artikel 4 van het ontwerp beoogt over te nemen in een nieuw artikel 1, §1, van het voornoemde koninklijk besluit van 3 maart 2005. Krachtens artikel 115 van het voornoemde koninklijk besluit van 20 januari 2014 treden de artikelen 99 tot 102 in werking “de eerste dag van de derde maand na die waarop dit besluit in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt”, dat is op 1 mei 2014. De steller van het ontwerp dient er derhalve op toe te zien dat de artikelen 99 tot 102 van het voornoemde koninklijk besluit van 20 januari 2014 en de bepalingen van het ontworpen besluit bij elkaar aansluiten.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Uit de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’, die in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt op 31 december 2013 en die met betrekking tot de regelgevingsimpactanalyse in werking getreden is op 1 januari 2014¹, vloeit voort dat voor elk ontwerp van koninklijk besluit waarover overleg moet worden gepleegd in de Ministerraad, in principe een impactanalyse moet worden uitgevoerd betreffende de verschillende punten die vermeld worden in artikel 5 van die wet². De enige

¹ Zie artikel 12 van die wet.

² Zie artikel 6, § 1, van de voornoemde wet van 15 december 2013. Zie, wat de procedure voor de impactanalyse betreft, de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2,

gevallen waarin die verplichting niet geldt, zijn die welke opgesomd worden in artikel 8 van de voornoemde wet van 15 december 2013.

Het voorliggende ontwerpbesluit valt onder die verplichting.

Overeenkomstig artikel 10 van het voornoemde koninklijk besluit van 21 december 2013, dient de aanhef te worden aangevuld met de vermelding van de reden voor de vrijstelling van het verrichten van de impactanalyse die in casu kan worden aangevoerd.

DISPOSITIEF

Artikel 3

In artikel 3 dient te worden verduidelijkt dat het opschrift van hoofdstuk I van het koninklijk besluit van 3 maart 2005 vervangen is bij het koninklijk besluit van 27 april 2007.

Artikel 5

In artikel 5 behoort gepreciseerd te worden dat het opschrift van hoofdstuk III van hetzelfde besluit vervangen is bij het koninklijk besluit van 10 september 2009.

Artikel 20

In dit artikel wordt bepaald dat de artikelen 1 tot 17 terugwerken tot 1 januari 2014.

Er behoort dus aan herinnerd te worden dat de niet-retroactiviteit van bestuurshandelingen gebruikelijk is krachtens een algemeen rechtsbeginsel. Retroactiviteit kan evenwel worden gerechtvaardigd als daarvoor bij een wetsbepaling machtiging wordt gegeven. Bij ontstentenis van enige wettelijke machtiging, hetgeen in casu het geval is, kan retroactiviteit enkel uitzonderlijk worden toegestaan, wanneer deze noodzakelijk is, inzonderheid voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisatie van een feitelijke of rechtelijke situatie en voor zover daarbij rekening wordt gehouden met de eisen inzake rechtszekerheid en individuele rechten.

De stellers van het ontwerp dienen derhalve na te gaan of het geen terugwerkende kracht verleent die de geldelijke situatie van de betrokken ambtenaren ongunstig kan beïnvloeden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre LIÉNARDY