RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 56.108/1
56.109/1

van 25 juni 2014

over

- een voorontwerp van wet ‘tot aanvulling en wijziging van het Sociaal Strafwetboek en verscheidene bepalingen van sociaal strafrecht’ (56.108/1);

- een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 2 juni 2010 houdende bepalingen van het sociaal strafrecht’ (56.109/1).

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 56.108/1
56.109/1

du 25 juin 2014

sur

- un avant-projet de loi ‘complétant et modifiant le Code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social’ (56.108/1) ;

- un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 2 juin 2010 comportant des dispositions de droit pénal social’ (56.109/1).

Op 22 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over

- een voorontwerp van wet 'tot aanvulling en wijziging van het Sociaal Strafwetboek en verscheidene bepalingen van sociaal strafrecht' (56.108/1);

- een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 2 juni 2010 houdende bepalingen van het sociaal strafrecht' (56.109/1).

De voorontwerpen zijn door de eerste kamer onderzocht op 12 juni 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 juni 2014.

*

Le 22 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur

- un avant-projet de loi 'complétant et modifiant le Code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social' (56.108/1) ;

- un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 2 juin 2010 comportant des dispositions de droit pénal social' (56.109/1).

Les avant-projets ont été examinés par la première chambre le 12 juin 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 juin 2014.

*

1. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of deze voorontwerpen in die beperkte bevoegdheid kunnen worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het indienen van een wetsontwerp bij het Parlement noodzakelijk is.

*

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,[1] alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN DE VOORONTWERPEN

3.1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet 'tot aanvulling en wijziging van het Sociaal Strafwetboek en verscheidene bepalingen van sociaal strafrecht' (ontwerp 56.108/1) strekt hoofdzakelijk tot het aanbrengen van een aantal wijzigingen in het Sociaal Strafwetboek. Die wijzigingen hebben inzonderheid betrekking op het actualiseren van de strafbepalingen opgenomen in boek II van het wetboek, het wijzigen van de samenstelling van de Algemene Raad van de Partners van de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst, het wijzigen van een aantal procedures in verband met sociale controles en, ten slotte, het verbeteren van een aantal materiële fouten in de bestaande tekst van het wetboek. Daarnaast worden een aantal andere bepalingen van sociaal strafrecht gewijzigd of opgeheven: de verwijzingen in sommige basiswetten van sociaal recht naar het koninklijk besluit van 31 mei 1933[2], en de (opgeheven) wetten van 30 juni 1971[3] of 16 november 1972[4] worden vervangen door een verwijzing naar het Sociaal Strafwetboek, en in sommige van die basiswetten worden de strafbepalingen opgeheven ingevolge het invoegen van de betrokken strafbaarstellingen in het Sociaal Strafwetboek.

3.2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 2 juni 2010 houdende bepalingen van het sociaal strafrecht' (ontwerp 56.109/1) strekt ertoe de in die wet opgenomen machtiging tot coördinatie te wijzigen.

---

[1] Aangezien het om voorontwerpen van wet gaat, wordt daaronder de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Koninklijk besluit van 31 mei 1933 'betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen'.

[3] Wet van 30 juni 1971 'betreffende de administratieve geldboeten toepasselijk ingeval van inbreuk op sommige sociale wetten'.

[4] Wet van 16 november 1972 'betreffende de arbeidsinspectie'.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Ingevolge de Grondwetswijziging van 6 januari 2014, in het kader van de Zesde Staatshervorming, worden de in de twee voorliggende ontwerpen van wet geregelde aangelegenheden met ingang van 25 mei 2014 opgevat als aangelegenheden in de zin van artikel 74 van de Grondwet.[5] Het betreffen bijgevolg monocamerale aangelegenheden.

De twee ontwerpen kunnen dan ook omgevormd worden tot één ontwerp waarvan artikel 1 bepaalt: "Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet".

5. Het proportionaliteitsbeginsel in strafzaken vereist dat straffen moeten kunnen worden bepaald in verhouding tot de zwaarte van het misdrijf.

Het verdient aanbeveling om met betrekking tot misdrijven waarvoor de sanctie wordt gewijzigd ten aanzien van de bestaande sanctie, voor die wijziging een verantwoording in het licht van het proportionaliteitsbeginsel op te nemen in de memorie van toelichting.[6]

Dit geldt eveneens voor de gevallen waarin de regel wordt ingevoerd of afgeschaft dat de (strafrechtelijke) geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers.

6. Gelet op artikel 105 van het Sociaal Strafwetboek, dat bepaalt dat de administratieve geldboete alleen aan de overtreder kan worden opgelegd, zelfs indien de inbreuk is begaan door een aangestelde of een lasthebber, en dat de administratieve beslissing tot schuldigverklaring slechts kan worden genomen ten aanzien van de overtreder, zelfs indien de inbreuk is begaan door een aangestelde of een lasthebber, dienen, in lijn met de huidige bepalingen van boek II van hetzelfde wetboek, in de ontworpen bepalingen waarin met betrekking tot het opleggen van een administratieve sanctie van niveau 1 ook melding wordt gemaakt van de aangestelden of lasthebbers, die vermeldingen te worden weggelaten.[7]

7. Het ontwerp behoeft nog een volledig nazicht uit redactioneel en legistiek oogpunt, onder meer met het oog op het actualiseren van de erin opgenomen verwijzingen.[8]

---

[5] *BS* 31 januari 2014 (eerste editie). Zie hierover A. REZSOHAZY en M. VAN DER HULST, "De verdeling van de wetgevende bevoegdheid tussen Kamer en Senaat na de zesde staatshervorming", *TvW* 2014, nr. 1, 40-57.

[6] Zie bijvoorbeeld artikel 31 van het ontwerp 56.108/1, waarbij een lichtere sanctie wordt ingevoerd, en artikel 34 van hetzelfde ontwerp, waarbij een zwaardere sanctie wordt ingevoerd.

[7] Zie bijvoorbeeld de artikelen 47, 49, 50 en 51 van het ontwerp.

[8] Zie bijvoorbeeld de artikelen 45, 49 en 52 van het ontwerp waar in de ontworpen bepalingen telkens moet worden verwezen naar de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (niet: de Controledienst voor de Verzekeringen).

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Ontwerp 56.108/1

Artikel 2

8. In het ontworpen artikel 4, eerste lid, 12°, van het Sociaal Strafwetboek (artikel 2, 4°, van het ontwerp) wordt bepaald dat de Algemene Raad van de Partners onder meer bestaat uit "een vertegenwoordiger aangeduid door iedere overheid, bevoegd inzake tewerkstellingsbeleid krachtens artikel 6, § 1, IX, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, hetzij vier vertegenwoordigers".

Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden al heeft opgemerkt, brengt de autonomie van de gewesten met zich mee dat het niet aanwijzen of niet voordragen van de betrokken leden door de bevoegde gewestoverheid geen invloed kan hebben op de regelmatigheid van de samenstelling, noch op de geldigheid van de door de Raad genomen beslissingen of uitgebrachte adviezen[9]. De federale wetgever kan immers de gewesten niet de verplichting opleggen om vertegenwoordigers in de Raad aan te wijzen of voor te dragen. Bovendien kan, voor zover de Raad beslissingsbevoegdheid bezit, aan de vertegenwoordigers van de gewesten geen beslissende stem worden toegekend.

Wanneer de federale wetgever de gewesten meer dan op een louter facultatieve basis vertegenwoordigd wil zien in de Raad, dient in beginsel toepassing te worden gemaakt van artikel 92*ter* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'. Dit impliceert dat de aanwijzing van de betrokken vertegenwoordigers het voorwerp dient uit te maken van een koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, genomen na akkoord van de bevoegde regeringen. Eventueel zou daartoe ook met de gewesten een samenwerkingsakkoord kunnen worden gesloten.

Artikelen 8 tot 12

9. Bij de bespreking van de artikelen 8 tot 12 van het ontwerp in de memorie van toelichting behoort de verwijzing naar het koninklijk besluit van 17 mei 2007 'betreffende de preventie van de psychosociale belasting veroorzaakt door het werk, waaronder geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk' te worden vervangen door een verwijzing naar het koninklijk besluit van 10 april 2014 'betreffende de preventie van psychosociale risico's op het werk', waarbij het eerstgenoemde besluit wordt opgeheven.

[9] Zie o.m. advies 34.339/AV van 29 april 2003 bij een voorontwerp van decreet dat heeft geleid tot het decreet van 21 november 2003 'betreffende het preventieve gezondheidbeleid', *Parl.St.* Vl. Parl. 2002-03, nr. 1709/1; advies 38.161/AV van 24 maart 2005 over een voorstel van wet 'tot wijziging van de wet van 16 juli 1973 met het oog op de splitsing van de Vaste Nationale Cultuurpact-commissie', *Parl.St.* Kamer 2004-05, nr. 1572/2 en adviezen 39.847/VR en 39.848/VR van 8 februari 2006 over een voorstel van wet 'tot oprichting van een Federale Adviesraad voor Senioren' en een voorstel van wet 'tot oprichting van een Federale Adviesraad voor de sector van de senioren', *Parl.St.* Senaat 2005-06, nr. 1027/3.

Artikel 10

10. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 122/1, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek schrijve men "in strijd met de wet van 4 augustus 1996".

Artikelen 24 tot 26

11. De artikelen 24 tot 26 van het ontwerp strekken ertoe de artikelen 162, 2°, 219, eerste lid, 1°, a), en 223, § 2, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek te wijzigen, teneinde de toepassing van deze bepalingen uit te breiden tot de hoofdelijke bijdragen bedoeld in de artikelen 93 en 141 van de wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, gecoördineerd op 19 december 1939. Thans zijn deze bepalingen enkel van toepassing op de aanvullende bijdragen bedoeld in artikel 99 van dezelfde wetten.

Overeenkomstig artikel 5, § 1, IV, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', zoals van toepassing vanaf 1 juli 2014, zijn de gemeenschappen vanaf die datum bevoegd voor de gezinsbijslagen.

Enkel voor zover de voornoemde hoofdelijke bijdragen dienen te worden beschouwd als sociale zekerheidsbijdragen, is de federale overheid na 1 juli 2014 nog bevoegd om met betrekking tot de niet-aangifte of de niet-betaling ervan in sancties te voorzien.

In samenhang met deze bevoegdheidsoverdracht, worden in de voornoemde wetten de bepalingen met betrekking tot de voornoemde hoofdelijke bijdragen opgeheven met ingang van 1 januari 2015.[10] Vraag is dan ook of de ontworpen wijzigingen nog wel zinvol zijn in het licht van de nakende opheffing van de voornoemde bepalingen, ook al zou de federale overheid daartoe nog bevoegd zijn.

Afdeling 8

12. In de Nederlandse tekst van het opschrift van afdeling 8 van het ontwerp schrijve men "De niet-aangegeven arbeid in hoofde van de werknemer".

Artikel 36

13. In de inleidende zin van het ontworpen artikel 191, § 4, van het Sociaal Strafwetboek (artikel 36, 2°, van het ontwerp) dienen, in lijn met de huidige bepaling, de woorden "of de vertegenwoordiger ervan" te worden vervangen door de woorden "de aangestelde of de lasthebber ervan".

[10] Zie de artikelen 86 en 115, 1, c), van de wet van 4 april 2014 'tot wijziging van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders'.

14. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 191, § 5, 3°, van het Sociaal Strafwetboek (artikel 36, 3°, van het ontwerp) schrijve men "niet de inlichtingen verstrekken die …".

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 191, § 6, 3°, en § 7, 3°, van het Sociaal Strafwetboek (artikel 36, 4° en 5°, van het ontwerp).

15. In het ontworpen artikel 191, § 5, 4°, van het Sociaal Strafwetboek (artikel 36, 3°, van het ontwerp) schrijve men "niet overgaan tot de verplichte raadpleging van …".

Artikel 40

16. Overeenkomstig artikel 6, § 1, IX, 12°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals van toepassing vanaf 1 juli 2014, zijn de gewesten vanaf die datum bevoegd voor het opleggen van sancties aan de werkgevers bij gebrek aan outplacement. Artikel 40 van het ontwerp, dat een sanctie bepaalt voor het niet aanbieden van outplacement overeenkomstig de voorwaarden van de wet van 5 september 2001 'tot verbetering van de werkgelegenheidsgraad van de werknemers', kan bijgevolg geen doorgang vinden en dient uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 45

17. Bij de bespreking van artikel 45 van het ontwerp in de memorie van toelichting kan het best worden gepreciseerd dat enkel het niet-naleven van artikel 6, § 1, van de erin bedoelde wet van 28 april 2003 wordt gesanctioneerd.

Artikel 46

18. De Nederlandse tekst van de inleidende zin van het ontworpen artikel 225/2 van het Sociaal Strafwetboek dient in overeenstemming te worden gebracht met de Franse tekst ervan, daarbij bovendien rekening houdend met de algemene opmerking die hiervoor *sub* randnr. 6 is gemaakt.

19. Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting te vermelden dat de sanctie ook geldt ten aanzien van de pensioeninstelling waarnaar de aangeslotene bij zijn uittreding zijn reserves overdraagt bij toepassing van artikel 32, § 1, 2°, van de wet van 28 april 2003, alsook ten aanzien van de pensioeninstelling die door de werknemer wordt aangeduid overeenkomstig artikel 33 van dezelfde wet.

Artikel 60

20. Overeenkomstig artikel 6, § 1, IX, 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals van toepassing vanaf 1 juli 2014, zijn de gewesten vanaf die datum bevoegd voor het betaald educatief verlof. De federale overheid kan bijgevolg na die datum geen wijzigingen meer aanbrengen in bepalingen van het Sociaal Strafwetboek die betrekking hebben op het sanctioneren van werkgevers, aangestelden of lasthebbers die werknemers, die naar behoren een aanvraag tot educatief verlof hebben ingediend, het recht weigeren afwezig te zijn met het oog op het volgen van een cursus. De verwijzing naar artikel 173, § 2, van het Sociaal Strafwetboek dient bijgevolg in artikel 60 van het ontwerp te worden geschrapt.

Artikel 64

21. Overeenkomstig artikel 6, § 1, IX, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals van toepassing vanaf 1 juli 2014, zijn de gewesten vanaf die datum bevoegd voor de tewerkstelling van buitenlandse arbeidskrachten. De federale overheid is enkel nog bevoegd voor de normen betreffende de arbeidskaart afgeleverd in het kader van de specifieke verblijfssituatie van de betrokken personen en de vrijstellingen van de beroepskaarten verbonden aan de specifieke verblijfssituatie van de betrokken personen. Artikel 64 van het ontwerp, dat beoogt een wijziging aan te brengen in een bepaling van het Sociaal Strafwetboek die een verplichting sanctioneert die vanaf 1 juli 2014 tot de regelgevende bevoegdheid van de gewesten behoort, kan bijgevolg geen doorgang vinden en dient uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 83

22. Teneinde er geen twijfel over te laten bestaan dat geen sanctie van niveau 1 kan worden opgelegd aan de aangestelde of de lasthebber van de gebruiker, dient in het ontworpen artikel 39*bis* van de wet van 24 juli 1987 'betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers' te worden geschreven "…, wordt de gebruiker, of – wanneer het een inbreuk betreft van niveau 2, 3 of 4 – zijn aangestelde of zijn lasthebber, …".

Artikel 101

23. Rekening houdend met de actuele tekst van artikel 103 van het Sociaal Strafwetboek, waarin geen sprake meer is van "zelfstandige stagiairs", dienen dezelfde woorden in de ontworpen aanvulling van artikel 110 van hetzelfde wetboek te worden weggelaten.

Artikelen 102 en 104

24. In het bij artikel 102 van het ontwerp ontworpen artikel 111, 1°/1, van de wet van 6 juni 2010 'tot invoering van het Sociaal Strafwetboek' en in artikel 104 van het ontwerp kan de

zinsnede "vastgesteld bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad" telkens worden weggelaten, aangezien dat voorschrift reeds voorkomt in artikel 13 van de wet van 27 december 2012 'tot invoering van de elektronische registratie van aanwezigheden op tijdelijke of mobiele bouwplaatsen'.

Ontwerp 56.109/1

25. Onder voorbehoud van de hiervoor gemaakte algemene opmerking (zie randnr. 4) vallen bij dit ontwerp geen opmerkingen te maken.

*

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si les avant-projets relèvent bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité de déposer un projet de loi devant le Parlement.

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1] et l'accomplissement des formalités.

PORTÉE DES AVANT-PROJETS

3.1. L'avant-projet de loi 'complétant et modifiant le Code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social' soumis pour avis (projet 56.108/1) vise essentiellement à apporter un certain nombre de modifications au Code pénal social. Ces modifications concernent plus particulièrement l'actualisation des dispositions pénales figurant dans le livre II du code, la modification de la composition de l'Assemblée générale des partenaires du Service d'information et de recherche sociale, la modification d'une série de procédures relatives aux contrôles sociaux et, enfin, la rectification d'un certain nombre d'erreurs matérielles dans le texte actuel du code. Par ailleurs, le projet modifie ou abroge d'autres dispositions de droit pénal social : les références, dans certaines lois de base de droit social, à l'arrêté royal du 31 mai 1933 [2], et aux lois (abrogées) des 30 juin 1971 [3] ou 16 novembre 1972 [4] sont remplacées par une référence au Code pénal social et, dans certaines de ces lois de base, les dispositions pénales sont abrogées consécutivement à l'intégration, dans le Code pénal social, des incriminations concernées.

3.2. L'avant-projet de loi 'modifiant la loi du 2 juin 2010 comportant des dispositions de droit pénal social' soumis pour avis (projet 56.109/1) vise à modifier l'autorisation de coordination figurant dans cette loi.

[1] S'agissant d'avant-projets de loi, on entend par là la conformité aux normes supérieures.

[2] Arrêté royal du 31 mai 1933 'concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations'.

[3] Loi du 30 juin 1971 'relative aux amendes administratives applicables en cas d'infraction à certaines lois sociales'.

[4] Loi du 16 novembre 1972 'concernant l'inspection du travail'.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Consécutivement à la modification de la Constitution du 6 janvier 2014, dans le cadre de la Sixième réforme de l'État, les matières réglées dans les deux projets à l'examen sont considérées, à partir du 25 mai 2014, comme des matières au sens de l'article 74 de la Constitution [5]. Il s'agit donc de matières monocamérales.

Les deux projets peuvent par conséquent être refondus en un projet unique, dont l'article 1er dispose : « La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution ».

5. Le principe de proportionnalité en matière pénale requiert que des peines doivent pouvoir être déterminées en fonction de la gravité de l'infraction.

Concernant les infractions pour lesquelles la sanction est modifiée par rapport à la sanction existante, il est recommandé de justifier cette modification dans l'exposé des motifs au regard du principe de proportionnalité [6].

Cette observation s'applique également aux cas dans lesquels la règle qui prévoit que l'amende (pénale) est multipliée par le nombre de travailleurs concernés est instaurée ou supprimée.

6. Eu égard à l'article 105 du Code pénal social, qui dispose que l'amende administrative ne peut être infligée qu'au contrevenant, même si l'infraction a été commise par un préposé ou un mandataire, et que la décision administrative déclarant la culpabilité ne peut être prise qu'à l'égard du contrevenant, même si l'infraction a été commise par un préposé ou un mandataire, il y a lieu, conformément aux dispositions actuelles du livre II du même code, dans les dispositions en projet qui font aussi mention des préposés ou des mandataires en ce qui concerne l'application d'une sanction administrative de niveau 1, d'omettre ces mentions [7].

7. Il convient encore de soumettre le projet à un examen complet sur le plan rédactionnel et légistique, notamment afin d'actualiser les références qu'il contient [8].

---

[5] *M.B.* 31 janvier 2014 (première édition). Voir à ce sujet A. REZSOHAZY et M. VAN DER HULST, « De verdeling van de wetgevende bevoegdheid tussen Kamer en Senaat na de zesde staatshervorming », *TvW* 2014, n° 1, 40-57.

[6] Voir par exemple l'article 31 du projet 56.108/1, qui instaure une sanction plus légère, et l'article 34 du même projet, qui instaure une sanction plus lourde.

[7] Voir par exemple les articles 47, 49, 50 et 51 du projet.

[8] Voir par exemple les articles 45, 49 et 52 du projet, dont les dispositions en projet doivent chaque fois faire référence à l'Autorité des services et marchés financiers (et non : l'Office de contrôle des assurances).

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Projet 56.108/1

Article 2

8. L'article 4, alinéa 1er, 12°, en projet, du Code pénal social (article 2, 4°, du projet) dispose que l'Assemblée générale des partenaires se compose notamment « d'un représentant désigné par chaque autorité compétente en matière d'occupation en vertu de l'article 6, § 1er, IX, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, soit quatre représentants ».

Comme le Conseil d'État, section de législation, l'a déjà relevé dans le passé, l'autonomie des régions implique que l'absence de désignation ou de présentation par l'autorité régionale compétente des membres concernés ne peut avoir de répercussion sur la régularité de la composition du conseil et sur la validité des décisions prises ou des avis émis par celui-ci [9]. Le législateur fédéral ne peut en effet imposer aux régions de désigner ou de présenter des représentants au conseil. En outre, si le conseil dispose d'un pouvoir de décision, les représentants des régions ne peuvent se voir attribuer de voix délibérative.

Si le législateur fédéral souhaite que la représentation des régions au conseil ne soit pas purement facultative, l'article 92*ter* de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' doit en principe être appliqué. Il en résulte que la désignation des représentants concernés doit faire l'objet d'un arrêté royal, adopté après délibération en Conseil des ministres, après l'accord des gouvernements compétents. Le cas échéant, un accord de coopération pourrait également être conclu avec les régions à cet effet.

Articles 8 à 12

9. Dans le commentaire des articles 8 à 12 du projet dans l'exposé des motifs, on remplacera la référence à l'arrêté royal du 17 mai 2007 'relatif à la prévention de la charge psychosociale occasionnée par le travail dont la violence, le harcèlement moral ou sexuel au travail' par une référence à l'arrêté royal du 10 avril 2014 'relatif à la prévention des risques psychosociaux au travail', abrogeant l'arrêté cité en premier.

Article 10

10. Dans le texte néerlandais de l'article 122/1, alinéa 1er, en projet, du Code pénal social, on écrira « in strijd met de wet van 4 augustus 1996 ».

[9] Voir notamment l'avis 34.339/AV du 29 avril 2003 sur un avant-projet de décret devenu le décret du 21 novembre 2003 'relatif à la politique de santé préventive', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2002-03, n° 1709/1; l'avis 38.161/AV du 24 mars 2005 sur une proposition de loi 'modifiant la loi du 16 juillet 1973, en vue de scinder la Commission nationale permanente du Pacte culturel', *Doc. parl.*, Chambre, 2004-05, n° 1572/2 et les avis 39.847/VR et 39.848/VR du 8 février 2006 sur une proposition de loi 'portant création d'un Conseil consultatif fédéral des seniors' et une proposition de loi 'instituant un Comité consultatif fédéral pour le secteur des seniors', *Doc. parl.*, Sénat, 2005-06, n° 1027/3.

Articles 24 à 26

11. Les articles 24 à 26 du projet visent à modifier les articles 162, 2°, 219, alinéa 1er, 1°, a), et 223, § 2, alinéa 1er, du Code pénal social afin d'étendre l'application de ces dispositions aux cotisations capitatives visées aux articles 93 et 141 des lois relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, coordonnées le 19 décembre 1939. Actuellement, ces dispositions s'appliquent uniquement aux cotisations supplémentaires visées à l'article 99 des mêmes lois.

Conformément à l'article 5, § 1er, IV, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', tel qu'il s'appliquera à partir du 1er juillet 2014, les communautés sont compétentes en matière de prestations familiales à partir de cette date.

Après le 1er juillet 2014, l'autorité fédérale ne sera plus compétente pour prévoir des sanctions pour la non-déclaration ou le non-paiement des cotisations capitatives précitées que pour autant qu'il faille considérer celles-ci comme des cotisations de sécurité sociale.

Corrélativement à ce transfert de compétence, les dispositions relatives aux cotisations capitatives précitées contenues dans les lois précitées sont abrogées avec effet au 1er janvier 2015 [10]. La question se pose dès lors de savoir si les modifications en projet sont encore pertinentes à la lumière de l'abrogation imminente des dispositions précitées, même si l'autorité fédérale devrait être encore compétente à cet effet.

Section 8

12. Dans le texte néerlandais de l'intitulé de la section 8 du projet, on écrira « De niet-aangegeven arbeid in hoofde van de werknemer ».

Article 36

13. Dans la phrase introductive de l'article 191, § 4, en projet, du Code pénal social (article 36, 2°, du projet), on remplacera, conformément à la disposition actuelle, les mots « ou son représentant » par les mots « son préposé ou son mandataire ».

14. Dans le texte néerlandais de l'article 191, § 5, 3°, en projet, du Code pénal social (article 36, 3°, du projet), on écrira « niet de inlichtingen verstrekken die … ».

La même observation s'applique à l'article 191, § 6, 3°, et § 7, 3°, en projet, du Code pénal social (article 36, 4° et 5°, du projet).

15. À l'article 191, § 5, 4°, en projet, du Code pénal social (article 36, 3°, du projet), on écrira « ne procèdent pas aux consultations obligatoires de … ».

[10] Voir les articles 86 et 115, 1, c), de la loi du 4 avril 2014 'portant modification des lois coordonnées du 19 décembre 1939 relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés'.

Article 40

16. Conformément à l'article 6, § 1er, IX, 12°, de la loi spéciale du 8 août 1980, tel qu'il s'appliquera à partir du 1er juillet 2014, les régions sont compétentes à partir de cette date pour imposer des sanctions aux employeurs en cas d'absence de reclassement. L'article 40 du projet, qui prévoit une sanction pour l'absence d'offre de reclassement conformément aux conditions de la loi du 5 septembre 2001 'visant à améliorer le taux d'emploi des travailleurs', ne peut par conséquent pas se concrétiser et doit être distrait du projet.

Article 45

17. Mieux vaudrait préciser, dans le commentaire de l'article 45 du projet dans l'exposé des motifs, que seul le non-respect de l'article 6, § 1er, de la loi du 28 avril 2003 qu'il vise est sanctionné.

Article 46

18. Il y a lieu d'aligner le texte néerlandais de la phrase introductive de l'article 225/2, en projet, du Code pénal social sur son texte français, compte tenu en outre de l'observation générale formulée ci-dessus au point 6.

19. Il est recommandé de mentionner dans l'exposé des motifs que la sanction s'applique également à l'égard de l'organisme de pension auquel l'affilié, lors de sa sortie, transfère ses réserves en application de l'article 32, § 1er, 2°, de la loi du 28 avril 2003, ainsi qu'à l'égard de l'organisme de pension désigné par le travailleur en vertu de l'article 33 de la même loi.

Article 60

20. Conformément à l'article 6, § 1er, IX, 10°, de la loi spéciale du 8 août 1980, tel qu'il s'appliquera à partir du 1er juillet 2014, les régions sont compétentes à partir de cette date pour le congé-éducation payé. Après cette date, l'autorité fédérale ne pourra donc plus apporter de modifications aux dispositions du Code pénal social relatives à la sanction d'employeurs, de préposés ou mandataires, qui refusent aux travailleurs qui ont régulièrement introduit une demande de congé-éducation le droit de s'absenter pour suivre un cours. On supprimera dès lors la référence dans l'article 60 du projet, à l'article 173, § 2, du Code pénal social.

Article 64

21. Conformément à l'article 6, § 1er, IX, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980, tel qu'il s'appliquera à partir du 1er juillet 2014, les régions sont compétentes à partir de cette date pour l'occupation des travailleurs étrangers. L'autorité fédérale n'est plus compétente que pour les

normes relatives au permis de travail délivré en fonction de la situation particulière de séjour des personnes concernées et aux dispenses de cartes professionnelles liées à la situation particulière de séjour des personnes concernées. L'article 64 du projet, qui vise à modifier une disposition du Code pénal social sanctionnant une obligation, qui relèvera du pouvoir réglementaire des régions à partir du 1er juillet 2014, ne peut dès lors se concrétiser et doit être distrait du projet.

Article 83

22. Afin de ne laisser subsister aucun doute sur le fait qu'aucune sanction de niveau 1 ne peut être infligée au préposé ou au mandataire de l'utilisateur, on écrira, à l'article 39*bis*, en projet, de la loi du 24 juillet 1987 'sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs', « …, l'utilisateur, ou – lorsqu'il s'agit d'une infraction de niveau 2, 3 ou 4 – son préposé ou son mandataire … ».

Article 101

23. Compte tenu du texte actuel de l'article 103 du Code pénal social, qui ne fait plus état de « stagiaires indépendants », on omettra les mêmes mots dans le complément en projet de l'article 110 du même code.

Articles 102 et 104

24. À l'article 111, 1°/1, de la loi du 6 juin 2010 'introduisant le Code pénal social', en projet sous l'article 102 du projet, et à l'article 104 du projet, le segment de phrase « déterminée par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres » peut chaque fois être omis, dès lors que cette prescription figure déjà à l'article 13 de la loi du 27 décembre 2012 'établissant l'enregistrement électronique des présences sur les chantiers temporaires ou mobiles'.

Projet 56.109/1

25. Sous réserve de l'observation générale formulée ci-dessus (voir point 4), ce projet n'appelle pas d'observations.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN Marnix VAN DAMME