



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 56.365/1
van 6 juni 2014

avis 56.365/1
du 6 juin 2014

over

sur

een ontwerp van ministerieel
besluit 'betreffende de
methodologie voor de
uitvoering van de kosten-
batenanalyse in het kader van
de toekenning van de
milieuvergunning'

un projet d'arrêté ministériel
'portant sur la méthodologie
pour la réalisation de l'analyse
coûts-avantages dans le cadre
de l'octroi de permis
d'environnement'

Op 14 mei 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'betreffende de methodologie voor de uitvoering van de kosten-batenanalyse in het kader van de toekenning van de milieuvergunning'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 27 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 juni 2014.

*

Le 14 mai 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet ministériel portant 'sur la méthodologie pour la réalisation de l'analyse coûts-avantages dans le cadre de l'octroi de permis d'environnement'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 27 mai 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 juin 2014.

*

1. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de minister op het feit dat de verkiezingen van 25 mei 2014 tot gevolg hebben dat de regering, sedert die datum, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de minister in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe de methodologie vast te stellen overeenkomstig dewelke de kosten-batenanalyse in het kader van de toekenning van de milieuvergunning wordt opgesteld.

Rechtsgrond daartoe wordt geboden door artikel 3, § 2, vierde lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 november 2013 ‘inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging door industriële emissies’, dat luidt:

“De Minister bevoegd voor Leefmilieu stelt een methodologie op bij besluit ter aanvulling van de inhoud van bijlage 8, onder meer rekening houdend met de door de Europese Commissie goedgekeurde richtsnoeren.”

De aangehaalde bepaling vindt op haar beurt rechtsgrond in artikel 10, tweede lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’, luidens dewelke de Regering de gegevens die moeten worden vermeld in de aanvragen om een milieu-atteest of een milieuvergunning nader kan omschrijven en aanvullen en zij de vorm van de aanvraag dient te bepalen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

4. Het ontworpen besluit moet overeenkomstig artikel 3, § 2, vierde lid, van het besluit van 21 november 2013 worden tot stand gebracht door de “Minister bevoegd voor Leefmilieu” en niet door de “minister belast met energie”, zoals vermeld in het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Men passe de redactie van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp aan als volgt:

“Gelet op de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, artikel 10, tweede lid;”.

Artikel 1

6. De kosten-batenanalyse die in artikel 1 van het ontwerp wordt beoogd, lijkt die te zijn welke wordt omschreven in artikel 3, § 2, eerste lid (niet: artikel 3, § 2, 4° lid), van het besluit van 21 november 2013. Hiermee rekening houdend late men artikel 1 van het ontwerp aanvangen als volgt:

“De kosten-batenanalyse die wordt bedoeld in artikel 3, § 2, eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 november 2013 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging door industriële emissies, wordt opgesteld ...”.

Artikel 2

7. Tenzij er een bijzondere reden is waarom wordt afgeweken van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van besluiten dient artikel 2¹ te worden weggelaten uit het ontwerp.

Bijlage

8. Aan het einde van de bijlage moet de formule “Gezien om te worden gevoegd bij het ministerieel besluit van ...” worden toegevoegd, gevolgd door dezelfde ondertekening als die welke voorkomt aan het einde van het ontworpen besluit zelf.

*

¹ Het betrokken artikel dient, indien het wordt behouden, in de Nederlandse tekst uiteraard te worden voorafgegaan door de vermelding “Art. 2”.

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du ministre sur le fait que les élections du 25 mai 2014 ont pour conséquence que, depuis cette date, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet de fixer la méthodologie selon laquelle l'analyse coûts-avantages est réalisée dans le cadre de l'octroi de permis d'environnement.

Le fondement juridique à cet effet se trouve à l'article 3, § 2, alinéa 4, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 novembre 2013 'relatif à la prévention et la réduction intégrées de la pollution due aux émissions industrielles', qui énonce :

« Le Ministre en charge de l'Environnement élabore par arrêté une méthodologie visant à compléter le contenu de l'annexe 8, en tenant notamment compte de lignes directrices adoptées par la Commission européenne ».

La disposition citée trouve à son tour un fondement juridique dans l'article 10, alinéa 2, de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement', aux termes duquel le gouvernement peut préciser et compléter les indications à mentionner dans la demande de certificat ou de permis d'environnement et doit déterminer la forme de la demande.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

4. Conformément à l'article 3, § 2, alinéa 4, de l'arrêté du 21 novembre 2013, l'arrêté en projet doit être élaboré par le « Ministre en charge de l'Environnement » et non par le « Ministre en charge de l'Énergie », comme le mentionne le projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. La rédaction du premier alinéa du préambule du projet sera adaptée comme suit :

« Vu l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, l'article 10, alinéa 2; ».

Article 1^{er}

6. L'analyse coûts-avantages, visée à l'article 1^{er} du projet, semble être celle qui est définie à l'article 3, § 2, alinéa 1^{er} (et non : article 3, § 2, 4^o alinéa), de l'arrêté du 21 novembre 2013. Compte tenu de cette observation, le début de l'article 1^{er} du projet sera rédigé comme suit:

« L'analyse coûts-avantages, visée à l'article 3, § 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 novembre 2013 relatif à la prévention et la réduction intégrées de la pollution due aux émissions industrielles, est établie ... ».

Article 2

7. Sauf si un motif particulier justifie de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, il vaut mieux omettre l'article 2¹ du projet.

Annexe

8. À la fin de l'annexe, il y a lieu d'ajouter la formule « Vu pour être annexé à l'arrêté ministériel du ... », suivie par la même signature que celle qui figure à la fin de l'arrêté en projet lui-même.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

¹ Dans le texte néerlandais, l'article concerné doit s'il est maintenu évidemment être précédé de la mention « Art. 2 ».