



CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

avis 57.139/2  
du 16 mars 2015

advies 57.139/2  
van 16 maart 2015

sur

over

un avant-projet d'ordonnance  
'introduisant un prélèvement  
kilométrique en Région de  
Bruxelles-Capitale sur les  
poids lourds prévus ou utilisés  
pour le transport par route de  
marchandises, en  
remplacement de  
l'Eurovignette'

een voorontwerp van  
ordonnantie 'tot invoering van  
een kilometerheffing in het  
Brussels Hoofdstedelijk  
Gewest voor zware voertuigen  
bedoeld of gebruikt voor het  
vervoer van goederen over de  
weg, ter vervanging van het  
Eurovignet'

Le 16 février 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance 'introduisant un prélèvement kilométrique en Région de Bruxelles-Capitale sur les poids lourds prévus ou utilisés pour le transport par route de marchandises, en remplacement de l'Eurovignette'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 16 mars 2015. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 mars 2015.

\*

Op 16 februari 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'tot invoering van een kilometerheffing in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor zware voertuigen bedoeld of gebruikt voor het vervoer van goederen over de weg, ter vervanging van het Eurovignet'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 16 maart 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 maart 2015.

\*

### RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

L'avant-projet d'ordonnance examiné s'inscrit dans le cadre de la mise en œuvre de l'accord de coopération du 31 janvier 2014 entre la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à l'introduction du système de prélèvement kilométrique sur le territoire des trois Régions et à la constitution d'un partenariat interrégional de droit public Viapass sous forme d'une institution commune telle que visée à l'article 92bis, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles'.

Il convient donc de vérifier la conformité de l'avant-projet d'ordonnance aux dispositions de l'accord de coopération du 31 janvier 2014. La note aux membres du Gouvernement figurant dans le dossier joint à la demande d'avis énonce cependant :

« En raison des possibles difficultés pratiques en cas de reprise littérale des dispositions de l'accord de coopération, il y a été dérogé dans des cas bien déterminés, dans la mesure où cela s'avérerait nécessaire.

Ces adaptations seront présentées au gouvernement à un stade ultérieur ».

Lorsqu'un avant-projet d'ordonnance a pour cadre juridique un accord de coopération à mettre en œuvre, que cet accord a fait l'objet d'un assentiment parlementaire et que le Gouvernement souhaite, avec les autres Gouvernements concernés, conclure un accord modificatif du premier afin d'établir un cadre davantage adapté au contenu du texte législatif en projet, il ne peut être proposé au Parlement d'adopter une ordonnance non conforme sur plusieurs points à la version initiale de cet accord, même s'il est soutenu qu'elle serait conforme à l'accord dans sa version modifiée, et ce d'autant moins lorsque la conclusion de l'accord modificatif est présentée comme imminente.

Ainsi que le confirme l'extrait reproduit ci-avant de la note au Gouvernement, le dossier révèle sur plusieurs points des divergences entre l'avant-projet d'ordonnance et l'accord de coopération du 31 janvier 2014<sup>1</sup>.

La saisine du Conseil d'État est donc prématurée et, partant, irrecevable.

\*

---

<sup>1</sup> À titre purement illustratif, la discordance entre l'accord de coopération du 31 janvier 2014 et l'avant-projet à l'examen porte notamment sur les dispositions suivantes :

- l'article 4, 17°, de l'avant-projet d'ordonnance, donnant une définition de la notion de « véhicule », qui ne concorde pas exactement avec celle que comporte l'article 1<sup>er</sup>, 18°, de l'accord de coopération du 31 janvier 2014 ;
- l'article 6, § 1<sup>er</sup>, de l'avant-projet d'ordonnance, qui cerne la notion de « détenteur » et se différencie de celle prévue à l'article 4, § 4, de l'accord de coopération du 31 janvier 2014 ;
- l'article 12, § 1<sup>er</sup>, 4°, de l'avant-projet d'ordonnance, qui exonère certains véhicules dans des termes qui ne correspondent pas à ceux de l'article 9, § 1<sup>er</sup>, 3°, de l'accord de coopération du 31 janvier 2014 ;
- l'article 30 de l'avant-projet d'ordonnance, qui ne prévoit que l'amende administrative, alors qu'aux termes de l'article 4, § 3, de l'accord de coopération du 31 janvier 2014, la possibilité d'un prélèvement forfaitaire en cas d'infraction est également énoncée.

### ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Het voorliggende voorontwerp van ordonnantie past in het kader van de tenuitvoerlegging van het samenwerkingsakkoord van 31 januari 2014 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ‘betreffende de invoering van de kilometerheffing op het grondgebied van de drie gewesten en tot oprichting van een publiekrechtelijk vormgegeven Interregionaal Samenwerkingsverband Viapass onder de vorm van een gemeenschappelijke instelling zoals bedoeld in artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen’.

Er dient dan ook te worden nagegaan of het voorontwerp van ordonnantie in overeenstemming is met de bepalingen van het samenwerkingsakkoord van 31 januari 2014. In de nota aan de leden van de regering die vervat is in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, staat evenwel het volgende:

“Omwille van de mogelijke praktische moeilijkheden bij letterlijke overname van de bepalingen van het samenwerkingsakkoord, werd in bepaalde gevallen hiervan afgeweken, in de mate waarin nodig.

Deze aanpassingen zullen in een later stadium aan de regering worden voorgelegd.”

Wanneer een voorontwerp van ordonnantie deel uitmaakt van het juridisch kader van een samenwerkingsakkoord dat ten uitvoer moet worden gelegd, wanneer met dat akkoord ingestemd is door het parlement en het de wens van de regering is om met de overige betrokken regeringen een nieuw akkoord te sluiten tot wijziging van het eerste teneinde een kader te scheppen dat beter aangepast is aan de inhoud van de ontworpen wettelijke regeling, mag aan het parlement niet voorgesteld worden een ordonnantie aan te nemen die op verscheidene punten niet in overeenstemming is met de oorspronkelijke versie van dat akkoord, ook al wordt beweerd dat ze in overeenstemming zou zijn met het akkoord in de gewijzigde versie ervan, te minder omdat aangegeven wordt dat het wijzigend akkoord weldra zal worden gesloten.

Zoals bevestigd wordt in het uittreksel uit de nota aan de regering dat hierboven weergegeven is, blijkt uit het dossier dat het voorontwerp van ordonnantie op verscheidene punten afwijkt van het samenwerkingsakkoord van 31 januari 2014<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Louter bij wijze van voorbeeld, kan worden gewezen op de volgende discrepanties tussen het samenwerkingsakkoord van 31 januari 2014 en het voorliggende voorontwerp:

- artikel 4, 17°, van het voorontwerp van ordonnantie, waarin een definitie gegeven wordt van het begrip “voertuig”, stemt niet volledig overeen met de definitie vervat in artikel 1, 18°, van het samenwerkingsakkoord van 31 januari 2014;

- artikel 6, § 1, van het voorontwerp van ordonnantie, waarin het begrip “houder (van het voertuig)” wordt gevat, verschilt van het begrip vervat in artikel 4, § 4, van het samenwerkingsakkoord van 31 januari 2014;

- artikel 12, § 1, 4°, van het voorontwerp van ordonnantie, waarbij aan bepaalde voertuigen een vrijstelling wordt verleend, is gesteld in bewoordingen die niet overeenstemmen met die van artikel 9, § 1, 3°, van het samenwerkingsakkoord van 31 januari 2014;

- artikel 30 van het voorontwerp van ordonnantie, voorziet slechts in een administratieve geldboete, terwijl in de bewoordingen van artikel 4, § 3, van het samenwerkingsakkoord van 31 januari 2014 eveneens sprake is van de mogelijkheid een forfaitair bedrag te heffen ingeval van overtreding.

De adviesaanvraag bij de Raad van State is dan ook voorbarig en bijgevolg niet-ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT