



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.255/3
van 8 april 2015

avis 57.255/3
du 8 avril 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
27 april 2007 betreffende de
bestrijding van Salmonella bij
pluimvee'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
27 avril 2007 relatif à la lutte
contre les Salmonelles chez les
volailles'

Op 12 maart 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht, binnen een termijn van dertig dagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 april 2007 betreffende de bestrijding van Salmonella bij pluimvee'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 31 maart 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 april 2015.

*

Le 12 mars 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 27 avril 2007 relatif à la lutte contre les Salmonelles chez les volailles'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 31 mars 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 avril 2015.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Op grond van artikel 23, § 1, eerste lid, van het te wijzigen koninklijk besluit van 27 april 2007 ‘betreffende de bestrijding van Salmonella bij pluimvee’, kan het Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten (hierna: het Fonds) binnen de grenzen van de beschikbare begrotingskredieten aan de eigenaar van de betrokken dieren een vergoeding toekennen voor het waardeverlies dat is geleden als gevolg van de destructie of de verwerking van broedeieren en het vervroegde slachten of het vernietigen van een toom van fokpluimvee, of voor het waardeverlies dat is geleden als gevolg van de destructie van een toom legkippen overeenkomstig artikel 21, b)/1, van hetzelfde koninklijk besluit.

Deze vergoeding wordt berekend aan de hand van een formule waarvan de refactiecoëfficiënt¹ een element is (artikel 23, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 27 april 2007). De refactiecoëfficiënt is thans bepaald op 70% (artikel 23, § 1, vijfde lid, van dat besluit). Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de refactiecoëfficiënt op 90% te bepalen.

2.1. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in het tweede lid van artikel 8 van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987 (hierna: Dierengezondheidswet), op grond waarvan de Koning bepaalt in welke mate en onder welke voorwaarden een vergoeding kan worden verleend bij de toepassing van de maatregelen bedoeld in 3° en 4° van het eerste lid van dat artikel.

2.2. In de aanhef wordt ook nog gewag gemaakt van artikel 108 van de Grondwet en van artikel 4, 1° (lees artikel 4, eerste lid, 1°), van de wet van 23 maart 1998 ‘betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten’, wellicht in hun onderlinge samenhang gelezen nu in artikel 4, eerste lid, van de wet van 23 maart 1998 geen delegatie aan de Koning vervat is.

Op grond van het genoemde artikel 4, eerste lid, 1°, kan de prefinanciering of de financiering van de uitgaven van de overheid worden aangerekend ten laste van het Fonds wanneer ze gedaan worden in het raam van de Dierengezondheidswet. Aangezien het ontworpen besluit enkel betrekking heeft op de hoegroetheid van de in artikel 8, tweede lid, van de Dierengezondheidswet bedoelde vergoeding, en niet de tussenkomst van het Fonds als zodanig betreft, dient als rechtsgrond geen beroep te worden gedaan op artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 4, eerste lid, 1°, van de wet van 23 maart 1998.

¹ De gemachtigde verschaft de volgende toelichting bij deze term:

“Refactiecoëfficiënt, of ook wel refactie genaamd is een ‘korting wegens mindere kwaliteit’. In de context van dierziektenbestrijding is de betekenis als volgt: Indien dieren vergoed dienen te worden wordt niet de volledige vervangwaarde toegekend maar slechts een percentage. Met de toepassing van een percentage wordt een deel van het risico bij de eigenaar van de dieren gelegd. Het percentage kan variëren per ziekte. Immers, voor bepaalde ziekten kan men uitbraken voorkomen door de correcte naleving van de bioveiligheidsmaatregelen, of andere maatregelen zoals verplichte vaccinatie. De toepassing van een percentage voorkomt ook dat het interessanter kan zijn in bepaalde omstandigheden om een ziekte binnen te krijgen dan om ze niet binnen te krijgen.”

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Gelet op hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, dienen het eerste en het derde lid van de aanhef te worden weggelaten.

Artikel 1

4. In artikel 1 van het ontwerp wordt het best gepreciseerd dat de beoogde wijziging betrekking heeft op het vijfde lid van artikel 23, § 1, van het koninklijk besluit van 27 april 2007.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. En vertu de l'article 23, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal à modifier du 27 avril 2007 'relatif à la lutte contre les Salmonelles chez les volailles', le Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux (ci-après : le Fonds) peut, dans les limites des crédits budgétaires disponibles, octroyer au propriétaire des animaux concernés une indemnité pour la perte de valeur enregistrée à la suite de la destruction ou du traitement d'œufs à couvrir et de l'abattage prématuré ou de la destruction d'un lot de volailles de reproduction, ou pour la perte de valeur enregistrée à la suite de la destruction d'un lot de poules pondeuses conformément à l'article 21, point b)/1, du même arrêté royal.

Cette indemnité est calculée à l'aide d'une formule basée notamment sur le coefficient de réfraction¹ (article 23, § 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté royal du 27 avril 2007). Le coefficient de réfraction est actuellement fixé à 70% (article 23, § 1^{er}, alinéa 5, de ce même arrêté). Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de fixer le coefficient de réfraction à 90%.

2.1. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'alinéa 2 de l'article 8 de la loi 'relative à la santé des animaux' du 24 mars 1987 (ci-après : loi relative à la santé des animaux), sur la base duquel le Roi détermine dans quelle mesure et sous quelles conditions une indemnité peut être accordée lors de l'application des mesures visées aux 3^o et 4^o de l'alinéa 1^{er} de cet article.

2.2. Par ailleurs, le préambule fait encore état de l'article 108 de la Constitution ainsi que de l'article 4, 1^o (lire : article 4, alinéa 1^{er}, 1^o), de la loi du 23 mars 1998 'relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux', sans doute combinés, dès lors que l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 23 mars 1998 ne comporte pas de délégation au Roi.

Sur la base de l'article 4, alinéa 1^{er}, 1^o, précité, le préfinancement ou le financement des dépenses de l'autorité peut être imputé au Fonds lorsqu'elles sont effectuées dans le cadre de la loi relative à la santé des animaux. Dès lors que l'arrêté en projet ne concerne que le taux de l'indemnité visée à l'article 8, alinéa 2, de la loi relative à la santé des animaux et qu'il ne porte pas sur l'intervention du Fonds proprement dite, il n'y a pas lieu de mentionner l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 4, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 23 mars 1998 à titre de fondement juridique.

¹ Le délégué a fourni l'explication suivante en ce qui concerne ce terme :

« Refractiecoëfficiënt, of ook wel refractie genaamd is een 'korting wegens mindere kwaliteit'. In de context van dierziektenbestrijding is de betekenis als volgt: Indien dieren vergoed dienen te worden wordt niet de volledige vervangwaarde toegekend maar slechts een percentage. Met de toepassing van een percentage wordt een deel van het risico bij de eigenaar van de dieren gelegd. Het percentage kan variëren per ziekte. Immers, voor bepaalde ziekten kan men uitbraken voorkomen door de correcte naleving van de bioveiligheidsmaatregelen, of andere maatregelen zoals verplichte vaccinatie. De toepassing van een percentage voorkomt ook dat het interessanter kan zijn in bepaalde omstandigheden om een ziekte binnen te krijgen dan om ze niet binnen te krijgen ».

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Eu égard à l'observation formulée sur le fondement juridique de l'arrêté en projet, les premier et troisième alinéas du préambule seront omis.

Article 1^{er}

4. Mieux vaudrait préciser à l'article 1^{er} du projet que la modification envisagée concerne l'article 23, § 1^{er}, alinéa 5, de l'arrêté royal du 27 avril 2007.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT