



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 59.194/1
van 27 mei 2016

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging
van diverse besluiten ingevolge de integratie van de
beleidsondersteunende opdracht inzake sport in het agentschap
Sport Vlaanderen’

Op 29 maart 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse besluiten ingevolge de integratie van de beleidsondersteunende opdracht inzake sport in het agentschap Sport Vlaanderen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 19 mei 2016. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Wouter PAS en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 mei 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

BEVOEGDHEID VAN DE RAAD VAN STATE, AFDELING WETGEVING

2. Artikel 55 van het ontwerp wijzigt het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 ‘tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering’. Het artikel betreft aldus een louter intern-bestuurlijke maatregel die het reglementaire karakter ontbeert dat bij artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, wordt vereist opdat de afdeling Wetgeving erover advies zou kunnen uitbrengen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe 23 besluiten van de Vlaamse Regering aan te passen ingevolge het decreet van 4 december 2015 ‘tot wijziging van diverse decreten, wat betreft de integratie van de beleidsondersteunende opdracht inzake sport in het agentschap Sport Vlaanderen, en tot wijziging van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012’ (hierna: het wijzigend decreet van 4 december 2015).¹ Dit decreet heeft onder andere de naam van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid BLOSO gewijzigd in Agentschap Sport Vlaanderen en de taken van het agentschap opnieuw bepaald, waarbij de beleidsondersteunende opdracht die voorheen door het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media, werd vervuld, werd overgeheveld naar het agentschap. Daarnaast worden enkele andere wijzigingen doorgevoerd die niet rechtstreeks het gevolg zijn van het genoemde wijzigende decreet.

4.1. De bepalingen van het ontwerp die in de te wijzigen besluiten van de Vlaamse Regering louter de naam van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid “BLOSO” vervangen door de naam die het gevolg is van het wijzigend decreet van 4 december 2015, namelijk “Sport Vlaanderen”, vinden rechtsgrond in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, neergelegd in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’(BWHI), gelezen in samenhang met artikel 4 van het wijzigend decreet van 4 december 2015.

Dit is het geval voor de artikelen 1 tot 9, 10, 2°, 13 tot 18, 20, 21, 1°, 24, 1° en 2°, 25, 26, 27, 1° en 4°, 28, 30, 31, 32, 1° en 2°, 33 tot 35, 36, 1° en 2°, 37, 38, 1°, 39 tot 43 en 45 tot 47 van het ontwerp.

¹ Dit decreet, dat behoudens één artikel in werking is getreden op 1 januari 2016, wijzigde in hoofdzaak het decreet van 7 mei 2004 ‘tot omvorming van de Vlaamse openbare instelling Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openlucht recreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid BLOSO’. Voortaan heet dit decreet het decreet van 7 mei 2004 ‘betreffende het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid ‘Sport Vlaanderen’.

4.2. Artikel 11 van het ontwerp brengt de naamswijziging naar “Sport Vlaanderen” aan in het besluit van de Vlaamse Regering van 10 maart 2006 ‘tot vaststelling van de bij decreet te bekrachtigen decretale specifieke eindtermen ‘topsport’ Algemeen en technisch secundair onderwijs’.

Dit besluit werd, overeenkomstig de thans in artikel 139 van de Codex Secundair Onderwijs neergelegde procedure, bekrachtigd door het Vlaams Parlement bij decreet van 2 juni 2006.

De formele aanpassing van de bepalingen in het besluit van 10 maart 2006 moet bijgevolg hetzij bij decreet gebeuren, hetzij de in artikel 139 van de Codex Secundair Onderwijs² vastgelegde regels inzake het vaststellen van de eindtermen eerbiedigen, hetgeen onder meer inhoudt dat deze bepaling ter bekrachtiging aan het Vlaams Parlement zal moeten worden voorgelegd.

4.3. De bepalingen van het ontwerp die besluiten van de Vlaamse Regering aanpassen aan de overheveling, door het wijzigend decreet van 4 december 2015, van de beleidsondersteunende opdracht van het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media naar het agentschap Sport Vlaanderen, kunnen rechtsgrond vinden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met artikel 6 van het wijzigend decreet.

Dit geldt voor de artikelen 10, 4°, 12, 21, 2°, 22, 23, 49, 50 en 51 van het ontwerp.

4.4. Artikel 19 van het ontwerp vervangt de term “Blosocentrum” in het besluit van de Vlaamse Regering van 14 maart 2008 ‘houdende de agentschapsspecifieke regeling van de rechtspositie van het personeel van het Blosocentrum’ door de term “eigen centrum van Sport Vlaanderen”. Deze bepaling kan rechtsgrond vinden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met artikel 6 van het wijzigend decreet van 4 december 2015.

4.5. De schrapping in verscheidene besluiten van de verwijzingen naar “de topsportmanager” zijn een gevolg van artikel 3, 2°, van het wijzigend decreet van 4 december 2015. De algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met dit artikel 3, 2°, vormt de rechtsgrond voor de artikelen 24, 3°, 27, 3°, 32, 3°, 36, 3° en 38, 2°, van het ontwerp.

4.6. Artikel 32, 4°, van het ontwerp, dat betrekking heeft op de Stuurgroep Topsport, kan rechtsgrond vinden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met artikel 9 van het wijzigend decreet van 4 december 2015.

² Dit artikel 139 luidt als volgt:

“De eindtermen, de specifieke eindtermen en de ontwikkelingsdoelen voor het gewoon voltijds secundair onderwijs worden vastgelegd door het Vlaams Parlement bij wijze van bekrachtiging van een besluit van de Vlaamse Regering, genomen op advies van de Vlaamse Onderwijsraad.

Voor het onderwijs in een erkende godsdienst, een op godsdienst berustende zedenleer, de niet-confessionele zedenleer, de eigen cultuur en religie en de cultuurbeschouwing worden geen eindtermen of ontwikkelingsdoelen bepaald.

De Vlaamse Regering legt het besluit ten laatste één maand na de goedkeuring ter bekrachtiging voor aan het Vlaams Parlement.

De eindtermen, de specifieke eindtermen en de ontwikkelingsdoelen hebben uitwerking vanaf de datum die het decreet aangeeft.

De eindtermen en specifieke eindtermen worden ontwikkeld gebruik makend van [...] descriptorelementen vermeld in artikel 6 van het decreet van 30 april 2009 betreffende de kwalificatiestructuur.”

4.7. De artikelen 44 en 48 van het ontwerp wijzigen de verwijzing naar het decreet van 7 mei 2004 door aanpassing van het opschrift ervan. Deze bepalingen vinden rechtsgrond in de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met artikel 2 van het wijzigend decreet van 4 december 2015.

4.8. Artikel 9 van het ontwerp wijzigt niet enkel de naam van het agentschap in het besluit van de Vlaamse Regering van 8 november 2002 ‘houdende de voorwaarden tot toekenning van subsidies afkomstig van de over de Vlaamse Gemeenschap verdeelde winst van de Nationale Loterij’ maar schrapt ook de verwijzing naar het Vlaams Sportfonds. Het decreet van 31 mei 1989 ‘houdende oprichting van een Vlaams Sportfonds’ werd reeds opgeheven door artikel 12 van het oorspronkelijke decreet van 7 mei 2004 ‘tot omvorming van de Vlaamse openbare instelling Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid BLOSO’, zodat artikel 9 van het ontwerp rechtsgrond vindt in de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met het vermelde artikel 12 van het decreet van 7 mei 2004.

4.9. Artikel 10, 1° en 3°, van het ontwerp betreft de wijziging van de naam van het Vlaams Ministerie van Cultuur, Jeugd, Sport en Media in Departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media. Deze bepalingen vinden rechtsgrond in artikel 87, § 1, BWHL.

4.10. Voor artikel 29 van het ontwerp moet rechtsgrond worden gezocht in de artikelen 23, § 8, en 37, § 7, van het decreet van 13 juli 2001 ‘houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding’

4.11. Voor artikel 52 van het ontwerp moet rechtsgrond worden gezocht in artikel 13, tweede lid, van het decreet van 20 december 2013 ‘inzake gezond en ethisch sporten’.

4.12. De artikelen 53 en 54, 1° en 2°, van het ontwerp kennen in het besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2014 ‘houdende uitvoering van het decreet van 20 december 2013 inzake gezond en ethisch sporten’ bevoegdheden inzake toezicht en handhaving die thans toekomen aan artsen van de administratie of aan ambtenaren, toe aan artsen aangewezen door de administratie.

Deze aanpassingen zijn een onrechtstreeks gevolg van het overhevelen van de beleidsondersteunende opdracht van het departement naar het agentschap Sport Vlaanderen, omdat, zoals gesteld in de nota aan de Vlaamse Regering, Sport Vlaanderen geen artsen in dienst heeft (in tegenstelling tot het Departement).

Omdat deze wijziging verder gaat dan de loutere aanpassing aan de bedoelde overheveling, moet hiervoor rechtsgrond worden gezocht in artikel 15, eerste lid, van het decreet van 20 december 2013.

Ook de inhoudelijke wijziging, vervat in artikel 54, 3°, van het ontwerp, vertoont geen rechtstreeks verband met het wijzigend decreet van 4 december 2014 en vindt rechtsgrond in artikel 15, eerste lid, van het decreet van 20 december 2013.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op hetgeen over de rechtsgrond werd opgemerkt, moet de aanhef van het ontwerp worden aangepast.
6. In de aanhef wordt melding gemaakt van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 maart 2008 ‘tot oprichting van overlegorganen die bijdragen tot een optimale deelname van Vlaamse Gemeenschap aan het Europees actieprogramma Een Leven Lang Leren’. Dit besluit wordt door het ontwerp niet gewijzigd of opgeheven, zodat deze vermelding moet worden geschrapt.
7. De aanhefbepaling die melding maakt van een advies van de Sectorraad voor Sport van de raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media dient te worden weggelaten.

Artikel 33

8. Artikel 33 van het ontwerp wijzigt in een aantal artikelen van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 december 2008 ‘tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake topsport’ de benaming van het agentschap. Aan de opsomming van die artikelen moet het artikel 19 van dit besluit van 19 december 2008 worden toegevoegd.

Artikel 56

9. Krachtens artikel 56 van het ontwerp heeft het ontwerpbesluit uitwerking met ingang van 1 januari 2016.

In dit verband dient eraan te worden herinnerd dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten enkel toelaatbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Er kan worden aangenomen dat voor de artikelen van het ontwerp die betrekking hebben op de naamsverandering van het Bloso en voor de andere bepalingen die een rechtstreeks gevolg zijn van het wijzigend decreet van 4 december 2015 de retroactiviteit aanvaardbaar is, mede gelet op het feit dat dit wijzigend decreet in werking is getreden op 1 januari 2016.

Wat betreft de overige bepalingen van het ontwerp zullen de stellers van het ontwerp moeten nagaan of aan de hoger genoemde voorwaarden inzake terugwerkende kracht is voldaan.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Wilfried VAN VAERENBERGH