CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 59.416/4
du 30 mai 2016

sur

un avant-projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 59.416/4
van 30 mei 2016

over

een voorontwerp van ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 'tot wijziging van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen'

‡LW-CBGQJEIDB-FJEBGUQ‡

Le 18 mai 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Mobilité et des Travaux publics à communiquer un avis, dans un délai trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance 'modifiant l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 30 mai 2016. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 mai 2016.

*

Op 18 mei 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'tot wijziging van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 30 mei 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 mei 2016.

*

‡LW-CBGQJEIDB-FJEBGUQ‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

L'avant-projet d'ordonnance soumis le 17 mai 2016 à l'avis de la section de législation du Conseil d'État a déjà fait l'objet des avis 57.447/4 donné le 20 mai 2015 et 58.559/4 donné le 16 décembre 2015.

Comme l'indique la note aux Membres du Gouvernement figurant dans le dossier joint à la demande d'avis, de nouvelles modifications apportées à cet avant-projet ont conduit son auteur à devoir le soumettre une troisième fois à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va toutefois différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation : en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, portant sur les dispositions nouvelles.

Il en va aussi différemment quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux, de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation : en pareil cas, la section de législation doit être saisie des dispositions du texte affectées par ces éléments nouveaux.

Examinées au regard de ces principes, les modifications apportées à l'avant-projet d'ordonnance, par rapport à ses versions précédemment soumises à l'avis de la section de législation, n'appellent pas d'observation.

Afin que les membres du Parlement soient correctement et complètement informés, le Gouvernement déposera avec le projet d'ordonnance, outre le présent avis, les deux avis précédents [1] et les avant-projets sur lesquels ils furent donnés.

*

[1] Voir l'avis 57.447/4 donné le 20 mai 2015 sur un avant-projet d'ordonnance 'relative à la création du Fonds de Sécurité routière de la Région de Bruxelles-Capitale' et l'avis 58.559/4 donné le 16 décembre 2015 sur un avant-projet d'ordonnance 'modifiant l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires'.

‡LW-CBGQJEIDB-FJEBGUQ‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Over het voorontwerp van ordonnantie dat op 17 mei 2016 om advies is voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State, zijn reeds de adviezen 57.447/4 van 20 mei 2015 en 58.559/4 van 16 december 2015 gegeven.

Zoals vermeld wordt in de nota aan de leden van de regering die zich in het dossier bevindt dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, moest de steller dat voorontwerp een derde keer aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State voorleggen omdat er nieuwe wijzigingen in waren aangebracht.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft en het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn om rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt echter niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die de afdeling Wetgeving in het eerste advies heeft geformuleerd: in zo'n geval is een nieuwe raadpleging omtrent de nieuwe bepalingen vereist.

Dat geldt evenmin wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken die kunnen rechtvaardigen dat de tekst door de afdeling Wetgeving nogmaals wordt onderzocht: in zo'n geval moeten de bepalingen van de tekst waarvoor die nieuwe gegevens consequenties hebben, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

Over de wijzigingen die, ten opzichte van de versies van het voorontwerp die eerder om advies aan de afdeling Wetgeving zijn voorgelegd, in het voorontwerp van ordonnantie zijn aangebracht, en die in het licht van de voornoemde beginselen zijn onderzocht, behoren geen opmerkingen te worden gemaakt.

‡LW-CBGQJEIDB-FJEBGUQ‡

Opdat de parlementsleden correct en volledig ingelicht zijn, moet de regering samen met het ontwerp van ordonnantie niet alleen dit advies indienen, maar ook de twee vorige adviezen en de voorontwerpen waarop ze betrekking hadden.[1]

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT Pierre LIÉNARDY

[1] Zie advies 57.447/4, op 20 mei 2015 gegeven over een voorontwerp van ordonnantie 'betreffende de oprichting van het Verkeersveiligheidsfonds van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest' en advies 58.559/4, op 16 december 2015 gegeven over een voorontwerp van ordonnantie 'tot wijziging van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen'.

‡LW-CBGQJEIDB-FJEBGUQ‡