



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.965/4
du 14 février 2017

sur

un projet d'arrêté royal 'fixant
les modalités d'engagement et
de rémunération des membres
du personnel contractuel de
l'Agence fédérale de la Dette'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.965/4
van 14 februari 2017

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende vaststelling
van de wijze van de
aanwerving en bezoldiging van
de contractuele
personeelsleden van het
Federaal Agentschap van de
Schuld'

Le 8 février 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'fixant les modalités d'engagement et de rémunération des membres du personnel contractuel de l'Agence fédérale de la Dette'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 14 février 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 février 2017.

*

Op 8 februari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende vaststelling van de wijze van de aanwerving en bezoldiging van de contractuele personeelsleden van het Federaal Agentschap van de Schuld'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 14 februari 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 februari 2017.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de dringende noodzaak om aan de personeelsleden van het Federaal Agentschap van de Schuld rechtszekerheid te bieden over hun statuut alsook over hun rechten en plichten als werknemer. Bovendien wenst het Federaal agentschap op zeer korte termijn een aantal aanwervingen te doen ».

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

En l'espèce, aucune circonstance particulière concrète n'est invoquée pour expliquer en quoi la sécurité juridique ne serait actuellement pas assurée et le souhait de pouvoir procéder rapidement à des recrutements ne suffit pas à établir la réelle nécessité que l'avis de la section de législation soit communiqué dans le bref délai imparti par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, plutôt que dans les trente jours ¹.

La demande est par conséquent irrecevable, faute d'urgence spécialement motivée.

*

¹ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires* www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 239.1.

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In casu luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de dringende noodzaak om aan de personeelsleden van het Federaal Agentschap van de Schuld rechtszekerheid te bieden over hun statuut alsook over hun rechten en plichten als werknemer. Bovendien wenst het Federaal agentschap op zeer korte termijn een aantal aanwervingen te doen.”

Door een “bijzondere” motivering te eisen voor de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen, heeft de wetgever ernaar gestreefd dat alleen in uitzonderlijke gevallen wordt verzocht om binnen die uitzonderlijk korte termijn advies uit te brengen. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

In casu wordt geen enkele concrete bijzondere omstandigheid aangevoerd om uit te leggen waarom de rechtszekerheid hier niet gewaarborgd zou zijn en de wens om op korte termijn een aantal aanwervingen te kunnen doen, is niet voldoende om aan te tonen dat het noodzakelijk is dat de afdeling Wetgeving haar advies uitbrengt binnen de termijn waarin artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, voorziet in plaats van binnen dertig dagen.¹

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk omdat geen bijzondere redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 239.1.