



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 61.533/1
van 14 juni 2017

avis 61.533/1
du 14 juin 2017

over

sur

een wetsvoorstel 'tot
oprichting van een
elektronische brievenbus van
ondernemingen'
(*Parl.St.* Kamer, nr. 54-2281/001)

une proposition de loi 'créant
une boîte aux lettres
électronique d'entreprise'
(*Doc. Parl. Chambre*,
n° 54-2281/001)

Op 16 mei 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot oprichting van een elektronische brievenbus van ondernemingen’ (*Parl.St.* Kamer, nr. 54-2281/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 8 juni 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 juni 2017.

*

Le 16 mai 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘créant une boîte aux lettres électronique d’entreprise’ (Doc. Parl. Chambre, n° 54-2281/001)’.

La proposition a été examinée par la première chambre le 8 juin 2017. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 juin 2017.

*

STREKKING VAN HET WETSVOORSTEL

1. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt ertoe een elektronische brievenbus op te richten voor de betrekkingen en interacties tussen de onderneming en de overheden, administraties en diensten, genaamd “elektronische brievenbus van ondernemingen” (artikel 3).

Artikel 2 omschrijft voor de toepassing van het voorstel en de uitvoeringsbesluiten ervan de termen “federale instantie” en “onderneming”.

Artikel 4, § 1, kent aan berichten in de elektronische brievenbus van ondernemingen dezelfde bewijswaarde toe als ze zouden hebben indien ze op een papieren drager waren meegedeeld. De brievenbus zelf voldoet aan de voorwaarden van een gekwalificeerde dienst van elektronische aangetekende zending en van een gekwalificeerde elektronische archiveringsdienst bedoeld in de wet van 21 juli 2016¹ (artikel 4, § 2). De Koning bepaalt de bewaartijd van de berichten in de elektronische brievenbus van ondernemingen met een minimum van zeven jaar (artikel 4, § 3).

Artikel 5 bepaalt dat ondernemingen onderling ook berichten kunnen uitwisselen via de brievenbus en regelt het gebruik van de brievenbus voor reclamedoelinden.

De artikelen 6 en 7 machtigen de Koning tot respectievelijk het bepalen van de nadere regels op het vlak van toegang, veiligheid en interoperabiliteit met andere systemen, en het vaststellen van een vergoeding voor het gebruik van de brievenbus door ondernemingen en overheidsinstanties die geen opdrachten uitvoeren voor de federale overheid.

Artikel 8 verplicht de federale instanties voor de uitvoering van hun wettelijke opdrachten gebruik te maken van de elektronische brievenbus voor het versturen van berichten en documenten.

Artikel 9 verplicht de ondernemingen tot het gebruik van de brievenbus voor het versturen van berichten en documenten naar de federale instanties.

Artikel 10 stelt de inwerkingtreding van de voorgestelde wet vast op de eerste dag van de maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van artikel 8, dat in werking treedt op de eerste dag van de vijftiende maand na die waarin ze is bekendgemaakt, en artikel 9, dat in werking treedt op de eerste dag van de eenenzestigste maand na die waarin ze is bekendgemaakt.

Artikel 11 bepaalt dat een onderneming expliciet te kennen kan geven dat zij, tot de inwerkingtreding van artikel 9, geen berichten wenst te ontvangen van overheden en/of ondernemingen via de elektronische brievenbus van ondernemingen.

¹ Wet van 21 juli 2016 ‘tot uitvoering en aanvulling van de verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende de elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG, houdende invoeging van titel 2 in boek XII ‘Recht van de elektronische economie’ van het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan titel 2 van boek XII en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan titel 2 van boek XII, in de boeken I, XV en XVII van het Wetboek van economisch recht’.

ALGEMENE OPMERKINGEN

2. In artikel 2, 1°, van het voorstel, wordt omschreven wat dient te worden verstaan onder het begrip “federale instantie”. Het is voor een rechtszekere toepassing van de voorgestelde regeling van groot belang dat het betrokken begrip met de vereiste nauwkeurigheid wordt omschreven omdat erdoor mede het toepassingsgebied van de regeling wordt omlijnd. Wat dat betreft, moet worden vastgesteld dat de omschrijving van het betrokken begrip tegelijk te ruim en onduidelijk is.

De omschrijving is te ruim omdat uit de artikelsgewijze toelichting volgt en door de gemachtigde is bevestigd dat een omschrijving wordt beoogd die analoog is aan die in de wet van 5 mei 2014 ‘houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkschakeling van elektronische en papieren formulieren’. Sommige onderdelen van artikel 2, 1°, van het voorstel², komen evenwel niet voor in de omschrijving van het overeenkomstige begrip in de voornoemde wet van 5 mei 2014. De omschrijving van het begrip “federale instantie” zou derhalve moeten worden afgestemd op de minder verstrekkende omschrijving van dat begrip in de wet van 5 mei 2014.

De omschrijving in artikel 2, 1°, is bovendien onduidelijk. Zo rijst de vraag wat precies moet worden begrepen onder “de natuurlijke personen of rechtspersonen aan wie bij wet taken van openbare dienst of algemeen belang zijn toevertrouwd”. Volgens de memorie van toelichting bij de voornoemde wet van 5 mei 2014 zouden daaronder bijvoorbeeld ook notarissen vallen.³ Vraag is of dit effectief de bedoeling is. De onduidelijkheid wordt daarenboven in de hand gewerkt doordat niet in alle bepalingen van het voorstel consequent voor dezelfde terminologie wordt geopteerd. Zo wordt bijvoorbeeld in artikel 11 melding gemaakt van het begrip “overheden” en niet van het begrip “federale instanties”, hetgeen de vraag doet rijzen of er een inhoudelijk verschil tussen beide begrippen beoogd wordt of niet en zo ja waaruit dat verschil bestaat.

3. In aansluiting met hetgeen *sub* 2 is opgemerkt, rijst de vraag in welke mate en op welke wijze de overheden van de deeltentiteiten bij de voorgestelde regeling worden betrokken. Blijkbaar is dat de bedoeling. In de toelichting wordt in dat verband immers vermeld dat “[z]owel federale instanties als andere, ook regionale overheidsinstanties zouden moeten kunnen gebruik maken van de elektronische brievenbus van ondernemingen”. In het verlengde hiervan verduidelijkt de gemachtigde met betrekking tot de vergoedingsregeling, bedoeld in artikel 7 van het voorstel,⁴ dat het idee is “dat de Federale overheidsdienst Beleid en Ondersteuning de kernfunctionaliteit en backend van het systeem ontwikkelen: één uniek Belgisch platform. Private partners kunnen instaan voor integratie met bedrijfstoepassingen”.

² Dit is het geval voor artikel 2, 1°, g, van het voorstel.

³ “...Het betreft hier ondermeer de verschillende medewerkende instellingen binnen de sociale zekerheid, de ondernemingsloketten, kamers van koophandel, de notarissen en de gerechtsdeurwaarders.” (*Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3387/001, p. 8)

⁴ In artikel 7 van het voorstel wordt melding gemaakt van “overheidsinstanties die geen opdrachten uitvoeren voor de federale overheid”, welke omschrijving evenmin duidelijk is.

In de mate het de bedoeling is om ook de deelgebieden te integreren in de voorgestelde regeling zou dit niet enkel op een voldoende duidelijke wijze tot uitdrukking moeten worden gebracht in de voorgestelde tekst, maar dient uiteraard ook rekening te worden gehouden met de aan de deelgebieden toekomende autonomie die eraan in de weg staat dat deze deelgebieden eenzijdig zouden worden verplicht tot een gegevensuitwisseling via de voorgestelde elektronische brievenbus. Hierbij aansluitend rijst trouwens de vraag of de deelgebieden niet nauwer moeten worden betrokken bij het uitwerken van bepaalde onderdelen van de voorgestelde regeling en of bijvoorbeeld niet het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst moet worden overwogen⁵.

4. In artikel 8 van het voorstel wordt bepaald dat de federale instanties voor de uitvoering van hun wettelijke opdrachten verplicht zijn gebruik te maken van de elektronische brievenbus van ondernemingen voor het versturen van berichten en documenten. Luidens artikel 9 zijn de ondernemingen voor het versturen van berichten en documenten naar de federale instanties verplicht gebruik te maken van de elektronische brievenbus van ondernemingen.

De aangehaalde artikelen van het voorstel houden in dat erin voor de federale instanties en de ondernemingen een verplicht toe te passen systeem van digitale uitwisseling van berichten en documenten tot stand wordt gebracht.

Dit doet de vraag rijzen hoe de aldus met het voorstel ingevoerde algemene verplichting tot digitale gegevensuitwisseling moet worden ingepast in het bestaande juridische kader op het vlak van *e-government*.

Gelet op de bewoordingen van de artikelen 8 en 9 van het voorstel moet ervan worden uitgegaan dat de erin beschreven verplichtingen bovenop de verplichtingen komen die reeds voortvloeien uit verordening (EU) 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 'betreffende de elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG' en de daarmee samenhangende wet van 21 juli 2016. Vraag is of dit de bedoeling is en of in de voornoemde bepalingen van het voorstel niet veeleer moet worden geëxpliciteerd dat de voorgestelde regeling slechts een residuair en geen absoluut verplichtend karakter heeft.

Als gevolg van de voorgestelde regeling dreigt bovendien het bepaalde in artikel XII.25, § 1, van het Wetboek van economisch recht, zoals ingevoegd bij de voornoemde wet van 21 juli 2016, geheel te worden uitgehold.⁶ De voornoemde bepaling houdt immers in dat, behoudens andersluidende wettelijke bepalingen, niemand kan worden verplicht rechtshandelingen te stellen via elektronische weg. Ook wat dat betreft is niet duidelijk of de indieners van het voorstel hebben rekening gehouden met consequenties van die aard.

⁵ Zoals bijvoorbeeld op het vlak van de in artikel 7 van het voorstel bedoelde vergoedingsregeling.

⁶ Ook de samenhang tussen het voorstel en het bepaalde in artikel XII.24, § 2, van het Wetboek van economisch recht waarin wordt verwezen naar de archiefwet van 24 juni 1955, doet vragen rijzen, in het bijzonder wat de in artikel 4, § 3, van het voorstel vastgestelde bewaartijd van de berichten in de elektronische brievenbus betreft. In deze laatste bepaling wordt melding gemaakt van een bewaartijd van minimum zeven jaar. Vraag is of daarbij voldoende rekening is gehouden met het gegeven dat in sectorale wetgeving langere termijnen kunnen worden vastgelegd.

Meer in het algemeen rijst bij de Raad van State, afdeling Wetgeving, de vraag of bij de redactie van het voorstel van wet wel voldoende aandacht is besteed aan de integratie ervan in het al bestaande normenarsenaal.⁷ In ieder geval blijkt niet uit de tekst van het voorstel dat dit is gebeurd, hetgeen ertoe aanleiding geeft dat in dit verband uiteenlopende vragen rijzen en erdoor rechtsonzekerheid wordt in de hand gewerkt.

5. Uit wat voorafgaat volgt dat de voorgestelde regeling op diverse punten betreffende het toepassingsgebied, de betrokkenheid van de deelgebieden en de verhouding tot bestaande normen, vragen doet rijzen of openlaat. Aangezien de betrokken punten betrekking hebben op essentiële aspecten van de regeling zal deze laatste aan een grondig bijkomend onderzoek moeten worden onderworpen en, in voorkomend geval, in functie daarvan moeten worden herdacht, aangevuld of geëxpliciteerd, afhankelijk van de bedoeling van de indieners van het voorstel. De gelegenheid kan dan tevens te baat worden genomen om ook de tekst van de toelichting bij het voorstel bij het onderzoek te betrekken. Nu zijn er immers een aantal discordanties tussen de tekst van de toelichting en die van het voorstel.⁸ Het spreekt voor zich dat dergelijke discordanties niet van aard zijn om de reeds in dit advies aangekaarte rechtsonzekerheid te temperen.

Gelet op de voorgaande conclusie onthoudt de Raad van State, afdeling Wetgeving, zich van een nader onderzoek van het wetsvoorstel.

*

⁷ Het desbetreffende normenarsenaal blijft niet beperkt tot de reeds genoemde Europeesrechtelijke en internrechtelijke teksten, maar omvat bijvoorbeeld ook de eerder genoemde wet van 5 mei 2014 en de wet van 15 augustus 2012 'houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator'. Met betrekking tot bijvoorbeeld de regeling van de bewijswaarde van de berichten in de elektronische brievenbus, in artikel 4, § 1, van het voorstel, kan men zich afvragen hoe deze zich verhoudt tot de regeling die inzake de waarde van de elektronische formulieren is vervat in artikel 9 van de wet van 5 mei 2014.

⁸ Benevens op de reeds met betrekking tot artikel 2, 1°, van het voorstel gesignaleerde discordantie, kan worden gewezen op het feit dat in de toelichting bij artikel 8 wordt vermeld dat, na een overgangperiode, de federale instanties verplicht zijn om formele berichten en documenten te communiceren via de elektronische brievenbus "als de ondernemer voor de digitale brievenbus kiest". Deze laatste voorwaarde blijkt evenwel niet uit de tekst van artikel 8 van het voorstel.

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de créer une boîte aux lettres électronique pour les relations et interactions entre les entreprises et les autorités, les administrations et les services, appelée « boîte aux lettres électronique d'entreprise » (article 3).

Pour l'application de la proposition et de ses arrêtés d'exécution, l'article 2 définit les termes « instance fédérale » et « entreprise ».

L'article 4, § 1^{er}, accorde aux messages envoyés dans la boîte aux lettres électronique d'entreprises la même valeur probante que si elles avaient été communiquées sur un support papier. La boîte aux lettres elle-même satisfait aux conditions d'un service d'envoi recommandé électronique qualifié et d'un service d'archivage électronique qualifié, visés dans la loi du 21 juillet 2016¹ (article 4, § 2). Le Roi fixe le délai de conservation des messages envoyés dans la boîte aux lettres électronique d'entreprises qui est de sept ans minimum (article 4, § 3).

L'article 5 prévoit que des entreprises peuvent également s'échanger des messages par le biais de la boîte aux lettres et règle l'utilisation de la boîte aux lettres à des fins publicitaires.

Les articles 6 et 7 autorisent le Roi, respectivement, à déterminer les modalités en matière d'accès, de sécurité et d'interopérabilité avec d'autres systèmes ainsi qu'à fixer une rétribution pour l'utilisation de la boîte aux lettres par des entreprises ou des instances publiques qui n'accomplissent aucune mission pour l'autorité fédérale.

L'article 8 oblige les instances fédérales à utiliser la boîte aux lettres électronique d'entreprise pour envoyer des messages et des documents dans le cadre de l'exécution de leurs missions légales.

L'article 9 contraint les entreprises à utiliser la boîte aux lettres pour envoyer des messages et des documents aux instances fédérales.

L'article 10 fixe l'entrée en vigueur de la loi proposée au premier jour du mois qui suit sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 8, qui entre en vigueur le premier jour du vingt-cinquième mois qui suit sa publication et de l'article 9, qui entre en vigueur le premier jour du soixante-et-unième mois qui suit sa publication.

L'article 11 dispose qu'une entreprise peut communiquer explicitement son souhait de ne pas recevoir de messages en provenance d'autorités publiques ou d'entreprises par le biais de la boîte aux lettres électronique jusqu'à l'entrée en vigueur de l'article 9.

¹ Loi du 21 juillet 2016 'mettant en œuvre et complétant le règlement (UE) n° 910/2014 du parlement européen et du conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE, portant insertion du titre 2 dans le livre XII 'Droit de l'économie électronique' du Code de droit économique et portant insertion des définitions propres au titre 2 du livre XII et des dispositions d'application de la loi propres au titre 2 du livre XII, dans les livres I, XV et XVII du Code de droit économique'.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

2. L'article 2, 1°, de la proposition définit ce qu'il convient d'entendre par « instance fédérale ». Pour la sécurité juridique de l'application du régime proposé, il est très important de définir la notion concernée avec la précision requise parce que cette définition délimite par la même occasion le champ d'application des dispositions. En ce qui concerne ce point, force est de constater que la définition de la notion concernée est à la fois trop étendue et imprécise.

La définition est trop étendue dès lors qu'il découle du commentaire des articles et qu'il a été confirmé par le délégué que l'on vise une définition analogue à celle qui figure dans la loi du 5 mai 2014 'garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l'autorité et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier'. Certains éléments de l'article 2, 1°, de la proposition², n'apparaissent cependant pas dans la définition de la notion correspondante inscrite dans la loi précitée du 5 mai 2014. La définition de la notion « instance fédérale » devrait dès lors être mise en conformité avec la définition de moindre étendue figurant dans la loi du 5 mai 2014.

La définition donnée à l'article 2, 1°, est en outre imprécise. Ainsi, la question se pose de savoir ce qu'il convient précisément d'entendre par « les personnes physiques ou morales qui se sont vu confier l'exécution de certaines missions de service public ou d'intérêt général par une loi ». Selon l'exposé des motifs de la loi précitée du 5 mai 2014, les notaires tomberaient par exemple, eux aussi, sous le coup de cette loi³. Reste à savoir si telle est réellement l'intention. Le fait que les dispositions de la proposition n'ont pas toutes recours de manière conséquente à la même terminologie, ne fait que renforcer cette ambiguïté. Ainsi, par exemple, l'article 11 vise la notion d'« autorités » et non celle d'« instances fédérales », ce qui soulève la question de savoir si une différence entre les deux notions est envisagée ou non quant au fond et, dans l'affirmative, en quoi elle consiste.

3. Dans le prolongement de l'observation formulée au point 2, la question se pose de savoir dans quelle mesure et de quelle manière les autorités des entités fédérées sont concernées par les dispositions en projet. Il semble que telle est bien l'intention. En effet, les développements indiquent à ce sujet que « [l']usage de cette boîte aux lettres électronique d'entreprise ne devra pas se cantonner aux instances fédérales. D'autres instances publiques, également régionales devront aussi pouvoir utiliser cette messagerie ». Dans le prolongement de cette explication, le délégué a précisé par rapport au régime de rétribution, visé à l'article 7 de la proposition⁴ que l'idée est « dat de Federale overheidsdienst Beleid en Ondersteuning de kernfunctionaliteit en backend van het systeem ontwikkelen: één uniek Belgisch platform. Private partners kunnen instaan voor integratie met bedrijfstoepassingen ».

² Tel est le cas pour l'article 2, 1°, g, de la proposition.

³ « Il s'agit ici, notamment, des différents organismes coopérants dans le cadre de la sécurité sociale, des guichets d'entreprises, des chambres de commerce, des notaires et des huissiers de justice » (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, n° 53-3387/001, p. 8).

⁴ L'article 7 de la proposition fait état d'« instances publiques qui n'accomplissent aucune mission pour l'autorité fédérale », laquelle définition manque elle aussi de clarté.

Dans la mesure où l'intention est d'également intégrer dans les mesures proposées les entités fédérées, il faudrait non seulement que cette intention soit exprimée avec suffisamment de clarté dans le texte proposé lui-même mais il y aurait lieu d'évidemment tenir compte de l'autonomie revenant aux entités fédérées qui s'oppose à ce que ces entités fédérées soient obligées unilatéralement d'échanger des données par la boîte aux lettres électronique. Au regard de cette considération, la question se pose en outre de savoir si les entités fédérées ne doivent pas être plus étroitement associées à l'élaboration de certains éléments des dispositions proposées et s'il n'y a pas lieu d'envisager, par exemple, la conclusion d'un accord de coopération ⁵.

4. L'article 8 de la proposition prévoit que les instances fédérales sont obligées d'utiliser la boîte aux lettres électronique d'entreprise pour envoyer des messages et des documents dans le cadre de l'exécution de leurs missions légales. En vertu de l'article 9, les entreprises sont obligées d'utiliser la boîte aux lettres électronique d'entreprise pour envoyer des messages et des documents aux instances fédérales.

Les articles précités de la proposition impliquent la mise en place d'un système d'échange de messages et de documents par voie électronique que les instances fédérales et les entreprises doivent appliquer obligatoirement.

La question se pose alors de savoir comment l'obligation générale d'échange de données par voie électronique, instaurée de la sorte par la proposition, doit s'inscrire dans le cadre juridique existant sur le plan de l'*e-government*.

Eu égard aux termes des articles 8 et 9 de la proposition, il y a lieu de considérer que les obligations qui y sont décrites, s'ajoutent à celles qui découlent déjà du règlement (UE) 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 'sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE' ainsi que de la loi corrélative du 21 juillet 2016. La question est de savoir si telle est bien l'intention et s'il ne faut pas plutôt expliciter dans les dispositions précitées de la proposition que les dispositions proposées ont uniquement un caractère résiduaire et pas un caractère absolument obligatoire.

En outre, les dispositions proposées importent que l'article XII.25, § 1^{er}, du Code de droit économique, tel qu'il a été inséré par la loi précitée du 21 juillet 2016, risque d'être complètement vidé de sa substance ⁶. En effet, la disposition précitée implique que, sauf dispositions légales contraires, nul ne peut être tenu à accomplir des actes juridiques par la voie électronique. Sur ce point-là également, on n'aperçoit pas si les auteurs de la proposition ont tenu compte des conséquences de cette nature.

⁵ Comme par exemple au niveau du régime de rétribution visé à l'article 7 de la proposition.

⁶ Le lien entre la proposition et l'article XII.24, § 2, du Code de droit économique dans lequel il est fait référence à la loi relative aux archives du 24 juin 1955, soulève lui aussi des questions, spécialement en ce qui concerne le délai de conservation, fixé à l'article 4, § 3 de la proposition, des messages dans la boîte aux lettres électronique. Cette dernière disposition fait état d'un délai de conservation de sept ans minimum. La question qui se pose est celle de savoir si on a, à cet égard, pris suffisamment en compte le fait que la législation sectorielle peut prévoir des délais plus longs.

Plus généralement, le Conseil d'État, section de législation, se pose la question de savoir si, lors de la rédaction de la proposition de loi, on a effectivement porté suffisamment d'attention à son intégration dans l'arsenal des normes qui existe déjà ⁷. En tout cas, il ne ressort pas du texte de la proposition que tel a été le cas, ce qui soulève sous cet angle toutes sortes de questions et peut être vecteur d'insécurité juridique.

5. Il résulte de ce qui précède que, sur divers points relatifs au champ d'application, à l'implication des entités fédérées ainsi qu'à leur articulation par rapport aux normes existantes, les dispositions proposées soulèvent des questions, soit que ces dernières sont laissées en suspens. Vu que les points concernés portent sur des aspects essentiels des dispositions, les auteurs de la proposition devront soumettre celles-ci à un examen complémentaire approfondi et devront en fonction de ce dernier, être, le cas échéant, repensées, complétées ou explicitées d'après l'intention des auteurs de la proposition. Dans ce cas, l'occasion peut être mise à profit pour également associer à l'examen le texte des développements de la proposition. En effet, il existe, dans l'état actuel, un certain nombre de discordances entre le texte des développements et celui de la proposition ⁸. Il est évident que de telles discordances ne sont pas de nature à atténuer l'insécurité juridique déjà abordée dans le présent avis.

Eu égard à cette conclusion, le Conseil d'État, section de législation, s'abstient de poursuivre l'examen de la proposition de loi.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

⁷ L'arsenal de normes considéré ne se limite pas aux textes précités de droit européen et de droit interne déjà évoqués mais comporte par exemple également la loi précitée de 5 mai 2014 et la loi du 15 août 2012 'relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral'. Concernant par exemple le régime de la preuve des messages dans la boîte aux lettres électronique, à l'article 4, § 1^{er} de la proposition, on peut se demander comment celui-ci s'articule avec le régime inscrit à l'article 9 de la loi du 5 mai 2014 en ce qui concerne la valeur des formulaires électroniques.

⁸ Outre la discordance déjà signalée en ce qui concerne l'article 2, 1^o, de la proposition, on peut relever le fait que les développements de l'article 8 mentionnent qu'à l'issue de la période transitoire, les instances fédérales sont obligées de transmettre les avis et documents formels par le biais de la boîte aux lettres électronique « si l'entrepreneur a opté pour la boîte aux lettres numérique ». Cette dernière condition ne semble cependant pas découler du texte de l'article 8 de la proposition.