



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 61.778/2/V
du 7 août 2017

advies 61.778/2/V
van 7 augustus 2017

sur

over

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
exécution de l'article 5 de
l'ordonnance du
12 janvier 2006 relative à la
transparence des rémunérations
et avantages des mandataires
publics bruxellois'

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende uitvoering
van artikel 5 van de
ordonnantie van
12 januari 2006 betreffende de
transparantie van de
bezoldigingen en voordelen
van de Brusselse openbare
mandatarissen'

Le 30 juin 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé des Pouvoirs locaux, du Développement territorial, de la Politique de la Ville, des Monuments et Sites, des Affaires étudiantes, du Tourisme et du Port de Bruxelles à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé de plein droit^{*} jusqu'au 16 août 2017, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant exécution de l'article 5 de l'ordonnance du 12 janvier 2006 relative à la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 7 août 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Marianne DONY, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Patrick RONVAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 août 2017.

*

^{*} Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

Op 30 juni 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Territoriale Ontwikkeling, Stedelijk Beleid, Monumenten en Landschappen, Studentenaangelegenheden, Toerisme en Haven van Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege* verlengd tot 16 augustus 2017 een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende uitvoering van artikel 5 van de ordonnantie van 12 januari 2006 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 7 augustus 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Marianne DONY, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Patrick RONVAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 augustus 2017.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'alinéa 1^{er} doit être omis car l'habilitation dont dispose le Gouvernement pour adopter le projet ne trouve pas directement son siège dans le texte qui est visé par cet alinéa.
2. L'alinéa 3 doit être omis mais la suite du préambule attestera que le « test genre » a bien été accompli, ce que ne révèle pas le dossier transmis au Conseil d'État.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Le deuxième tiret est inutile car, dans le contexte, « le Gouvernement » ne peut viser que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.
2. Le troisième tiret doit être omis car l'ordonnance à laquelle il est renvoyé ne définit pas la notion d'« organisme public local ou régional » de telle sorte que le renvoi est inopérant.

Cette ordonnance définit par contre la notion d'« organisme public » mais il est inutile d'y renvoyer puisqu'il est de règle que les définitions données dans un texte législatif valent naturellement pour les arrêtés qui lui procurent exécution.

Article 2

L'ordonnance du 12 janvier 2006 ne s'applique pas aux « organismes publics régionaux et locaux » mais aux « organismes publics » au sens de l'article 2, alinéa 3, de l'ordonnance.

La phrase introductive de l'article 2 du projet sera réécrite pour mieux tenir compte de la portée exacte de l'article 5, § 1^{er}, de l'ordonnance et du fait que l'article 2 du projet s'applique aux catégories visées à l'article 2, alinéa 2, premier tiret, de la même ordonnance.

Article 3

Comme la section de législation l'a observé dans l'avis n° 61.657/4 donné le 5 juillet 2017 sur une proposition d'ordonnance conjointe qui se donne notamment pour objet d'abroger l'ordonnance du 12 janvier 2006 servant de fondement juridique au projet, la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas compétente pour régler la question des rémunérations, avantages de toute nature, frais de représentation et avantages de toutes sortes attribués aux membres des conseils et collèges de police.

L'article 3 sera donc omis.

Article 4

Compte tenu de l'observation sous cet article, la référence aux montants mentionnés à l'article 3 du projet sera omise.

Article 5

La portée de l'alinéa 2 n'apparaît pas clairement : s'agit-il de rendre le projet applicable aux rémunérations et avantages de toute nature perçus en 2017 ou de le rendre applicable aux rémunérations et avantages à percevoir à partir de l'année 2018 ?

Pour le surplus, ici aussi, il y a lieu de noter que la notion d' « organismes publics locaux » est inconnue de l'ordonnance du 12 janvier 2006, laquelle a pour destinataire les catégories visées à l'article 2, alinéa 2 de l'ordonnance.

Le texte de l'alinéa 2 sera revu pour mieux en tenir compte.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Het eerste lid dient te vervallen, aangezien de machtiging waarover de regering beschikt om het ontwerp aan te nemen niet rechtstreeks bij de in dat lid bedoelde tekst verleend is.
2. Het derde lid moet vervallen, maar in het vervolg van de aanhef dient bevestigd te worden dat de “gendertest” wel degelijk uitgevoerd is, wat niet blijkt uit het dossier dat aan de Raad van State overgezonden is.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. Het tweede streepje is overbodig, aangezien in deze context met “De Regering” enkel de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bedoeld kan worden.
2. Het derde streepje dient weggelaten te worden, aangezien in de ordonnantie waarnaar verwezen wordt geen definitie gegeven wordt van het begrip “lokale of gewestelijke openbare instelling”, zodat de verwijzing geen zin heeft.

In die ordonnantie wordt daarentegen wel een definitie gegeven van het begrip “openbare instelling”, maar het is niet nodig daarnaar te verwijzen, aangezien als regel geldt dat de definities die in een wetgevende tekst gegeven worden uiteraard gelden voor de besluiten die aan die tekst uitvoering geven.

Artikel 2

De ordonnantie van 12 januari 2006 is niet van toepassing op de “gewestelijke en lokale openbare instellingen”, maar wel op de “openbare instellingen” in de zin van artikel 2, derde lid, van de ordonnantie.

De inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp dient herschreven te worden teneinde beter rekening te houden met de exacte draagwijdte van artikel 5, § 1, van de ordonnantie en met het feit dat artikel 2 van het ontwerp van toepassing is op de categorieën bedoeld in artikel 2, tweede lid, eerste streepje, van dezelfde ordonnantie.

Artikel 3

Zoals de afdeling Wetgeving opgemerkt heeft in advies nr. 61.657/4 van 5 juli 2017 over een voorstel van gezamenlijke ordonnantie dat onder meer strekt tot opheffing van de ordonnantie van 12 januari 2006 die de rechtsgrond vormt van dit ontwerp, is het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet bevoegd om de kwestie te regelen van de bezoldigingen, voordelen van alle aard, representatiekosten en allerhande voordelen die de leden van de politieraden en politiecolleges genieten.

Artikel 3 dient dan ook te vervallen.

Artikel 4

Gelet op de opmerking bij dit artikel, dient de verwijzing naar de in artikel 3 van het ontwerp vermelde bedragen weggelaten te worden.

Artikel 5

Het is niet duidelijk wat de draagwijdte is van het tweede lid: is het de bedoeling het ontwerp van toepassing te maken op de in 2017 ontvangen bezoldigingen en voordelen van alle aard of om het toepasselijk te maken op de vanaf 2018 te ontvangen bezoldigingen en voordelen?

Voor het overige behoort ook hier opgemerkt te worden dat het begrip “lokale openbare instellingen” niet voorkomt in de ordonnantie van 12 januari 2006, welke ordonnantie van toepassing is op de in artikel 2, tweede lid, van de ordonnantie bedoelde categorieën.

De tekst van het tweede lid moet herzien worden teneinde daar beter rekening mee te houden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre LIÉNARDY