



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 63.050/4
du 5 mars 2018

advies 63.050/4
van 5 maart 2018

sur

over

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant des
dispositions particulières
relatives au statut administratif
et pécuniaire des agents du
Service Public Fédéral
Finances transférés aux
services du Gouvernement de
la Région de
Bruxelles-Capitale dans le
cadre de la reprise du service
des impôts régionaux'

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende bijzondere
bepalingen met betrekking tot
de rechtspositie en de
bezoldigingsregeling van
ambtenaren van Federale
Overheidsdienst Financiën die
overgeheveld worden naar de
diensten van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering in
het kader van de overname van
de dienst van de gewestelijke
belastingen'

Le 27 février 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, du Développement territorial, de la Politique de la Ville, des Monuments et Sites, des Affaires étudiantes, du Tourisme et du Port de Bruxelles à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant des dispositions particulières relatives au statut administratif et pécuniaire des agents du Service Public Fédéral Finances transférés aux services du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la reprise du service des impôts régionaux'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 5 mars 2018. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Marianne DONY, assesseur, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 mars 2018.

*

Op 27 februari 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Territoriale Ontwikkeling, Stedelijk Beleid, Monumenten en Landschappen, Studentenaangelegenheden, Toerisme en Haven van Brussel verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende bijzondere bepalingen met betrekking tot de rechtspositie en de bezoldigingsregeling van ambtenaren van Federale Overheidsdienst Financiën die overgeheveld worden naar de diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de overname van de dienst van de gewestelijke belastingen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 5 maart 2018. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Wanda VOGEL, staatsraden, Marianne DONY, assessor, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 maart 2018.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par l'insécurité juridique dans laquelle se trouvent les agents transférés dans le cadre de la cinquième réforme de l'État et par le fait que les dispositions sont identiques à celles prises pour les agents transférés dans le cadre de la sixième réforme de l'État, dispositions pour lesquelles votre Haut Collège avait déjà rendu un avis ».

*

Aux termes de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. La motivation adéquate de l'urgence constitue dès lors une condition de recevabilité de la demande d'avis.

Selon le vœu du législateur, elle permet un examen ordonné des projets et propositions par la section de législation et évite de multiplier les dérogations à l'ordre normal de cet examen.

Des motifs spécifiques, liés à l'objet même des dispositions en projet et à leur contenu, comme établissant l'urgence doivent être invoqués dans la demande d'avis.

Ainsi que la section de législation du Conseil d'État l'a rappelé à de nombreuses reprises, ces motifs spécifiques doivent revêtir un caractère suffisamment pertinent et concret au regard du projet qui lui est soumis.

Tel n'est pas le cas en l'espèce.

Le demandeur d'avis n'invoque en effet pas d'élément pertinent et suffisamment concret susceptible de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours) ¹.

¹ La section de législation s'est déjà prononcée en ce sens dans l'avis n° 60.807/2 donné le 12 janvier 2017 sur un avant-projet de décret de la Communauté française 'portant sur la mise en œuvre de la Sixième Réforme de l'État en matière d'enseignement en alternance'.

À défaut d'urgence spécialement motivée au sens de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis est irrecevable.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen aangegeven worden tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“L’urgence est motivée par l’insécurité juridique dans laquelle se trouvent les agents transférés dans le cadre de la cinquième réforme de l’État et par le fait que les dispositions sont identiques à celles prises pour les agents transférés dans le cadre de la sixième réforme de l’État, dispositions pour lesquelles votre Haut Collège avait déjà rendu un avis.”.

*

Opdat een vraag om binnen een termijn van vijf werkdagen advies te geven ontvankelijk zou zijn, moet naar luid van artikel 84, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed. Door een “bijzondere” motivering te eisen voor de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen, heeft de wetgever ernaar gestreefd dat alleen in uitzonderlijke gevallen wordt verzocht om binnen die uitzonderlijk korte termijn advies uit te brengen. De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is derhalve een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Volgens de wens van de wetgever kan de afdeling Wetgeving dankzij die verplichting de ontwerpen en voorstellen in een bepaalde volgorde onderzoeken en voorkomt ze dat steeds vaker wordt afgeweken van de normale volgorde van dat onderzoek.

Tot staving van de spoedeisendheid dienen in de adviesaanvraag specifieke redenen te worden opgegeven die verband houden met het onderwerp zelf alsook met de inhoud van de ontworpen bepalingen.

Zoals de afdeling Wetgeving van de Raad van State er al meermaals op heeft gewezen, moeten die specifieke redenen voldoende relevant en concreet te zijn ten aanzien van het ontwerp dat aan de Raad wordt voorgelegd.

Dat is hier niet het geval.

De adviesaanvrager brengt immers geen pertinente en voldoende concrete gegevens aan die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de

gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).¹

Bij ontstentenis van een met bijzondere redenen omkleed verzoek om spoedbehandeling in de zin van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, is de adviesaanvraag niet-ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Martine BAGUET

¹ De afdeling Wetgeving heeft zich in die zin reeds uitgesproken in advies 60.807/2, op 12 januari 2017 verstrekt over een voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap ‘portant sur la mise en œuvre de la Sixième Réforme de l’État en matière d’enseignement en alternance’.