



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 64.377/1
van 20 november 2018

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw ‘houdende wijziging van het ministerieel
besluit van 1 juni 2016 houdende bepalingen in het kader van de
tariefregulering van de integrale drinkwaterfactuur, wat betreft
bepaalde procedurele aspecten’

Op 4 oktober 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 20 november 2018, een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘houdende wijziging van het ministerieel besluit van 1 juni 2016 houdende bepalingen in het kader van de tariefregulering van de integrale drinkwaterfactuur, wat betreft bepaalde procedurele aspecten’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 8 november 2018. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier .

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 november 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe het ministerieel besluit van 1 juni 2016 ‘houdende bepalingen in het kader van de tariefregulering van de integrale drinkwaterfactuur, wat betreft bepaalde procedurele aspecten’ te wijzigen.

Artikel 1 van het ontwerp wijzigt de regels met betrekking tot de publieksconsultatie bij de opmaak van het tariefplan, de artikelen 2 en 5 wijzigen de regels betreffende de rapporteringssjabloon, artikel 3 bepaalt dat de exploitanten het tariefplan elektronisch indienen bij de WaterRegulator en dit plan digitaal ondertekenen, en de artikelen 4 en 5 bevatten de nadere regels in verband met de jaarlijkse opvolgingsrapportering.

3. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt ontleend aan de artikelen 4, § 3, en 10, van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 februari 2016 ‘houdende tariefregulering van de integrale drinkwaterfactuur’.

Artikel 4, § 3, van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 februari 2016 biedt rechtsgrond aan de artikelen 1 tot 3 en 5 van het ontwerp, terwijl artikel 10 van hetzelfde besluit rechtsgrond biedt aan de artikelen 4 en 6 van het ontwerp.

Die artikelen 4, § 3, en 10, van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 februari 2016 ontleen op hun beurt rechtsgrond aan de artikelen 5, § 1, tweede lid, 12, § 7, en 12bis, § 1, van het decreet van 24 mei 2002 ‘betreffende water bestemd voor menselijke aanwending’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

4. Artikel 1, 3°, van het ontwerp voegt aan artikel 2, § 3, tweede lid, van het ministerieel besluit van 1 juni 2016 een aantal zinnen toe betreffende de aanpassing van het tariefplan met een impact op het voorgestelde tariefpad of de Td of maximumtarieven, tijdens de consultatietermijn.

Het aangepaste tariefplan wordt opnieuw voor een termijn van dertig dagen bekendgemaakt op de wijze vermeld in het eerste lid. De abonnees die al tijdens de voorgaande consultatietermijn opmerkingen hebben geformuleerd, worden op de hoogte gebracht van de consultatie van het aangepaste tariefplan.

Er dient echter te worden opgemerkt dat om een effectieve consultatieronde te doorlopen, de bekendmaking overeenkomstig artikel 1, eerste lid, niet volstaat. Er dient integendeel een nieuwe duidelijke aankondiging plaats te vinden zodat alle abonnees kunnen kennis nemen van deze aanpassing.

Bovendien is het onduidelijk wat met “voorgaande consulatietermijnen” wordt bedoeld. Het op een bijzondere wijze op de hoogte brengen van enkel de abonnees die tijdens een voorgaande consulatietermijn opmerkingen hebben geformuleerd, leidt tot een verschillende behandeling van de abonnees, waarvoor in het licht van het gelijkheidsbeginsel een deugdelijke verantwoording dient te kunnen worden gegeven. De stellers van het ontwerp dienen derhalve na te gaan of er effectief zo een verantwoording voorhanden is, zo niet, dient in een regeling te worden voorzien waarbij alle abonnees op dezelfde wijze op de hoogte worden gebracht van de aangebrachte wijziging.

Bijlagen

5. Aangezien het ontworpen besluit twee bijlagen omvat, behoren deze te worden genummerd. Tevens dient te worden gepreciseerd welke van de bijgevoegde bijlagen als bijlage 1 en als bijlage 2 moet worden aangemerkt.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Wilfried VAN VAERENBERGH