



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 65.585/1  
van 2 april 2019

avis 65.585/1  
du 2 avril 2019

over

sur

een ontwerp van besluit van de  
Brusselse Hoofdstedelijke  
Regering 'tot vastlegging van  
de exploitatievoorwaarden  
voor evenementenzalen,  
bioscoopcomplexen, theaters,  
opera's, muziekhallen,  
feestzalen, discotheken en  
concertzalen'

un projet d'arrêté du  
Gouvernement de la Région de  
Bruxelles-Capitale 'fixant les  
conditions d'exploitation  
relatives aux salles de  
spectacles, complexes  
cinématographiques, théâtres,  
opéras, music halls, salles de  
fêtes, discothèques et salles de  
concerts'

Op 1 maart 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot vastlegging van de exploitatievoorwaarden voor evenementenzalen, bioscoopcomplexen, theaters, opera’s, muziekhallen, feestzalen, discotheken en concertzalen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 21 maart 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 april 2019.

\*

Le 1<sup>er</sup> mars 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘fixant les conditions d'exploitation relatives aux salles de spectacles, complexes cinématographiques, théâtres, opéras, music halls, salles de fêtes, discothèques et salles de concerts’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 21 mars 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 avril 2019.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe de exploitatievoorwaarden vast te leggen voor evenementenzalen, bioscoopzalen, theaters, opera's, muziekhallen, feestzalen, discotheken en concertzalen.

Het ontwerp wil een kader bieden voor de bescherming van personen tegen de brandrisico's en paniekbewegingen in etablissementen van het type "evenementenzalen" en wil de bevoegde overheden voorzien van wetgevende en technische referentiehulpmiddelen waarmee de veiligheidsvoorwaarden vastgelegd kunnen worden bij de uitreiking van milieuvergunningen met betrekking tot dergelijke zalen.

3. Voor de ontworpen regeling kan in beginsel rechtsgrond worden ontleend aan het in het eerste lid van de aanhef vermelde artikel 6, § 1, tweede lid, 2°, van de ordonnantie van 5 juni 1997 'betreffende de milieuvergunningen' (hierna: Milieuvergunningenordonnantie) op grond waarvan de Regering de bepalingen kan vaststellen die van toepassing zijn op elke inrichting of categorie van inrichtingen om de bescherming van het leefmilieu, de gezondheid of de veiligheid overeenkomstig artikel 2 te waarborgen en zij alle reglementeringen of algemene voorwaarden betreffende de uitbating van inrichtingen kan regelen.

Voor artikel 15 van het ontwerp wordt meer specifiek rechtsgrond gevonden in artikel 10, tweede lid, van de Milieuvergunningenordonnantie op grond waarvan de Regering de gegevens die moeten worden vermeld in de aanvragen om een milieu-attest of een milieuvergunning nader kan omschrijven en aanvullen en de vorm van de aanvraag kan bepalen.

## BEVOEGDHEID

4. Het ontwerp bevat de specifieke (brandveiligheids)normen die gelden voor evenementenzalen, bioscoopcomplexen, theaters, opera's, muziekhallen, feestzalen, discotheken en concertzalen met een totale oppervlakte van meer dan 200 m<sup>2</sup> zoals bedoeld in de rubrieken 135 a)<sup>1</sup> en 135 b)<sup>2</sup> van de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 'tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, IC, ID, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen'.

5. Op grond van artikel 6, § 1, II, eerste lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' *juncto* artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen' is het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, wat het leefmilieu en het waterbeleid betreft, bevoegd voor de politie van de gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke bedrijven.<sup>3</sup>

6. Het ontwerp bevat weinig andere normen dan normen die behoren tot het thema van de (brand)veiligheid. Zoals het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld, is het beleid inzake brandveiligheid geen zuiver federale aangelegenheid gebleven. Er dient immers een onderscheid te worden gemaakt tussen het bepalen van de basisnormen ter zake, dit zijn normen die gemeen zijn aan een categorie van constructies zonder dat daarbij in acht wordt genomen welke daarvan de bestemming is, en de specifieke brandveiligheidsnormen, waarbij wel rekening wordt gehouden met de bestemming van de betrokken gebouwen. De eerste categorie normen behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid, de tweede categorie normen tot de bevoegdheid van de overheid die ten aanzien van de betrokken sector bevoegd is (zoals *in casu* het Brussels Hoofdstedelijk Gewest). Die laatste overheid is met name bevoegd om de federale basisnormen "aan te passen en aan te vullen, zonder die aan te tasten".<sup>4</sup>

Het is slechts indien de in de ontworpen normen vermelde maatregelen inzake brandveiligheid aanvullende maatregelen zijn die geen afbreuk doen aan de federale normen ter zake, dat de genoemde vereisten kunnen worden opgelegd.

Gevraagd of dit voor voorliggend ontwerp het geval is, verklaarde de gemachtigde het volgende:

"Les normes de base s'appliquent aux nouveaux bâtiments. Le projet d'arrêté ne porte pas atteinte à ce principe. En vertu de la compétence en matière de sécurité pour le public au sein d'une installation classée (article 2 de l'OPE), le projet rend applicable aux

---

<sup>1</sup> 135 a) Evenementenzalen, bioscoopcomplexen, theaters, opera's, muziekhallen, feestzalen, discotheken, concertzalen met een totale oppervlakte van meer dan 200 m<sup>2</sup> en die een totale capaciteit hebben van 3000 personen of minder – klasse 2

<sup>2</sup> 135 b) Evenementenzalen, bioscoopcomplexen, theaters, opera's, muziekhallen, feestzalen, discotheken, concertzalen met een totale capaciteit van meer dan 3000 personen – klasse 1B

<sup>3</sup> Onder voorbehoud van de maatregelen van interne politie die betrekking hebben op de arbeidsbescherming.

<sup>4</sup> GwH 15 oktober 1987, nr. 40, 2.B.2; GwH 29 oktober 1987, nr. 41, 2.B.3; GwH, 10 maart 1988, nr. 49, 2.B.2; GwH, 9 november 1988, nr. 67, 9.B.

bâtiments existants soumis à permis d'environnement, certaines dispositions des normes de base.”

De Raad van State, afdeling Wetgeving, neemt kennis van deze uitleg maar beschikt niet over de vereiste technische kennis om hieromtrent een sluitend oordeel te vellen.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### ALGEMENE OPMERKING

7.1. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.<sup>5</sup>

7.2.1. In artikel 7, derde lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat voor bars en discotheken een telsysteem aan de ingang moet worden geplaatst, om steeds het aantal aanwezige personen op de site te kennen.

Gevraagd hoe in het licht van het gelijkheidsbeginsel wordt verantwoord dat binnen deze rubriek enkel de bars en discotheken en bijvoorbeeld niet de feestzalen dergelijk telsysteem moeten plaatsen, antwoordde de gemachtigde:

“Le système de comptage est imposé à ces deux types d'établissements dès lors qu'il est plus compliqué pour ceux-ci de comptabiliser le nombre de personnes présentes simultanément en salle, contrairement à une salle de théâtre, de concert ou de cinéma par exemple où ce seuil est aisément vérifiable en fonction du nombre de tickets/places vendues.”

De door de gemachtigde in het licht van het gelijkheidsbeginsel gegeven verantwoording volstaat niet om het verschil in behandeling te kunnen verantwoorden, nu om effectief het aantal aanwezige personen te kennen, het aantal verkochte tickets/plaatsen niet meer dan een indicatie geeft, die onvoldoende sluitend is om het exacte aantal aanwezigen te kennen.

Gelet op het voorgaande is de Raad van State, afdeling Wetgeving, van oordeel dat de voornoemde bepaling van het ontwerp problematisch is in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie in zoverre er geen andere, meer sluitende verantwoording kan voor worden gegeven.

7.2.2. In artikel 14, vierde lid, van het ontwerp wordt bepaald dat voor de nieuwe inrichtingen met een capaciteit van meer dan 3000 personen er een mechanisch of natuurlijk

---

<sup>5</sup> Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3.

rookafvoersysteem bestaat, wat moet goedgekeurd zijn door de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp (DBDMH).

Gevraagd naar een verantwoording in het licht van het gelijkheidsbeginsel nu deze bepaling enkel geldt voor nieuwe inrichtingen met een capaciteit van meer dan 3000 personen, antwoordde de gemachtigde:

“Il n’y a actuellement que 2 salles de plus de 3.000 personnes à Bruxelles (càd classées en classe 1B). Ces deux salles disposent déjà d’un tel système d’évacuation comme elles l’ont proposé dans le cadre de leur demande de permis d’environnement. Ce système a été validé par le SIAMU. L’installation d’un tel système est assez coûteux. L’imposer à toutes les salles quelle que soit leur taille nous semble disproportionné eu égard à la balance des intérêts coût financier/gain environnemental. Le permis d’environnement peut toujours imposer ce système à des salles de moins de 3.000 personnes sur base d’un avis SIAMU comme cela se fait déjà actuellement.”

Gelet op deze verantwoording lijkt het onderscheid in behandeling voor de inrichtingen van rubriek 135 b) tussen bestaande en nieuwe inrichtingen te kunnen worden aanvaard, vermits voor de bestaande inrichtingen deze regeling al geldt via hun milieuvergunning.

7.2.3. In artikel 15, eerste lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat een geluidsstudie, uitgevoerd door een geluidsexpert, wordt verstrekt bij elke aanvraag, vernieuwing of verlenging van een milieuvergunning voor de zalen rakende aan woningen en voor de zalen met een onthaalcapaciteit van meer dan 3000 personen.

Gevraagd waarom enkel voor zalen rakende aan woningen en zalen met een onthaalcapaciteit van meer dan 3000 personen een geluidsstudie gevraagd wordt, gaf de gemachtigde volgende verantwoording:

“Cette condition se base sur l’expérience de Bruxelles Environnement dans ce domaine. Pour les salles de 3.000 personnes, l’étude de bruit est déjà demandée car elles sont soumises à rapport d’incidences. L’étude de bruit est un chapitre de ce rapport d’incidences. Pour ce qui concerne les salles de moins de 3.000 personnes, Bruxelles Environnement a constaté que les problèmes de bruit provenaient particulièrement de salles mitoyennes à du logement, ce qui est logique. Dans ce cadre, l’étude permettra d’objectiver les plaintes et de proposer, le cas échéant, des mesures d’améliorations qui seront intégrées au permis d’environnement. Dans le cas de nouveaux projets, l’étude permettra d’anticiper les problèmes et de proposer des mesures pour éviter que des nuisances de bruit se développent.”

Deze verantwoording lijkt te kunnen worden aanvaard.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN

### Aanhef

8.1. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen *sub* 3 in verband met de rechtsgrond is opgemerkt.

Bijgevolg dient in het eerste lid van de aanhef een verwijzing naar artikel 10, tweede lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997 te worden toegevoegd.

8.2. De aanhef dient te worden aangevuld met een lid dat verwijst naar de aanmelding in het kader van richtlijn 2015/1535/EU, te redigeren als volgt:

“Gelet op de mededeling aan de Europese Commissie, op ..., met toepassing van artikel 5, lid 1, van richtlijn 2015/1535/EU van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij;”.

De voorlaatste overweging, waarin melding wordt gemaakt van de artikelen 635 tot 681 van het ARAB, dient te worden weggelaten vermits in het tweede lid van de aanhef deze bepalingen reeds worden aangehaald.

### Artikel 1

9. Artikel 1 van het ontwerp bakent het toepassingsgebied van de ontworpen regeling *ratione personae* af, waarbij wordt verwezen naar de rubrieken 135 a) en 135 b) van de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999.

Er dient evenwel te worden opgemerkt dat voornoemde rubriek 135 b) geen oppervlaktenorm hanteert, zodat de zinsnede “met een totale oppervlakte van meer dan 200 m<sup>2</sup>” verwarrend overkomt en bijgevolg beter geschrapt wordt.

### Artikel 7

10. Onder voorbehoud van hetgeen werd opgemerkt onder randnummer 7.2.1 dient er tevens op te worden gewezen dat in zoverre in artikel 7, derde lid, van het ontwerp “bars” worden vermeld, noch in de rubrieken 135 a) en 135 b) van de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999, noch in artikel 1 van het voorliggende ontwerp een omschrijving van het begrip “bars” wordt gegeven.

Gevraagd waarom derhalve in artikel 7, derde lid, van het ontwerp “bars” worden vermeld, antwoordde de gemachtigde:

“Les bars qui sont visés par le projet sont ceux qui entrent dans le champ d'application de la rubrique 135 a) c'ad, les bar de plus de 200m<sup>2</sup> dans lesquels il y a une salle où les gens dansent sur de la musique (assimilée donc, à une discothèque). Une

proposition pour rendre la disposition plus claire serait de parler de 'bar-dansant' ou 'dansbar'."

De term die de gemachtigde voorstelt, komt evenmin voor in de aangehaalde rubrieken 135 a) en 135 b). De beoogde regeling moet bijgevolg worden aangevuld zodat op een voldoende rechtszekere wijze komt vast te staan welke inrichtingen worden bedoeld.

### Artikel 11

11. In artikel 11 van het ontwerp wordt gebruik gemaakt van de technische normen NBN-norm EN 13501-1.

In het verleden heeft de Raad van State al herhaaldelijk gewezen op het probleem dat technische normen waarnaar wordt verwezen in wet- en regelgeving, niet in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt, dat ze niet in het Nederlands en in het Frans zijn gesteld of vertaald en dat ze in de regel enkel beschikbaar zouden zijn tegen een bepaalde vergoeding. Het knelpunt van de ontbrekende bekendmaking van technische normen waarnaar in Belgische rechtsregels wordt verwezen, zou op een horizontale manier moeten worden onderzocht en opgelost. Mochten er voor het oplossen hiervan bijzondere redenen zijn om bij (bijzondere) wet af te wijken van de gebruikelijke bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, dan zal erop moeten worden toegezien dat deze bekendmaking beantwoordt aan de essentiële randvoorwaarden op het gebied van toegankelijkheid en kenbaarheid van een officiële bekendmaking. Essentieel hierbij is de beschikbaarheid van een Nederlandse en Franse versie van de betrokken normen. Daarnaast mag, indien voor het consulteren van de voornoemde normen een vergoeding wordt gevraagd, het bedrag ervan de toegankelijkheid van die normen niet op onevenredige wijze belemmeren.

Er dient te worden vastgesteld dat, zolang er geen wettelijke, op een horizontale wijze uitgewerkte regeling voorhanden is inzake de bekendmaking van technische normen waarnaar in Belgische rechtsregels wordt verwezen, een mogelijk probleem blijft bestaan op het vlak van de tegenstelbaarheid van normen die niet overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet zijn bekendgemaakt. Deze vaststelling laat bovendien het bezwaar overeenind dat een verwijzing naar technische normen in voorkomend geval tot rechtsonzekerheid kan leiden voor zover wordt verwezen naar normen op een manier die niet toelaat om er op een voldoende duidelijke wijze uit af te leiden naar welke specifieke versie van de normen de regelgever heeft willen verwijzen.

### Artikel 13

12.1. In artikel 13, derde lid, 1°, van het ontwerp, wordt bepaald dat, indien een afwijking wordt toegestaan en voor elk gebruik van spektakelvuurwerk, steeds de minimale voorwaarden moeten worden nageleefd die erin bestaan dat de vuurwerkmakers moeten beschikken over een geldig certificaat dat aantoonst dat ze de opleiding C4/T2 voor vuurwerkmakers hebben gevolgd, of elke andere equivalente opleiding die als dusdanig is erkend door de FOD Economie of de DBDMH.

12.2.1. Aan de gemachtigde werd gevraagd welke federale regelgeving de voorschriften voor het behalen van een certificaat van de opleiding C4/T2 bevat en op basis van welke

bevoegdheid een regeling door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kan worden uitgewerkt waarbij een vuurwerkmaker een certificaat moet hebben dat is erkend door de DBDMH. De gemachtigde antwoordde:

“Il ressort d’une consultation de la législation fédérale que l’AR du 03/03/2010 a été abrogé en quasi-totalité, à l’exception de son article 5 :

‘Au plus tard le 4 juillet 2013, toute personne ayant des connaissances particulières telle que définie à l’article 3, 11°, devra être en possession d’un certificat de qualification délivré par un organisme de certification procédant à la certification de personnes suivant la norme NBN EN ISO/IEC 17024. Les certificats de qualification ou documents comparables délivrés par les autorités administratives d’un Etat membre de l’Union européenne sont reconnus équivalents au certificat de qualification mentionné ci-dessus.’

La matière est désormais traitée par l’arrêté royal du 20 octobre 2015 concernant la mise à disposition sur le marché d’articles pyrotechniques. Celui-ci définit la notion de personne ayant des connaissances particulières comme suit (article 4, 6°) :

‘personne ayant des connaissances particulières’: une personne autorisée par un État membre à manipuler et/ou à utiliser sur son territoire des artifices de divertissement de la catégorie F4, des articles pyrotechniques destinés au théâtre de la catégorie T2 et/ou d’autres articles pyrotechniques de la catégorie P2;’

Notre projet d’arrêté traite de certificat C4/T2, ce qui correspond aux anciennes dénominations européennes pour une catégorie F4/T2 (= les articles pyrotechnique utilisés par des professionnels pour le théâtre et les concerts).

Suite à un contact avec le SPF Economie, nous avons appris qu’il n’existe, actuellement, pas d’organisme de certification belge. Dans la pratique, le SPF Economie, sur base du principe de reconnaissance mutuelle au sein de l’UE, reconnaît les certificats étrangers, provenant, dans la plupart de cas, des Pays-Bas ou de la France. Ces pays utilisent toujours les anciennes dénominations, raisons pour laquelle nous avons maintenu l’ancienne dénomination dans le projet d’arrêté.

En ce qui concerne la compétence du SIAMU à reconnaître les certificats, nous proposons de supprimer cette partie de l’arrêté pour éviter tout conflit de compétence avec le fédéral.”

12.2.2. Artikel 5 van het koninklijk besluit van 3 maart 2010 ‘betreffende het in de handel brengen van pyrotechnische artikelen’ bepaalt dat uiterlijk op 4 juli 2013 iedere persoon met gespecialiseerde kennis zoals gedefinieerd in artikel 3, 11°, in het bezit moet zijn van een kwalificatiecertificaat uitgereikt door een certificatie-instelling die de certificatie van personen doet volgens de norm NBN EN ISO/IEC 17024 en dat de kwalificatiecertificaten of vergelijkbare documenten die door de administratieve autoriteiten van een lidstaat van de Europese Unie uitgereikt worden, gelijkgesteld worden met het bovenvermelde kwalificatiecertificaat.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat artikel 3, 11°, van het koninklijk besluit van 3 maart 2010 werd opgeheven bij artikel 55 van het koninklijk besluit van 20 oktober 2015 ‘betreffende het op de markt aanbieden van pyrotechnische artikelen’.

Bovendien dient te worden benadrukt dat met voornoemd koninklijk besluit van 20 oktober 2015 de omzetting van richtlijn 2013/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 ‘betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van pyrotechnische artikelen (herschikking)’ in het interne recht werd beoogd.

Uit de concordantietabel gevoegd bij het ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 20 oktober 2015 blijkt dat artikel 4, 6° van het ontwerp een omzetting is van artikel 3.6 van voornoemde richtlijn waarbij een “persoon met gespecialiseerde kennis” wordt omschreven als “een persoon die van een lidstaat toestemming heeft gekregen om op zijn grondgebied vuurwerk van categorie F4, pyrotechnische artikelen voor theatergebruik van categorie T2 en/of andere pyrotechnische artikelen van categorie P2 te hanteren en/of te gebruiken” en dat met artikel 6.2 van dezelfde richtlijn, dat bepaalt dat de lidstaten de Commissie op de hoogte brengen van de procedures volgens welke zij personen met gespecialiseerde kennis identificeren en machtigen, geen internrechtelijke bepaling overeenstemt.

Gelet op het voorgaande dient te worden vastgesteld dat, enerzijds, in zoverre de gemachtigde zich in zijn toelichting steunt op artikel 5 van het koninklijk besluit van 3 maart 2010 het daarin vermelde artikel 3, 11°, is opgeheven en dat, anderzijds, met artikel 6.2 van richtlijn 2013/29/EU in het interne recht geen specifieke bepaling overeenstemt.

12.2.3. Uit advies 47.605/1 van 7 januari 2010 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 3 maart 2010 blijkt dat rechtsgrond wordt ontleend aan artikel 1 van de wet van 28 mei 1956 ‘betreffende ontplofbare en voor deflagratie vatbare stoffen en mengsels en de daarmee geladen tuigen’, waarin wordt bepaald dat de Koning in het belang van de openbare veiligheid het fabriceren, opslaan, te koop aanbieden, verkopen, afstaan, vervoeren, gebruiken, onder zich hebben, en dragen van ontplofbare of voor deflagratie vatbare stoffen en mengsels en van daarmee geladen tuigen regelt en aan een vergunning kan onderwerpen en dat de overheid die bevoegd is tot het afgeven van de vergunning ze te allen tijde kan intrekken.

Voor de opheffingsbepalingen in het koninklijk besluit van 20 oktober 2015 wordt als rechtsgrond beroep gedaan op artikel IX.4, § 1, eerste lid, 1°, van het Wetboek van economisch recht, dat bepaalt dat met het oog op de bescherming van de veiligheid of de gezondheid van de gebruiker de Koning, op voordracht van de minister, voor een categorie van producten de vervaardiging, de invoer, de verwerking, de uitvoer, het aanbod, de tentoonstelling, de verkoop, de behandeling, het vervoer, de verdeling, zelfs kosteloos, de verhuring, het ter beschikking stellen, de levering na herstelling, de ingebruikstelling, het bezit, de etikettering, het verpakken, de omloop of de gebruikswijze verbieden of reglementeren alsmede de voorwaarden inzake veiligheid en gezondheid die in acht genomen moeten worden, kan bepalen.

Op grond van de rechtsgrondbepalingen dient te worden afgeleid dat bij de totstandkoming van het koninklijk besluit van 3 maart 2010 werd gesteund op de federale bevoegdheid met betrekking tot de openbare veiligheid en dat voor de opheffingsbepaling van het koninklijk besluit van 20 oktober 2015 werd gesteund op de federale bevoegdheid met betrekking tot de bescherming van gebruikers en de consumentenbescherming.

De federale regelgever beschikt weliswaar over de nodige bevoegdheden om de certificaatvoorwaarden op te leggen ter naleving van Europese voorschriften, maar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kan deze voorwaarden opleggen op basis van zijn leefmilieubevoegdheden met betrekking tot de hinderlijke inrichtingen en kan daarbij verwijzen naar de federale certificatieregeling en tevens vereisen dat de DBDMH een certificaat uitreikt. Wel zal er bij deze ontworpen regeling rekening dienen te worden gehouden met de bepalingen van richtlijn 2013/29/EU en volstaat het louter vermelden van de DBDMH niet om te voldoen

aan de voorschriften van deze richtlijn. Een meer omstandige regeling dient bijgevolg te worden uitgewerkt en te worden meegedeeld aan de Europese Commissie. Wat dit laatste punt betreft, lijkt de gemachtigde een schrapping van de betrokken mogelijkheid voor de DBDMH voor te staan, hetgeen zou kunnen worden bijgetreden in het licht van wat voorafgaat.

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique, et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de fixer les conditions d'exploitation relatives aux salles de spectacles, salles de cinéma, théâtres, opéras, music halls, salles de fêtes, discothèques et salles de concerts.

Le projet entend établir un cadre pour la protection des personnes contre les risques d'incendie et mouvements de panique dans des établissements du type « salles de spectacle » et fournir aux autorités compétentes des outils législatifs et techniques de référence leur permettant de déterminer les conditions de sécurité lors de la délivrance de permis d'environnement en rapport avec de telles salles.

3. Le régime en projet trouve en principe un fondement juridique dans l'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 2°, de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement' (ci-après : l'ordonnance relative aux permis d'environnement), visé au premier alinéa du préambule, conformément auquel le Gouvernement peut arrêter les dispositions applicables à l'ensemble des installations ou à des catégories d'installations, en vue d'assurer la protection de l'environnement, de la santé ou de la sécurité, conformément à l'article 2, et peut régler toute prescription ou condition générale d'exploitation d'installations.

L'article 15 du projet trouve plus spécifiquement son fondement juridique à l'article 10, alinéa 2, de l'ordonnance relative aux permis d'environnement, en vertu duquel le Gouvernement peut préciser et compléter les indications à mentionner dans la demande de certificat ou de permis d'environnement ainsi que déterminer la forme de la demande.

### COMPÉTENCE

4. Le projet contient les normes (de sécurité incendie) spécifiques qui s'appliquent aux salles de spectacles, complexes cinématographiques, théâtres, opéras, music halls, salles de fêtes, discothèques et salles de concerts d'une superficie totale de plus de 200 m<sup>2</sup> visés aux rubriques 135 a)<sup>1</sup> et 135 b)<sup>2</sup> de l'annexe à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-

---

<sup>1</sup> 135 a) Salles de spectacles, complexes cinématographiques, théâtres, opéras, music-halls, salles de fêtes, discothèques, salles de concerts, dont la superficie totale de l'établissement est supérieure à 200 m<sup>2</sup> et dont la capacité d'accueil globale des salles est inférieure ou égale à 3000 personnes – classe 2.

<sup>2</sup> 135 b) Salles de spectacles, complexes cinématographiques, théâtres, opéras, music-halls, salles de fêtes, discothèques, salles de concerts dont la capacité d'accueil globale des salles est supérieure à 3000 personnes – classe 1B.

Capitale du 4 mars 1999 'fixant la liste des installations de classe IB, [IC, ID], II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement'.

5. En vertu de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, II, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' combiné à l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', la Région de Bruxelles-Capitale est, en ce qui concerne l'environnement et la politique de l'eau, compétente pour la police des établissements dangereux, insalubres et incommodes<sup>3</sup>.

6. Le projet contient peu de normes autres que celles qui relèvent du domaine de la sécurité (incendie). Comme l'a jugé la Cour constitutionnelle, la politique en matière de protection contre l'incendie n'est pas demeurée une matière exclusivement fédérale. Il faut en effet faire une distinction entre la fixation des normes de base en la matière, à savoir des normes qui sont communes à une catégorie de constructions sans que soit prise en compte leur destination, et des normes spécifiques en matière de protection contre l'incendie, pour lesquelles la destination des immeubles concernés est bien prise en compte. La première catégorie de normes relève de la compétence de l'autorité fédérale, la seconde de celle de l'autorité compétente à l'égard du secteur concerné (en l'occurrence la Région de Bruxelles-Capitale). Cette dernière autorité est plus particulièrement compétente « pour adapter et compléter » les normes fédérales de base « sans mettre celles-ci en péril »<sup>4</sup>.

Ce n'est que si les mesures de sécurité contre l'incendie mentionnées dans les normes en projet sont des mesures complémentaires qui ne portent pas atteinte aux normes fédérales en la matière que les exigences précitées peuvent être imposées.

À la question de savoir si tel était le cas pour le projet à l'examen, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Les normes de base s'appliquent aux nouveaux bâtiments. Le projet d'arrêté ne porte pas atteinte à ce principe. En vertu de la compétence en matière de sécurité pour le public au sein d'une installation classée (article 2 de l'OPE), le projet rend applicable aux bâtiments existants soumis à permis d'environnement, certaines dispositions des normes de base ».

Le Conseil d'État, section de législation, prend acte de cette explication, mais ne dispose pas de l'expertise technique nécessaire pour apprécier ce point de manière concluante.

<sup>3</sup> Sous réserve des mesures de police interne qui concernent la protection du travail.

<sup>4</sup> C.C., 15 octobre 1987, n° 40, 2.B.2; C.C., 29 octobre 1987, n° 41, 2.B.3; C.C., 10 mars 1988, n° 49, 2.B.2; C.C., 9 novembre 1988, n° 67, 9.B.

## EXAMEN DU TEXTE

### OBSERVATION GÉNÉRALE

7.1. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé<sup>5</sup>.

7.2.1. L'article 7, alinéa 3, du projet, dispose que pour les bars ou discothèques, un système de comptage en entrée d'exploitation doit être mis en place pour connaître le nombre de personnes présentes sur site à tout moment.

À la question de savoir comment il peut se justifier, à la lumière du principe d'égalité, que dans cette rubrique, seuls les bars et discothèques doivent mettre en place pareil système de comptage, mais par exemple pas les salles de fêtes, le délégué a répondu comme suit :

« Le système de comptage est imposé à ces deux types d'établissements dès lors qu'il est plus compliqué pour ceux-ci de comptabiliser le nombre de personnes présentes simultanément en salle, contrairement à une salle de théâtre, de concert ou de cinéma par exemple où ce seuil est aisément vérifiable en fonction du nombre de tickets/places vendues ».

La justification donnée par le délégué à la lumière du principe d'égalité ne suffit pas pour pouvoir justifier la différence de traitement, étant donné que pour connaître vraiment le nombre de personnes présentes, le nombre de billets/places vendus ne constitue qu'une indication qui n'est pas suffisamment concluante pour connaître le nombre exact des personnes présentes.

En conséquence, le Conseil d'État, section de législation, estime que la disposition précitée du projet pose problème au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination dans la mesure où aucune autre justification, plus concluante, ne peut être donnée.

7.2.2. L'article 14, alinéa 4, du projet dispose que pour les nouvelles installations d'une capacité de plus de 3.000 personnes, il existe un système d'évacuation des fumées mécanique ou naturel qui doit avoir été validé par le service d'incendie et d'aide médicale urgente (SIAMU).

Invité à fournir une justification au regard du principe d'égalité, puisque cette disposition ne vaut que pour de nouvelles installations d'une capacité de plus de 3.000 personnes, le délégué a répondu :

« Il n'y a actuellement que 2 salles de plus de 3.000 personnes à Bruxelles (càd classées en classe 1B). Ces deux salles disposent déjà d'un tel système d'évacuation comme elles l'ont proposé dans le cadre de leur demande de permis d'environnement. Ce système a été validé par le SIAMU. L'installation d'un tel système est assez coûteux.

<sup>5</sup> Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12. ; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1. ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16. ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1. ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6. ; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3.

L'imposer à toutes les salles quelle que soit leur taille nous semble disproportionné eu égard à la balance des intérêts coût financier/gain environnemental. Le permis d'environnement peut toujours imposer ce système à des salles de moins de 3.000 personnes sur base d'un avis SIAMU comme cela se fait déjà actuellement ».

Compte tenu de cette justification, la différence de traitement pour les installations de la rubrique 135 b) opérée entre les installations existantes et les nouvelles installations paraît pouvoir être admise, dès lors que ce régime s'applique déjà aux installations existantes dans le cadre de leur permis d'environnement.

7.2.3. L'article 15, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet dispose qu'une étude de bruit réalisée par un expert acousticien est fournie lors de toute demande, renouvellement ou prolongation de permis d'environnement, pour les salles mitoyennes à des logements ainsi que pour les salles d'une capacité d'accueil de plus de 3.000 personnes.

Invité à expliquer pourquoi une étude de bruit n'est exigée que pour les salles mitoyennes à des logements et les salles d'une capacité d'accueil de plus de 3.000 personnes, le délégué a fourni la justification suivante :

« Cette condition se base sur l'expérience de Bruxelles Environnement dans ce domaine. Pour les salles de 3.000 personnes, l'étude de bruit est déjà demandée car elles sont soumises à rapport d'incidences. L'étude de bruit est un chapitre de ce rapport d'incidences. Pour ce qui concerne les salles de moins de 3.000 personnes, Bruxelles Environnement a constaté que les problèmes de bruit provenaient particulièrement de salles mitoyennes à du logement, ce qui est logique. Dans ce cadre, l'étude permettra d'objectiver les plaintes et de proposer, le cas échéant, des mesures d'améliorations qui seront intégrées au permis d'environnement. Dans le cas de nouveaux projets, l'étude permettra d'anticiper les problèmes et de proposer des mesures pour éviter que des nuisances de bruit se développent ».

Cette justification paraît pouvoir être admise.

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

### Préambule

8.1. Il convient de mettre le préambule en conformité avec les observations formulées au point 3 à propos du fondement juridique.

Par conséquent, on ajoutera au premier alinéa du préambule une référence à l'article 10, alinéa 2, de l'ordonnance du 5 juin 1997.

8.2. Il y a lieu de compléter le préambule par un alinéa visant la notification prescrite dans le cadre de la directive 2015/1535/EU, à rédiger comme suit :

« Vu la communication à la Commission européenne, le .... , en application de l'article 5, paragraphe 1, de la directive 2015/1535/UE du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information ; ».

L'avant-dernier considérant, qui mentionne les articles 635 à 681 du R.G.P.T., doit être supprimé, ces dispositions étant déjà citées dans le deuxième alinéa du préambule.

### Article 1<sup>er</sup>

9. L'article 1<sup>er</sup> du projet délimite le champ d'application de la réglementation en projet *ratione personae*, en renvoyant à cet effet aux rubriques 135 a) et 135 b) de l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999.

Il y a lieu d'observer cependant que la rubrique 135 b) précitée n'utilise pas de norme de superficie, de sorte que le segment de phrase « dont la superficie totale de l'établissement est supérieure à 200 m<sup>2</sup> » prête à confusion et devrait de préférence être supprimé.

### Article 7

10. Sous réserve des observations formulées au point 7.2.1, il convient en outre de souligner que, dans la mesure où l'article 7, alinéa 3, du projet fait mention de « bars », ni les rubriques 135 a) et 135 b) de l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999, ni l'article 1<sup>er</sup> du projet à l'examen ne donnent une définition de la notion de « bars ».

À la question de savoir pourquoi, dès lors, l'article 7, alinéa 3, du projet fait état de « bars », le délégué a répondu ce qui suit :

« Les bars qui sont visés par le projet sont ceux qui entrent dans le champ d'application de la rubrique 135 a) c'est-à-dire, les bar[s] de plus de 200m<sup>2</sup> dans lesquels il y a une salle où les gens dansent sur de la musique (assimilée donc, à une discothèque). Une proposition pour rendre la disposition plus claire serait de parler de 'bar-dansant' ou 'dansbar' ».

Le terme proposé par le délégué ne figure pas davantage dans les rubriques 135 a) et 135 b) précitées. Par conséquent, on complètera le dispositif visé de manière à établir d'une façon suffisamment sûre sur le plan juridique quelles installations sont visées.

### Article 11

11. L'article 11 du projet utilise la norme technique NBN EN 13501-1.

Par le passé, le Conseil d'État a déjà mentionné à plusieurs reprises le problème des normes techniques visées dans la législation et la réglementation qui ne sont pas publiées au *Moniteur belge*, qui ne sont pas rédigées ni traduites en langue néerlandaise, ni en langue française, et qui ne sont en général disponibles que contre une certaine rémunération. Il y aurait lieu d'examiner et de résoudre d'une manière horizontale la problématique de l'absence de publication de normes techniques auxquelles des règles de droit belges font référence. Si pour régler ce problème, des raisons spécifiques imposaient qu'une loi (spéciale) déroge à la publication usuelle au *Moniteur belge*, il faudrait alors veiller à ce que cette publication réponde

aux conditions essentielles d'accessibilité et d'identification d'une publication officielle. Il est fondamental à cet égard de pouvoir disposer d'une version française et néerlandaise des normes concernées. En outre, si une rémunération est demandée pour la consultation des normes précitées, son montant ne peut entraver de manière disproportionnée l'accessibilité de ces normes.

Force est de constater qu'en l'absence d'un dispositif légal, élaboré d'une manière horizontale, en matière de publication de normes techniques auxquelles des règles de droit belges font référence, il subsistera un problème potentiel en ce qui concerne l'opposabilité de normes qui n'ont pas été publiées conformément à l'article 190 de la Constitution. En outre, cette constatation n'écarte pas l'objection selon laquelle une référence à des normes techniques peut, le cas échéant, être source d'insécurité juridique dans la mesure où des normes sont visées d'une manière qui ne permet pas de déduire avec suffisamment de clarté la version spécifique des normes à laquelle le législateur a voulu faire référence.

### Article 13

12.1. L'article 13, alinéa 3, 1°, du projet prévoit qu'en cas d'octroi de dérogation et pour tout usage d'artifice de spectacle, les conditions minimales doivent toujours être respectées, à savoir que les artificiers doivent disposer d'un certificat valable attestant du suivi de la formation C4/T2 des artificiers, ou toute autre formation équivalente reconnue comme telle par le SPF Économie ou le SIAMU.

12.2.1. Il a été demandé au délégué quelle réglementation fédérale contient les prescriptions concernant l'obtention d'un certificat de la formation C4/T2 et sur la base de quelle compétence la Région de Bruxelles-Capitale peut élaborer un régime exigeant d'un artificier qu'il possède un certificat reconnu par le SIAMU. Le délégué a répondu ce qui suit :

« Il ressort d'une consultation de la législation fédérale que l'AR du 03/03/2010 a été abrogé en quasi-totalité, à l'exception de son article 5 :

‘Au plus tard le 4 juillet 2013, toute personne ayant des connaissances particulières telle que définie à l'article 3, 11°, devra être en possession d'un certificat de qualification délivré par un organisme de certification procédant à la certification de personnes suivant la norme NBN EN ISO/IEC 17024. Les certificats de qualification ou documents comparables délivrés par les autorités administratives d'un Etat membre de l'Union européenne sont reconnus équivalents au certificat de qualification mentionné ci-dessus.’

La matière est désormais traitée par l'arrêté royal du 20 octobre 2015 concernant la mise à disposition sur le marché d'articles pyrotechniques. Celui-ci définit la notion de personne ayant des connaissances particulières comme suit (article 4, 6°) :

‘‘personne ayant des connaissances particulières’: une personne autorisée par un Etat membre à manipuler et/ou à utiliser sur son territoire des artifices de divertissement de la catégorie F4, des articles pyrotechniques destinés au théâtre de la catégorie T2 et/ou d'autres articles pyrotechniques de la catégorie P2;’

Notre projet d'arrêté traite de certificat C4/T2, ce qui correspond aux anciennes dénominations européennes pour une catégorie F4/T2 (= les articles pyrotechnique utilisés par des professionnels pour le théâtre et les concerts).

Suite à un contact avec le SPF Economie, nous avons appris qu'il n'existe, actuellement, pas d'organisme de certification belge. Dans la pratique, le SPF Economie, sur base du principe de reconnaissance mutuelle au sein de l'UE, reconnaît les certificats étrangers, provenant, dans la plupart de cas, des Pays-Bas ou de la France. Ces pays utilisent toujours les anciennes dénominations, raisons pour laquelle nous avons maintenu l'ancienne dénomination dans le projet d'arrêté.

En ce qui concerne la compétence du SIAMU à reconnaître les certificats, nous proposons de supprimer cette partie de l'arrêté pour éviter tout conflit de compétence avec le fédéral ».

12.2.2. L'article 5 de l'arrêté royal du 3 mars 2010 'relatif à la mise sur le marché d'articles pyrotechniques' dispose qu'au plus tard le 4 juillet 2013, toute personne ayant des connaissances particulières, définie à l'article 3, 11°, devra être en possession d'un certificat de qualification délivré par un organisme de certification procédant à la certification de personnes suivant la norme NBN EN ISO/IEC 17024 et que les certificats de qualification ou documents comparables délivrés par les autorités administratives d'un État membre de l'Union européenne sont reconnus équivalents au certificat de qualification mentionné ci-dessus.

Tout d'abord, il convient d'observer que l'article 3, 11°, de l'arrêté royal du 3 mars 2010 a été abrogé par l'article 55 de l'arrêté royal du 20 octobre 2015 'concernant la mise à disposition sur le marché d'articles pyrotechniques'.

Par ailleurs, il y a lieu de souligner que l'arrêté royal précité du 20 octobre 2015 visait la transposition en droit interne de la directive 2013/29/UE du Parlement européen et du Conseil du 12 juin 2013 'relative à l'harmonisation des législations des États membres concernant la mise à disposition sur le marché d'articles pyrotechniques (refonte)'.

Il ressort du tableau de correspondance joint au projet devenu l'arrêté royal du 20 octobre 2015 que l'article 4, 6°, du projet transpose l'article 3.6 de la directive précitée, qui définit une « personne ayant des connaissances particulières » comme « une personne autorisée par un État membre à manipuler et/ou à utiliser sur son territoire des artifices de divertissement de la catégorie F4, des articles pyrotechniques destinés au théâtre de la catégorie T2 et/ou d'autres articles pyrotechniques de la catégorie P2 », et que l'article 6.2 de la même directive, qui prévoit que les États membres informent la Commission de leurs procédures d'identification et d'agrément des personnes ayant des connaissances particulières, ne correspond à aucune disposition de droit interne.

Compte tenu de ce qui précède, force est de constater que, d'une part, dans la mesure où l'expédition du délégué est fondée sur l'article 5 de l'arrêté royal du 3 mars 2010, l'article 3, 11°, qui y est mentionné, a été abrogé, et que, d'autre part, aucune disposition spécifique de droit interne ne correspond à l'article 6.2 de la directive 2013/29/UE.

12.2.3. Il ressort de l'avis 47.605/1 du 7 janvier 2010 sur un projet devenu l'arrêté royal du 3 mars 2010 que le fondement juridique est emprunté à l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 28 mai 1956 'relative aux substances et mélanges explosibles ou susceptibles de déflager et aux engins qui en sont chargés', qui dispose que le Roi règle, dans l'intérêt de la sécurité publique, et peut subordonner à autorisation, la fabrication, le dépôt, l'offre en vente, la vente, la cession, le transport, l'emploi, la détention et le port des substances et mélanges explosibles ou susceptibles

de déflagrer et d'engins chargés de tels substances ou mélanges et que l'autorité qualifiée pour accorder une autorisation peut toujours la retirer.

Les dispositions abrogatoires contenues dans l'arrêté royal du 20 octobre 2015, s'appuient à titre de fondement juridique sur l'article IX.4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, du Code de droit économique, qui prévoit qu'en vue d'assurer la protection de la sécurité et de la santé de l'utilisateur, le Roi peut sur la proposition du ministre interdire ou réglementer, pour une catégorie de produits, la fabrication, l'importation, la transformation, l'exportation, l'offre, l'exposition, la vente, le traitement, le transport, la distribution même à titre gratuit, la location, la mise à disposition, la livraison après réparation, la mise en service, la détention, l'étiquetage, le conditionnement, la circulation ou l'utilisation ainsi que les conditions de sécurité et de santé qui doivent être observées.

Il se déduit des dispositions procurant le fondement juridique que la compétence fédérale en matière de sécurité publique a servi de base à l'élaboration de l'arrêté royal du 3 mars 2010 et que, pour la disposition abrogatoire de l'arrêté royal du 20 octobre 2015, on s'est fondé sur la compétence fédérale en matière de protection des utilisateurs et de protection des consommateurs.

Si le législateur fédéral dispose des compétences nécessaires pour imposer des conditions à l'obtention de certificats afin de respecter les prescriptions européennes, la Région de Bruxelles-Capitale peut toutefois imposer ces conditions sur la base de ses compétences environnementales en matière d'établissements incommodes et peut, à cet égard, se référer au régime de certification fédéral et exiger, en outre, que le SIAMU délivre un certificat. Le dispositif en projet devra cependant tenir compte des dispositions de la directive 2013/29/UE et une simple mention du SIAMU ne suffit pas à répondre aux prescriptions de cette directive. Il convient dès lors d'élaborer un régime plus détaillé et de le notifier à la Commission européenne. En ce qui concerne ce dernier point, le délégué semble préconiser une suppression de la possibilité concernée pour le SIAMU, ce que l'on pourrait admettre au regard de ce qui précède.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME