



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.708/1
van 20 januari 2020

avis 66.708/1
du 20 janvier 2020

over

sur

een voorontwerp van wet
‘betreffende de toegang tot de
genetische rijkdommen en de
eerlijke en billijke verdeling
van voordelen voortvloeiende
uit hun gebruik en tot wijziging
aan de organieke wet van
27 december 1990 houdende
oprichting van
begrotingsfondsen’

un avant-projet de loi ‘relatif à
l'accès aux ressources
génétiques et au partage juste
et équitable des avantages
découlant de leur utilisation et
modifiant la loi organique du
27 décembre 1990 créant des
fonds budgétaires’

Op 13 november 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Leefmilieu verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘betreffende de toegang tot de genetische rijkdommen en de eerlijke en billijke verdeling van voordelen voortvloeiende uit hun gebruik en tot wijziging aan de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 5 december 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPs en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPs, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 januari 2020.

*

Le 13 novembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Environnement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘relatif à l'accès aux ressources génétiques et au partage juste et équitable des avantages découlant de leur utilisation et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 5 décembre 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPs et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 janvier 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt enerzijds tot het bepalen van de voorwaarden voor het gebruik van de federale genetische rijkdommen en het verzekeren van een eerlijke en billijke verdeling van de voordelen die voortvloeien uit hun gebruik, in toepassing van het Protocol ‘inzake de toegang tot genetische rijkdommen en de eerlijke en billijke verdeling van voordelen voortvloeiende uit hun gebruik bij het Verdrag inzake biologische diversiteit’, opgemaakt te Nagoya op 29 oktober 2010 (hierna: Nagoya-Protocol) en van artikel 15 van het Verdrag ‘inzake biologische diversiteit, ondertekend in Rio de Janeiro op 5 juni 1992’. Anderzijds beoogt het voorontwerp de opdrachten te regelen van de instantie die bevoegd is voor het inschrijven en verifiëren van de collecties van de federale onderzoeksinstituten in het Register van collecties, in toepassing van artikel 5 van Verordening (EU) nr. 511/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 ‘betreffende voor gebruikers bestemde nalevingsmaatregelen uit het Protocol van Nagoya inzake toegang tot genetische rijkdommen en de eerlijke en billijke verdeling van voordelen voortvloeiende uit hun gebruik in de Unie’ (hierna: Nagoya-Verordening) (artikel 2 van het voorontwerp).

Het voorontwerp bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk I bevat de algemene bepaling (artikel 1). Hoofdstuk II betreft de toegang tot de genetische rijkdommen en de eerlijke en billijke verdeling van voordelen voortvloeiende uit hun gebruik. Het betrokken hoofdstuk valt uiteen in zes afdelingen. Afdeling I omschrijft het doel en legt het toepassingsgebied vast (artikelen 2 en 3). Afdeling II bevat de definities (artikel 4). Afdeling III betreft de verplichtingen van de gebruikers, waarbij in een eerste onderafdeling het gebruik van federale genetische rijkdommen (artikel 5) en in een tweede onderafdeling de voorwaarden voor de verdeling van de voordelen voortvloeiend uit het gebruik van de federale genetische rijkdommen (artikelen 6 tot 8) worden geregeld. Afdeling IV regelt de inschrijving van de collecties van de federale onderzoeksinstituten in het Register van collecties en de controle (artikel 9). Afdeling V² betreft de verzoeningsprocedure (artikel 10) en afdeling VI de controle en de sancties (artikelen 11 tot 15). Hoofdstuk III bevat de wijziging aan de organieke wet van 27 december 1990 ‘houdende oprichting van begrotingsfondsen’ (artikelen 16 en 17).

Het is de bedoeling om de ontworpen regeling in werking te laten treden op de dag van bekendmaking van de aan te nemen wet in het Belgisch Staatsblad (artikel 18).

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² In de tekst van het voorontwerp verkeerdelijk aangeduid als “Afdeling VI”.

BEVOEGDHEID

3.1. Met het oog op een situering van het algemeen bevoegdheidsrechtelijke kader verwijst de Raad van State, afdeling Wetgeving, naar advies 64.479/VR/1 dat hij op 30 januari 2019 heeft uitgebracht over het voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van het Vlaamse Gewest van 22 maart 2019 ‘betreffende de toegang tot genetische rijkdommen en de eerlijke en billijke verdeling van voordelen die voortvloeien uit hun gebruik’.³ Daarenboven kan worden gewezen op wat hierna volgt.

3.2. De gemachtigde lichtte de bevoegdheidsrechtelijke context van de ontworpen regeling toe als volgt:

“Concernant la gestion de l'accès aux collections fédérales et le principe de territorialité, d'un point de vue civil, dès lors que l'Etat fédéral est propriétaire de ses collections, rien ne semble s'opposer à ce qu'il gère ces collections en y 'réglementant' l'accès, sur la base de son droit de propriété en vertu de l'article 544 du Code civil.

D'un point de vue constitutionnel, l'Etat fédéral peut notamment se prévaloir de l'article 6bis, § 2, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980.”

Er werd de gemachtigde opmerkzaam op gemaakt dat in de nota aan de ministerraad wordt verwezen naar een ingebrekestelling van de Europese Commissie dat artikel 11 van de Nagoya-Verordening nog niet blijkt uitgevoerd te zijn op federaal niveau⁴ en dat in de artikelen 11 en 14 van het voorontwerp van wet melding wordt gemaakt van respectievelijk het controleren van “de toepassing van de bepalingen van de Nagoya-Verordening en diens uitvoeringsverordeningen” en van inbreuken “op de Nagoya-Verordening of op een van diens uitvoeringsverordeningen”, terwijl er evenwel in geen sancties wordt voorzien voor de overtreding van de artikelen 4 en 7 van de Nagoya-Verordening.

In aansluiting hierop werd aan de gemachtigde gevraagd of de artikelen 4 en 7 van de Nagoya-Verordening nageleefd moeten worden wanneer gebruikers onder de regeling van artikel 3, § 2, tweede lid, van het voorontwerp van wet vallen en of, teneinde tegemoet te komen aan het met redenen omkleed advies van de Europese Commissie met betrekking tot artikel 11 van de verordening, in geen sanctie moet worden voorzien in geval van een overtreding van de twee voornoemde verordeningsbepalingen. Moet er bijvoorbeeld niet worden voorzien in een algemene strafbepaling of in een strafbepaling die als een soort “vangnet” zou gelden in de hypothese dat de gewestelijke regeling niet van toepassing zou zijn?

De gemachtigde deelde in dat verband het volgende mee:

“Les dispositions du chapitre ‘contrôle et sanction’ du projet de loi ne devraient s'appliquer qu'aux dispositions de la loi. La référence au Règlement-Nagoya est une erreur.

(...)

³ Voor het betrokken advies zie *Parl.St.* VI.Parl. 2018-19, nr. 1873, 47-56.

⁴ Zie het aan de Raad van State meegedeelde met redenen omkleed advies van de Europese Commissie van 7 maart 2019.

C'est pour cette raison que l'article 14 ne mentionne [pas] des infractions à des dispositions de la loi.

(...)

En effet, seules les régions sont responsables des contrôles des utilisateurs prévus par le Règlement-Nagoya, sur une base territoriale. L'Autorité fédérale est uniquement compétente pour la mise en œuvre de l'article 5 du Règlement. Cet article requiert que l'Autorité fédérale désigne une autorité compétente pour l'inscription des collections fédérales au Registre des collections et pour leur vérification mais ne nécessite ni un mécanisme de contrôle ni de sanction.

Par ce projet de loi, l'Autorité fédérale régit l'accès et le partage des avantages en tant que 'fournisseur' de ressources, comme pourrait le faire un pays fournisseur. Pour cela, il se dote d'un moyen de contrôle et de sanction pour s'assurer que les avantages sont partagés avec l'Autorité fédérale pour les ressources qui la concerne uniquement.

Le Règlement-Nagoya impose aux États membres de contrôler que les utilisateurs se trouvant sur leur territoire ont bien utilisé les ressources génétiques, quelle que soit leur origine (pour autant qu'elles correspondent aux champs d'application géographique et temporel)."

Daar waar artikel 6, § 1, III, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' (BWHI) de principiële bevoegdheid inzake natuurbehoud toewijst aan de gewesten, waarbij het bijgevolg aannemelijk is dat het regelen van de toegang tot genetische rijkdommen die zich *in situ* bevinden op hun grondgebied een aanknopingspunt heeft met de gewestbevoegdheid inzake natuur en de natuurlijke rijkdommen (zie artikel 6 van het Nagoya-Protocol), dient te worden opgemerkt dat de genetische rijkdommen bekomen *in situ* uit de zeegebieden onder Belgische rechtsbevoegdheid niet bekomen zijn in een gebied waarvoor de onderscheiden gewesten bevoegd zijn. De gewesten kunnen bijgevolg, met uitzondering van de bevoegdheden die hun door de BWHI zijn toegekend⁵, geen bepalingen van intern recht vaststellen in verband met gebiedsdelen die buiten hun grondgebied gelegen zijn.⁶ Hieruit volgt dat, wat de toegang tot de genetische rijkdommen bekomen *in situ* uit de zeegebieden onder Belgische rechtsbevoegdheid betreft, deze tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid behoort.⁷

⁵ Zie artikel 6, § 1, V, eerste lid, 1°, en X, tweede lid, BWHI.

⁶ Adv.RvS 24.903/VR van 22 april 1997 over een ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 18 juni 1998 'houdende instemming met het Verdrag van de Verenigde Naties inzake het recht van de Zee, gedaan te Montego Bay op 10 december 1982 en de Overeenkomst inzake de tenuitvoerlegging van deel XI van het Verdrag van de Verenigde Naties inzake het recht van de Zee van 10 december 1982, gedaan te New York op 28 juli 1994', adv.RvS 28.043/VR/3 van 5 december 2000 over een ontwerp dat heeft geleid tot de (toenmalige) wet van 7 april 2005 'houdende uitvoering van het Protocol betreffende milieubescherming bij het Verdrag inzake Antarctica, het Aanhangsel en de Bijlagen I, II, III en IV, ondertekend te Madrid, op 4 oktober 1991, en Bijlage V, aangenomen te Bonn op 7 tot 18 oktober 1991'.

⁷ Zo is de federale overheid bevoegd voor de bescherming van de Noordzee en meer bepaald voor de bescherming van de biodiversiteit op zee, zowel inzake de zeegebieden die onder de bevoegdheid van België vallen, als daarbuiten. Het is in dit opzicht dat de wet van 20 januari 1999 'ter bescherming van het mariene milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België' zowel oog heeft voor de soortenbescherming als de maritieme gebieden. L. LAVRYSEN en B. SEUTIN, "De landinrichting en het natuurbehoud" in B. SEUTIN en G. VAN HAEGENDOREN (eds.), *De bevoegdheden van de gewesten*, 2016, Brugge, die Keure, 83, nr. 96.

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot het bepalen, enerzijds, van de voorwaarden voor het gebruik van de federale genetische rijkdommen en het verzekeren van een eerlijke en billijke verdeling van de voordelen die voortvloeien uit hun gebruik en, anderzijds, van de opdrachten van de instantie die bevoegd is voor het inschrijven en verifiëren van de collecties van de federale onderzoeksinstellingen in het Register van collecties.

Artikel 4, 5°, van het voorontwerp omschrijft de “federale onderzoeksinstellingen” als “drie van de federale wetenschappelijke instellingen zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 30 oktober 1996 tot aanwijzing van de federale wetenschappelijke instellingen, namelijk Sciensano, het Koninklijk Museum voor Midden-Afrika en het Koninklijk Belgisch Instituut voor Natuurwetenschappen”.

Overeenkomstig artikel 6bis, § 1, BWHI, zijn de gemeenschappen en de gewesten bevoegd voor het wetenschappelijk onderzoek in het raam van hun respectieve bevoegdheden, met inbegrip van het onderzoek ter uitvoering van internationale of supranationale overeenkomsten of akten. De federale overheid van haar kant is op grond van artikel 6bis, § 2, 1°, en 4°, BWHI, bevoegd voor het wetenschappelijk onderzoek dat nodig is voor de uitoefening van haar eigen bevoegdheden, met inbegrip van het wetenschappelijk onderzoek ter uitvoering van internationale of supranationale overeenkomsten of akten en voor de federale wetenschappelijke en culturele instellingen, met inbegrip van hun onderzoeksactiviteiten en hun activiteiten van openbare dienstverlening.

De federale overheid is m.a.w. luidens artikel 6bis, § 2, 4°, BWHI, bevoegd voor de federale wetenschappelijke instellingen, met inbegrip van hun onderzoeksactiviteiten en hun activiteiten van openbare dienstverlening.

De bevoegdheid voor instellingen impliceert in de eerste plaats dat de bevoegde overheid de regels stelt betreffende het beheer van de goederen en de infrastructuur van de instelling.⁸ De bevoegdheid van de federale overheid blijft echter niet beperkt tot een loutere beheersbevoegdheid van het onverdeeld patrimonium. De toevoeging “met inbegrip van hun onderzoeksactiviteiten en hun activiteiten van openbare dienstverlening” in artikel 6bis, § 2, 4°, BWHI, in samenhang gelezen met de vereiste van eensluidend advies van de deelgebieden bij bijkomende wijziging en het gegeven dat met de federale uitzondering op de toegewezen bevoegdheid onder punt 4° bij bepaling iets anders moet zijn bedoeld dan met de uitzondering onder punt 1° van paragraaf 2, verantwoorden een lezing volgens welke de in het koninklijk besluit van 30 oktober 1996⁹ opgesomde federale wetenschappelijke instellingen ook actief mogen zijn in domeinen die principieel gemeenschaps- of gewestbevoegdheid zijn. Het wetenschappelijk onderzoek dat tot de bevoegdheid van de deelgebieden behoort wordt m.a.w. niet uitgesloten van de activiteiten van deze federale instellingen, voor zover dat onderzoek deel uitmaakt van de opdracht van de instellingen. Binnen deze instellingen mag de federale overheid

⁸ De bevoegde overheid moet de financiële middelen ter beschikking stellen voor de werking van de instelling en mag eventueel de voorwaarden voor de aanwending van die middelen regelen. Zij bepaalt tevens de rechtspositie van het personeel.

⁹ Koninklijk besluit van 30 oktober 1996 ‘tot aanwijzing van de federale wetenschappelijke instellingen’.

onderzoek verrichten en daaromtrent dienstverlening naar het publiek verzorgen, waarbij de instelling zich zal dienen te houden aan haar wettelijke of reglementaire opdracht.¹⁰

In casu mag worden geconcludeerd dat de ontworpen regeling valt binnen het wetenschappelijk onderzoek waarvoor de in het voorontwerp van wet aangeduide federale onderzoeksinstellingen bevoegd zijn en op grond waarvan deze aangelegenheid behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid.

Bijgevolg kan de bevoegdheidsrechtelijke grondslag voor de voorliggende regeling worden gevonden in de residuaire bevoegdheid van de federale overheid voor wat betreft de genetische rijkdommen bekomen *in situ* uit de zeegebieden onder Belgische rechtsbevoegdheid en in de haar op grond van artikel 6bis, § 2, 4°, BWHI, toegekende bevoegdheid voor de federale wetenschappelijke instellingen, met inbegrip van hun onderzoeksactiviteiten en hun activiteiten van openbare dienstverlening.

In de mate een bevoegdheidsrechtelijke grondslag wordt gezocht in artikel 544 van het Burgerlijk Wetboek, volstaat de vaststelling dat noch het Nagoya-Protocol, noch de Nagoya-Verordening betrekking hebben op private eigendomsrechten over genetische rijkdommen, maar op soevereiniteitsrechten over natuurlijke rijkdommen.

Tot slot dient te worden opgemerkt dat, gelet op het voorgaande, het bijgevolg aan de federale overheid toekomt om het in de ontworpen regeling beoogde sanctiebeleid te regelen en bijgevolg uitvoering te geven aan artikel 11 van de Nagoya-Verordening, voor wat betreft de op de inbreuken op de artikelen 4 en 7 van toepassing zijnde sancties die, doeltreffend, evenredig en afschrikwekkend moeten zijn.

VORMVEREISTEN

4. Artikel 5, § 2, van het voorontwerp stelt een notificatieplicht in die in artikel 5, § 4, van het voorontwerp wordt geregeld in geval van commercieel gebruik. Deze notificatie is een administratieve verplichting die bovenop de reeds bestaande verplichtingen komt naar aanleiding van het op de markt brengen van een product. In zoverre de ontworpen regeling een toepassingsgebied heeft dat ruimer is dan of afwijkt van de Nagoya-Verordening (zie *infra* voor onduidelijkheden met betrekking tot het toepassingsgebied van de ontworpen regeling), lijken alsnog de voorschriften van Richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’ te moeten worden nageleefd.

¹⁰ G. VAN HAEGENDOREN, “Het wetenschappelijk onderzoek” in B. SEUTIN en G. VAN HAEGENDOREN (eds.), *De transversale bevoegdheden in het federale België*, 2017, Brugge, die Keure, 252, nr. 388.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

5.1. Indien de stellers van het voorontwerp de door de gemachtigde aan de Raad van State overgemaakte concordantietabel wensen op te nemen in de parlementaire documenten, dient de concordantietabel te worden aangevuld met artikel 11 van de Nagoya-Verordening, nu met Afdeling VI (“Controle en sancties”) van het voorontwerp uitvoering wordt gegeven aan deze bepaling.

5.2. Artikel 11 van het voorontwerp betreft de controle en de sancties met betrekking tot onder meer de toepassing van de Nagoya-Verordening en diens uitvoeringsverordening en beoogt uitvoering te geven aan artikel 11 van eerstgenoemde verordening voor wat betreft de op de inbreuken op de artikelen 4 en 7 ervan van toepassing zijnde sancties.

Gevraagd waarom in het voorontwerp geen bepaling zoals in de artikelen 4 en 7 van de Nagoya-Verordening betreffende de “traditionele kennis met betrekking tot genetische rijkdommen” wordt opgenomen, antwoordde de gemachtigde:

“Il est considéré que la Belgique ne détient aucune connaissance traditionnelle associée à ses ressources génétiques.

Les connaissances traditionnelles associées à des ressources génétiques qui seraient obtenues dans les collections fédérales sont, par leur nature ‘intangible’ (transcrit dans des articles, études, livres,...), potentiellement disponibles partout. Il est considéré que pour ces connaissances associées à des ressources qui n’ont pas été prélevées en Belgique, les utilisateurs doivent entrer directement en contact avec les populations autochtones et les communautés locales concernées, comme préconisé par les lignes directrices de MO’OTZ KUXTAL <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-13/cop-13-dec-18-en.pdf>.”

Gevraagd of deze stelling ook opgaat voor eventuele traditionele kennis van genetische rijkdommen bekomen *in situ* uit zeegebieden onder Belgische rechtsbevoegdheid (vgl. met artikel 7 van het reeds genoemde decreet van 22 maart 2019), antwoordde de gemachtigde :

“Il est considéré que la Belgique ne détient pas de connaissance traditionnelle, et donc aucune connaissance traditionnelle liée aux ressources génétiques marines non plus. Bien qu’une loi doive pouvoir légiférer sur des développements à venir, je ne crois pas que l’on puisse considérer que des Belges créent dans le futur une ‘nouvelle’ connaissance traditionnelle. Cela semble rentrer en contradiction avec le concept même de connaissance traditionnelle :

‘Traditional knowledge refers to the knowledge, innovations and practices of indigenous and local communities around the world. Developed from experience gained over the centuries and adapted to the local culture and environment, traditional knowledge is transmitted orally from generation to generation. It tends to be collectively owned and takes the form of stories, songs, folklore, proverbs, cultural values, beliefs, rituals, community laws, local language, and agricultural practices, including the development of plant species and animal breeds. Sometimes it is referred to as an oral traditional for it is practiced, sung, danced, painted, carved, chanted and performed down through millennia. Traditional knowledge is mainly of a practical nature, particularly in such fields as agriculture,

fisheries, health, horticulture, forestry and environmental management in general <https://www.cbd.int/traditional/intro.shtml>.”

Voor de duidelijkheid verdient het aanbeveling deze toelichting op te nemen in de memorie van toelichting.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 1

6. Aangezien het voorontwerp van wet een aangelegenheid regelt als bedoeld bij artikel 74 van de Grondwet, dient de verwijzing naar artikel 78 van de Grondwet te worden geschrapt.

Artikel 2

7. De bepaling van artikel 2, 2°, van het voorontwerp geeft het doel weer van de voorliggende regeling.

Wat de Nagoya-Verordening betreft, ligt het doel in het aannemen van regels voor de toepassing van artikel 5 van die verordening.

Er dient te worden opgemerkt dat, benevens aan artikel 11 van de Nagoya-Verordening (zie supra, randnummer 3.2), tevens uitvoering wordt gegeven aan artikel 6 van deze verordening, wat trouwens in het reeds vermelde met redenen omkleed advies van de Europese Commissie van 7 maart 2019 wordt geëxpliciteerd.

Bijgevolg dient artikel 2, 2°, van het voorontwerp dienovereenkomstig te worden aangevuld.

Artikel 3

8.1.1. In artikel 3, § 2, tweede lid, van het voorontwerp wordt het gebruik van de genetische rijkdommen verworven na 12 oktober 2014 geregeld, terwijl in het eerste lid wordt bepaald dat deze wet van toepassing is op genetische rijkdommen verworven door de federale onderzoeksinstituten tussen 29 december 1993 en 12 oktober 2014 zodat bijgevolg de na 12 oktober 2014 verworven genetische rijkdommen niet onder het toepassingsgebied van de aan te nemen wet lijken te vallen.

Omwille van de rechtszekerheid en de duidelijkheid van de regelgeving dient de tegenstrijdigheid binnen dit artikel te worden verholpen.

8.1.2. Gevraagd of in artikel 3, § 2, eerste lid, van het voorontwerp met de notie “een Partij bij het Verdrag” ook België wordt bedoeld, antwoordde de gemachtigde :

“La disposition n’a pas été écrite dans cette intention et cible les autres parties à la Convention.”

Het verdient aanbeveling deze verduidelijking in de memorie van toelichting op te nemen.

8.2. In de Nederlandse tekst van artikel 3, § 3, van het voorontwerp schrijve men “gebruikers van federale genetische rijkdommen” om in overeenstemming te zijn met de Franse tekst.

Gelet op de definitie van “federale genetische rijkdommen” (artikel 4, 4°, van het voorontwerp) werd de gemachtigde gevraagd op welke gebruikers de aan te nemen wet van toepassing is, nu in artikel 3, § 3, van het voorontwerp wordt bepaald dat zonder afbreuk te doen aan artikel 3, §§ 1 en 2, deze wet van toepassing is op de gebruikers van federale genetische rijkdommen op voorwaarde dat de toegang ertoe plaatsvindt “vanaf de inwerkingtreding van deze wet”.

Door de gemachtigde werd in dat verband de volgende toelichting gegeven:

“La loi est d’application pour les utilisateurs qui 1) demandent en prêt une ressource génétique des collections fédérales qui a été obtenue par les collections fédérales entre le 29 décembre 1993 et le 12 octobre 2014 2) ou qui prélèvent une ressource génétique dans les eaux territoriales belges.

L’article 3 § 3 n’a été ajouté uniquement pour préciser qu’il n’y a pas de rétroactivité : la loi est d’application pour les activités qui ont lieu à partir de son entrée en vigueur.”

Gevraagd of gebruikers van federale genetische rijkdommen die verworven zijn voor 29 december 1993 maar waarvoor de toegang plaatsvindt na de inwerkingtreding van de aan te nemen wet onder de toepassing van deze laatste vallen, dan wel of het enkel gaat om federale genetische rijkdommen verworven tussen 29 november 1993 en 12 oktober 2014, om federale genetische rijkdommen verworven sedert 29 november 1993 of om deze verworven na 12 oktober 2014, antwoordde de gemachtigde:

“Si, à partir de l’entrée en vigueur de la loi, l’utilisateur demande en prêt une ressource obtenue par les collections avant le 29 novembre 1993, l’utilisateur n’est soumis à aucune obligation.

Si, à partir de l’entrée en vigueur de la loi, l’utilisateur demande en prêt une ressource obtenue par les collections après le 12 octobre 2014, la ressource génétique est réputée soumise au cadre réglementaire du pays/ de la région d’où la ressource a été prélevée et est soumise aux obligations du règlement européen.”

In het belang van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling het toepassingsgebied van de aan te nemen wet in de door de gemachtigde aangegeven zin te verduidelijken in artikel 3 van het voorontwerp.

Artikel 4

9. Door de gemachtigde werd verklaard dat, ter wille van de duidelijkheid, de redactie van artikel 4, 4°, van het voorontwerp, zal worden aangepast als volgt:

“‘ressources génétiques fédérales’ : matériel génétique ayant une valeur effective ou potentielle

a) présent *in situ* dans les espaces marins sous la juridiction de la Belgique

b) acquis par les établissements scientifiques fédéraux et Sciensano entre le 29 décembre 1993 et le 12 octobre 2014.”

Met dat tekstvoorstel kan worden ingestemd.

Artikel 5

10. Voor wat artikel 5, § 3, van het voorontwerp betreft, gaf de gemachtigde met betrekking tot de in die paragraaf vermelde “Verklaring van Brussel over Open Access” de volgende toelichting:

“De verklaring is gedateerd 22 oktober 2012 en omvat 5 verbintenissen: <https://openaccessbelgium.files.wordpress.com/2012/11/signedbrussels-declaration-on-open-access.pdf>.

De definitie van open toegang (Open Access (OA)) is de onmiddellijke, vrije en online beschikbaarheid van onderzoeksresultaten. De concrete uitvoering hangt af van de regels voor het gebruik van databases. Een voorbeeld is GBIF.

<https://www.gbif.org/what-is-gbif>.”

Het verdient aanbeveling de omschrijving van het begrip “Open Acces” in de memorie van toelichting en eventueel als definitie in het voorontwerp op te nemen.

Artikel 6

11. Indien het de bedoeling is van de stellers van het voorontwerp dat de stakeholders en het land van levering, wanneer geïdentificeerd, door de bevoegde instantie worden geraadpleegd, dienen in artikel 6, § 3, eerste lid, van het voorontwerp de woorden “en/of” te worden vervangen door het woord “en” en in de Nederlandse tekst de woorden “zo nodig” door de woorden “in voorkomend geval”.

Afdeling VI – Verzoeningsprocedure

12. Men hernummere deze afdeling tot “Afdeling V”.

Artikelen 11 en 13

13.1. Artikel 11 van het voorontwerp betreft de controle en de sancties met betrekking tot de toepassing van respectievelijk de Nagoya-Verordening en diens uitvoeringsverordening en de ontworpen wet en de uitvoeringsbesluiten ervan.

Supra is reeds gebleken dat het toepassingsgebied van de ontworpen regeling niet duidelijk is. Bijgevolg is evenmin duidelijk of op een correcte manier uitvoering wordt gegeven aan artikel 11 van de Nagoya-Verordening voor wat betreft de op de inbreuken op de artikelen 4 en 7 van toepassing zijnde sancties die, doeltreffend, evenredig en afschrikwekkend moeten zijn.

Artikel 13 van het voorontwerp bepaalt de sancties. Deze hebben echter enkel betrekking op overtredingen van de bepalingen van de ontworpen wet en niet van de verordeningsbepalingen. Daarenboven blijkt uit de concordantietabel niet dat uitvoering wordt gegeven aan de artikelen 4 en 7¹¹ van de Nagoya-Verordening. Samenhangend met de onduidelijkheid betreffende de toepassing van de ontworpen regeling dient te worden opgemerkt dat het evenmin duidelijk is welke inbreuken worden bestraft, noch welke straf voor een inbreuk op de artikelen 4 of 7 van de Nagoya-Verordening wordt opgelegd.

In het belang van de rechtszekerheid dienen deze onduidelijkheden te worden uitgeklaard en dient het voorontwerp dienovereenkomstig te worden aangevuld.

13.2. In artikel 11, § 2, van het voorontwerp worden de eisen bepaald die de toezichtambtenaren kunnen uiten in het kader van hun opdracht.

Wat de naleving van de Nagoya-Verordening betreft, moeten deze voorschriften worden gelezen in samenhang met artikel 3¹² van Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1866 van de

¹¹ Dit gebeurde wel in artikel 19 van het Vlaamse decreet van 22 maart 2019.

¹² De in artikel 3 van Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1866 bedoelde activiteiten betreffen:

“Verzoek om opname in het register en kennisgeving aan de Commissie

1. Een verzoek om opname van een collectie of een deel daarvan in het register, zoals bedoeld in artikel 5, lid 2, van Verordening (EU) nr. 511/2014, bevat de in bijlage I bij deze verordening gespecificeerde informatie.

Na de opname van een collectie of een deel daarvan in het register stelt de collectiehouder de bevoegde instantie in kennis van elke significante verandering die gevolgen heeft voor de capaciteit van de collectie om aan de criteria van artikel 5, lid 3, van Verordening (EU) nr. 511/2014 te voldoen, en van elke wijziging van de informatie die eerder op basis van deel A van bijlage I bij deze verordening werd verstrekt.

2. Indien de aanvrager lid is van een netwerk van collecties, kan hij, wanneer hij een aanvraag indient om een collectie of een deel daarvan in het register op te nemen, de bevoegde instanties inlichten over elke andere collectie of delen daarvan van hetzelfde netwerk waarvoor in andere lidstaten een aanvraag voor opname in het register loopt of liep.

Wanneer zij de collecties of delen daarvan verifiëren, overwegen de bevoegde instanties van de lidstaten die werden geïnformeerd over dergelijke aanvragen informatie uit te wisselen met de bevoegde instanties van de lidstaten waar de andere aanvragen van het netwerk werden ingediend.

3. De in artikel 5, lid 2, van Verordening (EU) nr. 511/2014 bedoelde verificatie kan het volgende omvatten:

a) controles ter plaatse;

b) onderzoek van de geselecteerde documentatie van een collectie of een deel daarvan, die relevant is om de naleving van artikel 5, lid 3, van Verordening (EU) nr. 511/2014 aan te tonen;

c) onderzoek of geselecteerde monsters van genetische rijkdommen en gerelateerde informatie van de desbetreffende collectie overeenkomstig artikel 5, lid 3, van Verordening (EU) nr. 511/2014 zijn gedocumenteerd;

d) onderzoek of de collectiehouder in staat is aan derden consequent genetische rijkdommen te verstrekken voor gebruik ervan overeenkomstig artikel 5, lid 3, van Verordening (EU) nr. 511/2014;

e) gesprekken met betrokken personen, zoals de collectiehouder, personeel, externe verificateurs, en gebruikers die monsters van die collectie verkrijgen.

Commissie van 13 oktober 2015 ‘tot vaststelling van bepalingen ter uitvoering van Verordening (EU) 511/2014 van het Europees Parlement en de Raad wat het register van collecties, het toezicht op de naleving door gebruikers en beste praktijken betreft’.

Er dient evenwel te worden opgemerkt dat artikel 3 van Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1866 betrekking heeft op andere activiteiten dan deze bepaald in artikel 11, § 2, van het voorontwerp, zodat deze onderlinge verhouding in het belang van de rechtszekerheid moet worden uitgeklaard en het voorontwerp op dit punt moet worden aangepast.

13.3. In artikel 11, § 3, van het voorontwerp wordt onder meer bepaald dat de processen-verbaal waarin de misdrijven worden vastgesteld, gelden tot bewijs van het tegendeel.

Het Grondwettelijk Hof heeft erop gewezen dat een dergelijke regel een uitzondering vormt op de algemene regel dat een proces-verbaal geldt als een loutere inlichting en derhalve ook op de regel van de vrije bewijslevering in strafzaken, waarbij de rechter, naar eigen overtuiging, de bewijswaarde beoordeelt van een bepaald element. Voor het verschil in behandeling dat eruit voortvloeit dient dan ook een redelijke verantwoording te bestaan en het mag de rechten van de beklaagde niet op een onevenredige wijze beperken.¹³ Het Hof heeft er eveneens op gewezen dat het zeer technische karakter van de regelgeving en de daarmee samenhangende moeilijkheid om de inbreuken op die regelgeving vast te stellen, van aard kunnen zijn om het niet onredelijk te maken dat aan processen-verbaal die door de aangestelde ambtenaren worden opgesteld, een bijzondere wettelijke bewijswaarde wordt toegekend.¹⁴

Het staat aan de stellers van het voorontwerp om zich ervan te vergewissen dat de ontworpen regeling als dermate technisch kan worden beschouwd dat kan worden gebillijkt dat aan de betrokken processen-verbaal bewijswaarde wordt verleend tot het tegendeel is bewezen. In bevestigend geval verdient het aanbeveling dat zij de verantwoording voor dat oordeel opnemen in de memorie van toelichting.

Artikel 17

14.1. Door artikel 17 van het voorontwerp wordt de rubriek 25-4 van de tabel gevoegd bij de organieke wet van 27 december 1990, onder de titel “Aard van de toegestane uitgaven” aangevuld.

Gevraagd welke bepaling van de organieke wet van 27 december 1990 de toekenning van subsidies betreft voor de in het ontworpen tweede lid bedoelde uitgaven, antwoordde de gemachtigde:

4. Met het oog op de in artikel 5, lid 2, van Verordening (EU) nr. 511/2014 bedoelde kennisgeving verstrekt de bevoegde instantie de Commissie de informatie die de collectiehouder op basis van deel A van bijlage I bij deze verordening heeft verstrekt. De bevoegde instantie stelt de Commissie in kennis van latere wijzigingen van die informatie.”

¹³ Zie bijvoorbeeld: GwH 6 april 2000, nr. 40/2000, B.14.1; GwH 14 februari 2001, nr. 16/2001, B.12.1; GwH 19 december 2013, nr. 178/2013, B.8; GwH 17 maart 2016, nr. 45/2016, B.4.

¹⁴ GwH 14 oktober 2010, nr. 111/2010, B.12.3.

“De vermelding van subsidies in de toegestane uitgaven is voorzien voor het mechanisme voor de toewijzing van de monetaire voordelen voor de instandhouding van de biologische diversiteit die in het draft KB bestaat.

‘Art.5. § 1. Binnen een termijn van maximum een jaar na de betaling van de monetaire voordelen, wijst de Minister bevoegd voor leefmilieu de monetaire voordelen toe bij wijze van subsidie. Daartoe organiseert de bevoegde instantie een oproep tot projecten die de instandhouding van de biologische diversiteit

De bevoegde instantie deelt voor elke projectoproep de modaliteiten mee voor het indienen van de kandidaturen.

§ 2. Komen enkel in aanmerking voor een subsidie, de projecten waarvan de activiteiten:

1° de instandhouding van de biologische diversiteit en het duurzaam gebruik van de bestanddelen ervan promoten;

2° duidelijk identificeerbaar zijn ;

3° duidelijke doelstellingen omvatten ;

4° een specifiek budget inhouden ;

5° beperkt zijn in de tijd.

§ 3. Komen in aanmerking voor de projectoproep en het verkrijgen van een subsidie, de verenigingen en niet-gouvernementele organisaties, de universiteiten en de Belgische, buitenlandse of internationale wetenschappelijke instellingen.

De bevoegde instantie raadpleegt zo nodig de stakeholders, met inbegrip van de federale wetenschappelijke instelling of de erkende onderzoeksinstelling die de genetische rijkdom heeft bewaard en/of het land van levering van de genetische rijkdom indien dit geïdentificeerd is opdat het project voordeel zou halen uit de inspanningen voor de instandhouding van de biodiversiteit en het duurzaam gebruik van de bestanddelen ervan geleverd door de federale wetenschappelijke instellingen, de erkende onderzoeksinstelling en/of het land van levering.

§ 4. Op voordracht van de bevoegde instantie kan de Minister bevoegd voor leefmilieu beslissen om een subsidie toe te kennen waarvan hij het bedrag en de modaliteiten bepaalt.

De beslissing van de Minister wordt meegedeeld aan de vereniging, aan de organisatie, aan de universiteit of aan de wetenschappelijke instelling.’.”

Het ontwerp van koninklijk besluit waarop in het antwoord van de gemachtigde wordt gedoeld, werd bij de voorliggende adviesaanvraag gevoegd. Enkel artikel 6 van het heden om advies voorgelegde voorontwerp van wet lijkt in aanmerking te komen als rechtsgrond biedende bepaling voor het voornoemde ontwerp van koninklijk besluit. In artikel 6 van het voorontwerp van wet wordt evenwel geen melding gemaakt van een “subsidie”, maar wel van een “verdelen van (...) voordelen”. Daarbij is het zeer de vraag of hiermee subsidies worden bedoeld. Indien dit het geval zou zijn, dient dit het best te worden gepreciseerd in het voorliggende voorontwerp van wet om geen onduidelijkheid te doen ontstaan omtrent de juiste draagwijdte van de desbetreffende bepaling.

14.2. Gevraagd welke de precieze draagwijdte is van het ontworpen derde lid onder artikel 17 van het voorontwerp en welke de specifieke uitgaven zijn die erin worden bedoeld, antwoordde de gemachtigde:

“Zoals hierboven uiteengezet, is het de bedoeling (in het draft KB) om projecten te subsidiëren die bijdragen tot het behoud van de biodiversiteit via projectoproepen.”

Er dient te worden opgemerkt dat het betrokken lid melding maakt van “[d]e inkomsten uit de financiële bijdrage bedoeld in artikel 6, § 3, van de wet”, en derhalve niet alleen enger is geformuleerd dan artikel 6, § 3, tweede en derde lid, van het voorontwerp, maar evenmin aansluit bij de daarin gehanteerde terminologie (financiële bijdrage *versus* monetaire voordelen). Een overeenstemming tussen beide bepalingen is vereist om rechtsonzekerheid uit te sluiten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. D'une part, l'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de déterminer les conditions d'utilisation des ressources génétiques fédérales et d'assurer un partage juste et équitable des avantages résultant de leur utilisation, en application du Protocole 'sur l'accès aux ressources génétiques et le partage juste et équitable des avantages découlant de leur utilisation à la Convention sur la diversité biologique', fait à Nagoya le 29 octobre 2010 (ci-après : Protocole de Nagoya) et de l'article 15 de la Convention 'sur la diversité biologique, faite à Rio de Janeiro le 5 juin 1992'. D'autre part, l'avant-projet a pour objet de déterminer les tâches de l'autorité compétente pour l'inscription et la vérification des collections des établissements de recherche fédéraux au Registre des collections, en application de l'article 5 du Règlement (UE) n° 511/2014 du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 'relatif aux mesures concernant le respect par les utilisateurs dans l'Union du Protocole de Nagoya sur l'accès aux ressources génétiques et le partage juste et équitable des avantages découlant de leur utilisation' (ci-après : Règlement Nagoya) (article 2 de l'avant-projet).

L'avant-projet est composé de trois chapitres. Le chapitre I^{er} comporte la disposition générale (article 1^{er}). Le chapitre II concerne l'accès aux ressources génétiques et au partage juste et équitable des avantages découlant de leur utilisation. Ce chapitre est divisé en six sections. La section I définit l'objectif et fixe le champ d'application (articles 2 et 3). La section II comporte les définitions (article 4). La section III concerne les obligations des utilisateurs, une première sous-section réglant l'utilisation des ressources génétiques fédérales (article 5) et une deuxième réglant les conditions de partage des avantages découlant de l'utilisation des ressources génétiques fédérales (articles 6 à 8). La section IV règle l'inscription des collections des établissements de recherche fédéraux au Registre des collections et la vérification (article 9). La section V² concerne la procédure de conciliation (article 10) et la section VI le contrôle et les sanctions (articles 11 à 15). Le chapitre III concerne la modification de la loi organique du 27 décembre 1990 'créant des fonds budgétaires' (articles 16 et 17).

L'objectif est de faire entrer en vigueur le dispositif en projet le jour de la publication de la loi à adopter au Moniteur belge (article 18).

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Erronément intitulée « Afdeling VI » dans le texte de l'avant-projet.

COMPÉTENCE

3.1. Aux fins de définir le cadre général des compétences légales, le Conseil d'État, section de législation, renvoie à l'avis 64.479/VR/1, qu'il a donné le 30 janvier 2019 sur l'avant-projet devenu le décret de la Région flamande du 22 mars 2019 'betreffende de toegang tot genetische rijkdommen en de eerlijke en billijke verdeling van voordelen die voortvloeien uit hun gebruik'³. On peut en outre attirer l'attention sur ce qui suit.

3.2. Le délégué a commenté comme suit le contexte du dispositif en projet sur le plan de la répartition des compétences :

« Concernant la gestion de l'accès aux collections fédérales et le principe de territorialité, d'un point de vue civil, dès lors que l'Etat fédéral est propriétaire de ses collections, rien ne semble s'opposer à ce qu'il gère ces collections en y 'réglementant' l'accès, sur la base de son droit de propriété en vertu de l'article 544 du Code civil.

D'un point de vue constitutionnel, l'Etat fédéral peut notamment se prévaloir de l'article 6bis, § 2, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980 ».

L'attention du délégué a été attirée sur le fait que la note au conseil des ministres fait référence à une mise en demeure de la Commission européenne indiquant que l'article 11 du Règlement Nagoya ne paraît pas encore avoir été exécuté sur le plan fédéral⁴ et que les articles 11 et 14 de l'avant-projet de loi font respectivement mention du contrôle de « l'application des dispositions du Règlement-Nagoya et de ses règlements d'exécution » et des infractions « au Règlement-Nagoya ou à un de ses règlements d'exécution », aucune sanction n'étant cependant prévue en cas de violation des articles 4 et 7 du Règlement Nagoya.

Dans le prolongement de ce qui précède, il a été demandé au délégué si les articles 4 et 7 du Règlement Nagoya doivent être respectés lorsque les utilisateurs relèvent du champ d'application du régime prévu à l'article 3, § 2, alinéa 2, de l'avant-projet et si, pour satisfaire à l'avis motivé de la Commission européenne en ce qui concerne l'article 11 du règlement, il ne convient pas de prévoir une sanction en cas d'infraction aux deux dispositions précitées du règlement. Ne faut-il pas par exemple prévoir une disposition pénale générale ou une disposition pénale qui ferait office de « filet de sécurité » dans l'hypothèse où le régime régional ne serait pas applicable ?

Sur ce point, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Les dispositions du chapitre 'contrôle et sanction' du projet de loi ne devraient s'appliquer qu'aux dispositions de la loi. La référence au Règlement-Nagoya est une erreur.

(...)

C'est pour cette raison que l'article 14 ne mentionne [pas] des infractions à des dispositions de la loi.

(...)

³ Pour l'avis concerné, voir *Doc. parl.*, Parl. fl., 2018-19, n° 1873, 47-56.

⁴ Voir l'avis motivé de la Commission européenne du 7 mars 2019, qui a été communiqué au Conseil d'État.

En effet, seules les régions sont responsables des contrôles des utilisateurs prévus par le Règlement-Nagoya, sur une base territoriale. L'Autorité fédérale est uniquement compétente pour la mise en œuvre de l'article 5 du Règlement. Cet article requiert que l'Autorité fédérale désigne une autorité compétente pour l'inscription des collections fédérales au Registre des collections et pour leur vérification mais ne nécessite ni un mécanisme de contrôle ni de sanction.

Par ce projet de loi, l'Autorité fédérale régit l'accès et le partage des avantages en tant que 'fournisseur' de ressources, comme pourrait le faire un pays fournisseur. Pour cela, il se dote d'un moyen de contrôle et de sanction pour s'assurer que les avantages sont partagés avec l'Autorité fédérale pour les ressources qui la concerne uniquement.

Le Règlement-Nagoya impose aux États membres de contrôler que les utilisateurs se trouvant sur leur territoire ont bien utilisé les ressources génétiques, quelle que soit leur origine (pour autant qu'elles correspondent aux champs d'application géographique et temporel) ».

S'il est vrai que l'article 6, § 1^{er}, III, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (LSRI) attribue aux régions la compétence de principe en matière de conservation de la nature, ce qui rend plausible le fait que la réglementation de l'accès aux ressources génétiques se trouvant *in situ* sur leur territoire, présente un facteur de rattachement avec la compétence régionale relative à la nature et aux richesses naturelles (voir l'article 6 du Protocole de Nagoya), il faut observer que les ressources génétiques prélevées *in situ* dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique ne le fait pas sur un territoire relevant de la compétence des différentes régions. Par conséquent, à l'exception des compétences qui leur ont été attribuées par la LSRI ⁵, les régions ne peuvent prendre des dispositions de droit interne en ce qui concerne des zones situées en dehors de leur territoire ⁶. Il s'ensuit, qu'en ce qui concerne l'accès aux ressources génétiques prélevées *in situ* dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique, celui-ci relève de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale ⁷.

L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet, d'une part, de déterminer les conditions d'utilisation des ressources génétiques fédérales et d'assurer un partage juste et équitable des avantages résultant de leur utilisation, et, d'autre part, de déterminer les tâches de l'autorité compétente pour l'inscription et la vérification des collections des établissements de recherche fédéraux au Registre des collections.

⁵ Voir l'article 6, § 1^{er}, V, alinéa 1^{er}, 1°, et X, alinéa 2, LSRI.

⁶ Avis C.E. 24.903/VR du 22 avril 1997 sur un projet devenu la loi du 18 juin 1998 'portant assentiment à la Convention des Nations Unies sur le droit de la Mer, faite à Montego Bay le 10 décembre 1982 et à l'Accord relatif à l'application de la partie XI de la Convention des Nations Unies sur le droit de la Mer du 10 décembre 1982, fait à New York le 28 juillet 1994', avis C.E. 28.043/VR/3 du 5 décembre 2000 sur un projet devenu la loi (alors en vigueur) du 7 avril 2005 'portant exécution du Protocole au Traité sur l'Antarctique relatif à la protection de l'environnement, de l'Appendice et des Annexes I, II, III et IV, faits à Madrid le 4 octobre 1991, et Annexe V, faite à Bonn le 7 à 18 octobre 1991'.

⁷ C'est ainsi que l'autorité fédérale est compétente pour la protection de la Mer du Nord et notamment pour la protection de la biodiversité en mer, tant en ce qui concerne les espaces marins qui relèvent de la compétence de la Belgique, qu'en ce qui concerne ceux qui n'en relèvent pas. C'est dans cette optique que la loi du 20 janvier 1999 'visant la protection du milieu marin et l'organisation de l'aménagement des espaces marins sous juridiction de la Belgique' se préoccupe tant de la protection des espèces que des espaces maritimes. L. LAVRYSEN et B. SEUTIN, « De landinrichting en het natuurbewoud » in B. SEUTIN et G. VAN HAEGENDOREN (eds.), *De bevoegdheden van de gewesten*, 2016, Bruges, die Keure, 83, n° 96.

L'article 4, 5°, de l'avant-projet définit les « établissements de recherche fédéraux » comme « trois des établissements scientifiques fédéraux visés par l'arrêté royal du 30 octobre 1996 désignant les établissements scientifiques fédéraux, à savoir Sciensano, le Musée royal de l'Afrique centrale et l'Institut royal des Sciences naturelles de Belgique ».

Conformément à l'article 6bis § 1^{er}, LSRI, les communautés et les régions sont compétentes pour la recherche scientifique, dans le cadre de leurs compétences respectives, en ce compris la recherche en exécution d'accords ou d'actes internationaux ou supranationaux. De son côté, en vertu de l'article 6bis, § 2, 1°, et 4°, LSRI, l'autorité fédérale est compétente pour la recherche scientifique nécessaire à l'exercice de ses propres compétences, en ce compris la recherche scientifique en exécution d'accords ou d'actes internationaux ou supranationaux et pour les établissements scientifiques et culturels fédéraux, en ce compris les activités de recherche et de service public de ces derniers.

En d'autres termes, selon l'article 6bis, § 2, 4°, LSRI, l'autorité fédérale est compétente pour les établissements scientifiques fédéraux, en ce compris les activités de recherche et de service public de ces derniers.

La compétence relative aux établissements signifie en premier lieu que l'autorité compétente établit les règles pour ce qui est de la gestion des biens et de l'infrastructure de l'établissement⁸. La compétence de l'autorité fédérale ne demeure cependant pas limitée à un simple pouvoir de gestion du patrimoine indivis. L'ajout « en ce compris les activités de recherche et de service public de ces derniers » figurant à l'article 6bis, § 2, 4°, LSRI, combiné à l'exigence de l'avis conforme des entités fédérées en cas de modification ultérieure, et le fait que l'exception fédérale à la compétence prévue au 4° doit par définition avoir une portée différente de celle prévue au 1° du paragraphe 2, justifient une interprétation selon laquelle les établissements scientifiques énumérés dans l'arrêté royal du 30 octobre 1996⁹ peuvent également être actifs dans des domaines qui relèvent par principe de la compétence communautaire ou régionale. Autrement dit, la recherche scientifique qui relève de la compétence des entités fédérées n'est pas exclue des activités de ces établissements scientifiques, pour autant que la recherche fasse partie de leur mission. Dans ces établissements, l'autorité fédérale peut effectuer des activités de recherche et, dans ce contexte, rendre des services au public, étant entendu que l'établissement devra se conformer à sa mission légale ou réglementaire¹⁰.

Il peut, en l'espèce, être conclu que le dispositif en projet relève la recherche scientifique, qui ressortit à la compétence des établissements de recherche visés dans l'avant-projet, et qui fonde la compétence de l'autorité fédérale.

Par conséquent, le fondement juridique, quant aux compétences, du dispositif à l'examen peut être trouvé dans la compétence résiduelle de l'autorité fédérale en ce qui concerne

⁸ L'autorité compétente doit mettre les moyens financiers à disposition pour le fonctionnement de l'établissement et peut éventuellement régler les conditions relatives à l'affectation de ces moyens. Elle fixe également le statut du personnel.

⁹ Arrêté royal du 30 octobre 1996 'désignant les établissements scientifiques fédéraux'.

¹⁰ G. VAN HAEGENDOREN, « Het wetenschappelijk onderzoek » in B. SEUTIN et G. VAN HAEGENDOREN (eds.), *De transversale bevoegdheden in het federale België*, 2017, Bruges, die Keure, 252, n° 388.

les ressources génétiques prélevées *in situ* dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique et dans la compétence qui lui est attribuée sur le fondement de l'article 6*bis*, § 2, 4°, LSRI en ce qui concerne les établissements scientifiques fédéraux, en ce compris les activités de recherche et de service public de ces derniers.

Dans la mesure où un fondement juridique quant aux compétences est recherché dans l'article 544 du Code civil, il suffit de constater que ni le Protocole de Nagoya, ni le Règlement Nagoya ne concernent des droits de propriété privée sur des ressources génétiques, mais qu'ils visent des droits souverains sur des ressources naturelles.

Enfin, il faut remarquer, qu'en égard aux considérations qui précèdent, c'est par conséquent à l'autorité fédérale qu'il appartient de régler la politique en matière de sanctions visée dans le dispositif en projet et, dès lors, de donner exécution à l'article 11 du Règlement Nagoya en ce qui concerne les sanctions applicables aux violations des articles 4 et 7, qui doivent être effectives, proportionnées et dissuasives.

FORMALITÉS

4. L'article 5, § 2, de l'avant-projet instaure une obligation de notification qui, en cas d'utilisation commerciale, est réglée à l'article 5, § 4, de l'avant-projet. Cette notification constitue une obligation administrative qui s'ajoute aux obligations déjà existantes lorsqu'il y a mise sur le marché d'un produit. Dans la mesure où le champ d'application du dispositif en projet est plus large que celui du Règlement Nagoya ou y déroge (voir ci-après pour des imprécisions relatives au champ d'application du dispositif en projet), les prescriptions de la Directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information' paraissent encore devoir être respectées.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5.1. Si les auteurs de l'avant-projet souhaitent faire figurer dans les documents parlementaires le tableau de correspondance que le délégué a transmis au Conseil d'État, il faut alors le compléter par l'article 11 du Règlement Nagoya, dès lors que la section VI (« Contrôle et sanctions ») de l'avant-projet donne exécution à cette disposition.

5.2. L'article 11 de l'avant-projet vise le contrôle et les sanctions concernant notamment l'application du Règlement Nagoya et de ses règlements d'exécution et entend pourvoir à l'exécution de l'article 11 du règlement précité pour ce qui est des sanctions applicables aux violations des articles 4 et 7 de celui-ci.

À la question de savoir pourquoi l'avant-projet ne comporte pas de disposition telle que celles des articles 4 et 7 du Règlement Nagoya relatifs aux « connaissances traditionnelles associées aux ressources génétiques », le délégué a répondu :

« Il est considéré que la Belgique ne détient aucune connaissance traditionnelle associée à ses ressources génétiques.

Les connaissances traditionnelles associées à des ressources génétiques qui seraient obtenues dans les collections fédérales sont, par leur nature 'intangible' (transcrit dans des articles, études, livres,...), potentiellement disponibles partout. Il est considéré que pour ces connaissances associées à des ressources qui n'ont pas été prélevées en Belgique, les utilisateurs doivent entrer directement en contact avec les populations autochtones et les communautés locales concernées, comme préconisé par les lignes directrices de MO'OTZ KUXTAL <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-13/cop-13-dec-18-en.pdf> ».

Interrogé sur le point de savoir si ce point de vue s'applique également à d'éventuelles connaissances traditionnelles associées à des ressources génétiques prélevées *in situ* dans des espaces marins sous juridiction de la Belgique (comparer avec l'article 7 du décret du 22 mars 2019, précité), le délégué a répondu :

« Il est considéré que la Belgique ne détient pas de connaissance traditionnelle, et donc aucune connaissance traditionnelle liée aux ressources génétiques marines non plus. Bien qu'une loi doive pouvoir légiférer sur des développements à venir, je ne crois pas que l'on puisse considérer que des Belges créent dans le futur une 'nouvelle' connaissance traditionnelle. Cela semble rentrer en contradiction avec le concept même de connaissance traditionnelle :

'Traditional knowledge refers to the knowledge, innovations and practices of indigenous and local communities around the world. Developed from experience gained over the centuries and adapted to the local culture and environment, traditional knowledge is transmitted orally from generation to generation. It tends to be collectively owned and takes the form of stories, songs, folklore, proverbs, cultural values, beliefs, rituals, community laws, local language, and agricultural practices, including the development of plant species and animal breeds. Sometimes it is referred to as an oral traditional for it is practiced, sung, danced, painted, carved, chanted and performed down through millennia. Traditional knowledge is mainly of a practical nature, particularly in such fields as agriculture, fisheries, health, horticulture, forestry and environmental management in general <https://www.cbd.int/traditional/intro.shtml>.' ».

Dans un souci de clarté, il est recommandé de mentionner cette précision dans l'exposé des motifs.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 1^{er}

6. L'avant-projet de loi réglant une matière visée à l'article 74 de la Constitution, il y a lieu de supprimer la référence à l'article 78 de la Constitution.

Article 2

7. La disposition énoncée à l'article 2, 2°, de l'avant-projet mentionne l'objectif du dispositif à l'examen.

En ce qui concerne le Règlement Nagoya, l'objectif est d'adopter des règles en vue de l'application de l'article 5 de ce règlement.

Il est à noter qu'outre l'article 11 du règlement Nagoya (voir ci-dessus, point 3.2), l'article 6 de ce règlement est également mis en œuvre, ce qui est explicité au demeurant dans l'avis motivé susmentionné de la Commission européenne du 7 mars 2019.

L'article 2, 2°, de l'avant-projet sera dès lors complété en conséquence.

Article 3

8.1.1. L'article 3, § 2, alinéa 2, de l'avant-projet règle l'utilisation des ressources génétiques acquises après le 12 octobre 2014, tandis que l'alinéa 1^{er} dispose que cette loi est applicable aux ressources génétiques acquises par les établissements de recherche fédéraux entre le 29 décembre 1993 et le 12 octobre 2014, de sorte que les ressources génétiques acquises après le 12 octobre 2014 ne semblent dès lors pas entrer dans le champ d'application de la loi à adopter.

Dans un souci de sécurité juridique et de clarté de la réglementation, il convient de lever la contradiction existant dans cet article.

8.1.2. Interrogé sur le point de savoir si la notion « un État partie à la Convention » inscrite à l'article 3, § 2, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet vise également la Belgique, le délégué a donné la réponse suivante :

« La disposition n'a pas été écrite dans cette intention et cible les autres parties à la Convention ».

Il est recommandé d'intégrer ces précisions dans l'exposé des motifs.

8.2. Dans un souci de concordance avec le texte français, on écrira « gebruikers van federale genetische rijkdommen » dans le texte néerlandais de l'article 3, § 3, de l'avant-projet.

Compte tenu de la définition des « ressources génétiques fédérales » (article 4, 4°, de l'avant-projet), la question a été posée au délégué de savoir quels sont les utilisateurs soumis à l'application de la loi à adopter, dès lors que l'article 3, § 3, de l'avant-projet, dispose que, sans préjudice de l'article 3, §§ 1^{er} et 2, cette loi est applicable aux utilisateurs de ressources génétiques fédérales pour autant que l'accès à celles-ci soit réalisé « à partir de l'entrée en vigueur de la présente loi ».

À cet égard, le délégué a donné les explications suivantes :

« La loi est d'application pour les utilisateurs qui 1) demandent en prêt une ressource génétique des collections fédérales qui a été obtenue par les collections

fédérales entre le 29 décembre 1993 et le 12 octobre 2014 2) ou qui prélèvent une ressource génétique dans les eaux territoriales belges.

L'article 3 § 3 n'a été ajouté uniquement pour préciser qu'il n'y a pas de rétroactivité : la loi est d'application pour les activités qui ont lieu à partir de son entrée en vigueur ».

Interrogé sur le point de savoir si les utilisateurs de ressources génétiques fédérales acquises avant le 29 décembre 1993, mais dont l'accès est réalisé après l'entrée en vigueur de la loi à adopter, entrent dans le champ d'application de cette dernière, ou bien s'il s'agit uniquement de ressources génétiques fédérales acquises entre le 29 novembre 1993 et le 12 octobre 2014, de ressources génétiques fédérales acquises depuis le 29 novembre 1993 ou de celles acquises après le 12 octobre 2014, le délégué a donné la réponse suivante :

« Si, à partir de l'entrée en vigueur de la loi, l'utilisateur demande en prêt une ressource obtenue par les collections avant le 29 novembre 1993, l'utilisateur n'est soumis à aucune obligation.

Si, à partir de l'entrée en vigueur de la loi, l'utilisateur demande en prêt une ressource obtenue par les collections après le 12 octobre 2014, la ressource génétique est réputée soumise au cadre réglementaire du pays/ de la région d'où la ressource a été prélevée et est soumise aux obligations du règlement européen ».

Dans l'intérêt de la sécurité juridique, il est recommandé de préciser, à l'article 3 de l'avant-projet, le champ d'application de la loi à adopter dans le sens donné par le délégué.

Article 4

9. Le délégué a déclaré que, dans un souci de clarté, l'énoncé de l'article 4, 4°, de l'avant-projet sera adapté comme suit :

« 'ressources génétiques fédérales' : matériel génétique ayant une valeur effective ou potentielle

a) présent *in situ* dans les espaces marins sous la juridiction de la Belgique

b) acquis par les établissements scientifiques fédéraux et Sciensano entre le 29 décembre 1993 et le 12 octobre 2014 ».

On peut se rallier à cette proposition de texte.

Article 5

10. En ce qui concerne l'article 5, § 3, de l'avant-projet, le délégué a donné les explications suivantes relativement à la « Déclaration de Bruxelles sur l'Open Access » mentionnée dans ce paragraphe :

« De verklaring is gedateerd 22 oktober 2012 en omvat 5 verbintenissen: <https://openaccessbelgium.files.wordpress.com/2012/11/signedbrussels-declaration-on-open-access.pdf>.

De definitie van open toegang (Open Access (OA)) is de onmiddellijke, vrije en online beschikbaarheid van onderzoeksresultaten. De concrete uitvoering hangt af van de regels voor het gebruik van databases. Een voorbeeld is GBIF.

<https://www.gbif.org/what-is-gbif> ».

Il est recommandé de définir la notion « Open Acces » dans l'exposé des motifs et d'en intégrer éventuellement la définition dans l'avant-projet.

Article 6

11. Si les auteurs de l'avant-projet entendent disposer que l'autorité compétente consulte les parties prenantes et l'État fournisseur, lorsqu'il est identifié, on remplacera les mots « et/ou » par le mot « et » dans l'article 6, § 3, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet et, dans le texte néerlandais de cette même disposition, les mots « zo nodig » par les mots « in voorkomend geval » et « en/of » par le mot « en ».

[Section VI] – Procédure de conciliation

12. On renumérottera cette section en « Section V ».

Articles 11 et 13

13.1. L'article 11 de l'avant-projet porte sur le contrôle et les sanctions concernant l'application respective du Règlement Nagoya et de son règlement d'exécution, ainsi que de la loi en projet et de ses arrêtés d'exécution.

Il est déjà apparu ci-dessus que le champ d'application du texte en projet n'est pas clair. Dès lors, on n'aperçoit pas non plus aisément si l'article 11 du Règlement Nagoya est correctement mis en œuvre pour ce qui concerne les sanctions applicables aux violations des articles 4 et 7, ces sanctions devant être effectives, proportionnées et dissuasives.

L'article 13 de l'avant-projet définit les sanctions. Celles-ci concernent toutefois exclusivement les infractions aux dispositions de la loi en projet et non celles aux dispositions réglementaires. Par ailleurs, il ne ressort pas du tableau de concordance qu'il est pourvu à l'exécution des articles 4 et 7¹¹ du Règlement Nagoya. Corrélativement au manque de clarté concernant l'application de la réglementation en projet, on observera que le texte en projet ne fait pas non plus apparaître clairement quelles infractions sont sanctionnées, ni quelle peine est infligée pour une infraction aux articles 4 ou 7 du Règlement Nagoya.

Dans l'intérêt de la sécurité juridique, il s'impose de dissiper ces imprécisions et de compléter l'avant-projet en conséquence.

¹¹ Ces dispositions ont bien été mises en œuvre par l'article 19 du décret flamand du 22 mars 2019.

13.2. L'article 11, § 2, de l'avant-projet détermine les exigences que les agents chargés du contrôle peuvent formuler dans le cadre de leur mission.

Quant au respect du Règlement Nagoya, ces prescriptions doivent être combinées à l'article 3¹² du Règlement d'exécution (UE) 2015/1866 de la Commission du 13 octobre 2015 'portant modalités d'application du règlement (UE) n° 511/2014 du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne le registre des collections, la surveillance du respect des règles par l'utilisateur et les bonnes pratiques'.

On notera toutefois que l'article 3 du Règlement d'exécution (UE) 2015/1866 concerne d'autres activités que celles visées à l'article 11, § 2, de l'avant-projet, si bien qu'il conviendra, dans l'intérêt de la sécurité juridique, de clarifier l'articulation entre ces dispositions et d'adapter l'avant-projet sur ce point.

13.3. L'article 11, § 3, de l'avant-projet dispose entre autres que les procès-verbaux constatant les infractions font foi jusqu'à preuve du contraire.

La Cour constitutionnelle a déjà souligné qu'une telle règle constitue une exception à la règle générale selon laquelle un procès-verbal vaut comme simple renseignement et, par conséquent, également au régime de la libre administration de la preuve en matière répressive, selon lequel le juge apprécie, en fonction de sa propre conviction, la valeur probante d'un élément déterminé. La différence de traitement qui en résulte doit dès lors être

¹² Les activités visées à l'article 3 du Règlement d'exécution (UE) 2015/1866 concernent :

« Demande d'inscription au registre et notification à la Commission

1. Une demande d'inscription d'une collection ou d'une partie de celle-ci au registre, visée à l'article 5, paragraphe 2, du règlement (UE) n° 511/2014, contient les informations précisées à l'annexe I du présent règlement.

Après l'inscription d'une collection ou d'une partie de celle-ci au registre, le détenteur de la collection notifie à l'autorité compétente toute modification importante ayant une incidence sur la capacité de la collection à satisfaire aux critères énoncés à l'article 5, paragraphe 3, du règlement (UE) n° 511/2014, ainsi que toute modification par rapport aux informations communiquées antérieurement sur la base de l'annexe I, partie A, du présent règlement.

2. Lorsqu'un demandeur est membre d'un réseau de collections, il peut, au moment de sa demande [d]'inscription d'une collection ou d'une partie de celle-ci au registre, informer les autorités compétentes de toute demande, passée ou présente, faite dans d'autres États membres en vue de l'inscription au registre d'autres collections ou parties de celles-ci appartenant au même réseau.

Lorsqu'elles vérifient les collections ou parties de celles-ci, les autorités compétentes des États membres qui ont été informées de ces demandes prennent en considération la possibilité d'échanger des informations avec les autorités compétentes des États membres où les autres demandes émanant de ce réseau ont été faites.

3. La vérification visée à l'article 5, paragraphe 2, du règlement (UE) n° 511/2014 peut comprendre :

a) des contrôles sur place ;

b) l'examen d'une sélection de certains documents et de registres d'une collection, ou d'une partie de celle-ci, qui sont de nature à démontrer la conformité aux dispositions de l'article 5, paragraphe 3, du règlement (UE) n° 511/2014 ;

c) l'examen d'une sélection d'échantillons de ressources génétiques et les informations y afférentes fournies par la collection en question, afin de s'assurer qu'ils ont été consignés conformément à l'article 5, paragraphe 3, du règlement (UE) n° 511/2014 ;

d) la vérification de la capacité du détenteur de la collection à fournir de manière constante des ressources génétiques à des tiers en vue de leur utilisation conformément aux dispositions de l'article 5, paragraphe 3, du règlement (UE) n° 511/2014 ;

e) des entretiens avec les personnes concernées, telles que le détenteur de la collection, des membres du personnel, des vérificateurs externes et des utilisateurs qui se procurent des échantillons de cette collection.

4. Aux fins de la notification visée à l'article 5, paragraphe 2, du règlement (UE) n° 511/2014, l'autorité compétente transmet à la Commission les informations fournies par le détenteur de la collection sur la base de l'annexe I, partie A, du présent règlement. L'autorité compétente notifie à la Commission toute modification ultérieure de ces informations ».

raisonnablement justifiée et ne peut restreindre les droits du prévenu d'une manière disproportionnée¹³. La Cour a également observé que le caractère très technique de la réglementation et la difficulté corrélative de constater les infractions à celle-ci peuvent faire en sorte qu'il n'est pas déraisonnable d'attribuer aux procès-verbaux rédigés par les agents commissionnés une force probante particulière¹⁴.

Il revient aux auteurs de l'avant-projet de s'assurer que les dispositions en projet peuvent être considérées comme étant d'une technicité telle qu'il peut se justifier d'attribuer aux procès-verbaux concernés force probante jusqu'à preuve du contraire. Le cas échéant, il est recommandé qu'ils intègrent la justification de cette appréciation dans l'exposé des motifs.

Article 17

14.1. L'article 17 de l'avant-projet complète la rubrique 25-4 du tableau annexé à la loi organique du 27 décembre 1990, intitulée « Nature des dépenses autorisées ».

À la question de savoir quelle disposition de la loi organique du 27 décembre 1990 concerne l'octroi de subsides pour les dépenses visées à l'alinéa 2, en projet, le délégué a répondu ce qui suit :

« De vermelding van subsidies in de toegestane uitgaven is voorzien voor het mechanisme voor de toewijzing van de monetaire voordelen voor de instandhouding van de biologische diversiteit die in het draft KB bestaat.

‘Art.5. § 1. Binnen een termijn van maximum een jaar na de betaling van de monetaire voordelen, wijst de Minister bevoegd voor leefmilieu de monetaire voordelen toe bij wijze van subsidie. Daartoe organiseert de bevoegde instantie een oproep tot projecten die de instandhouding van de biologische diversiteit

De bevoegde instantie deelt voor elke projectoproep de modaliteiten mee voor het indienen van de kandidaturen.

§ 2. Komen enkel in aanmerking voor een subsidie, de projecten waarvan de activiteiten:

1° de instandhouding van de biologische diversiteit en het duurzaam gebruik van de bestanddelen ervan promoten;

2° duidelijk identificeerbaar zijn ;

3° duidelijke doelstellingen omvatten ;

4° een specifiek budget inhouden ;

5° beperkt zijn in de tijd.

§ 3. Komen in aanmerking voor de projectoproep en het verkrijgen van een subsidie, de verenigingen en niet-gouvernementele organisaties, de universiteiten en de Belgische, buitenlandse of internationale wetenschappelijke instellingen.

¹³ Voir par exemple C.C., 6 avril 2000, n° 40/2000, B.14.1 ; C.C., 14 février 2001, n° 16/2001, B.12.1 ; C.C., 19 décembre 2013, n° 178/2013, B.8 ; C.C., 17 mars 2016, n° 45/2016, B.4.

¹⁴ C.C., 14 octobre 2010, n° 111/2010, B.12.3.

De bevoegde instantie raadpleegt zo nodig de stakeholders, met inbegrip van de federale wetenschappelijke instelling of de erkende onderzoeksinstelling die de genetische rijkdom heeft bewaard en/of het land van levering van de genetische rijkdom indien dit geïdentificeerd is opdat het project voordeel zou halen uit de inspanningen voor de instandhouding van de biodiversiteit en het duurzaam gebruik van de bestanddelen ervan geleverd door de federale wetenschappelijke instellingen, de erkende onderzoeksinstelling en/of het land van levering.

§ 4. Op voordracht van de bevoegde instantie kan de Minister bevoegd voor leefmilieu beslissen om een subsidie toe te kennen waarvan hij het bedrag en de modaliteiten bepaalt.

De beslissing van de Minister wordt meegedeeld aan de vereniging, aan de organisatie, aan de universiteit of aan de wetenschappelijke instelling.' ».

Le projet d'arrêté royal visé dans la réponse du délégué a été joint à la demande d'avis à l'examen. Seul l'article 6 de l'avant-projet de loi actuellement soumis pour avis paraît susceptible de procurer un fondement juridique au projet d'arrêté royal susmentionné. À l'article 6 de l'avant-projet de loi, il n'est toutefois pas question de « subside », mais bien de « partage des avantages ». Force est de se demander s'il s'agit bien là de subsides. Si tel était le cas, mieux vaudrait le préciser dans l'avant-projet de loi à l'examen afin d'éviter toute confusion quant à la portée exacte de la disposition en question.

14.2. À la question de savoir quelle est la portée précise de l'alinéa 3, en projet, à l'article 17 de l'avant-projet et quelles sont les dépenses spécifiques visées, le délégué a donné la réponse suivante :

« Zoals hierboven uiteengezet, is het de bedoeling (in het draft KB) om projecten te subsidiëren die bijdragen tot het behoud van de biodiversiteit via projectoproepen ».

Il est à noter que l'alinéa concerné mentionne « [l]es recettes de la contribution financière visée à l'article 6, § 3, de la loi », et est dès lors non seulement formulé de manière plus restrictive que l'article 6, § 3, alinéas 2 et 3, de l'avant-projet, mais n'est pas non plus conforme à la terminologie qui y est utilisée (contribution financière *versus* avantages monétaires). La concordance entre ces deux dispositions est requise afin d'exclure toute insécurité juridique.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Marnix VAN DAMME