



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.951/3
van 26 februari 2020

avis 66.951/3
du 26 février 2020

over

sur

een wetsvoorstel ‘tot wijziging
van het Wetboek diverse
rechten en taksen, teneinde op
de online kansspel- en
weddenschapsverrichtingen bij
niet-vergunde operatoren een
taks in te stellen’ (*Parl.St.*
Kamer 2019, nr. 55-0508/001)

une proposition de loi
‘modifiant le Code des droits et
taxes divers, visant à établir
une taxe sur les opérations de
jeux et paris en ligne avec des
opérateurs non autorisés’ (*Doc.*
Parl., Chambre, 2019,
n° 55-0508/001)

Op 22 januari 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het Wetboek diverse rechten en taksen, teneinde op de online kansspel- en weddenschapsverrichtingen bij niet-vergunde operatoren een taks in te stellen' (*Parl.St.* Kamer 2019, nr. 55-0508/001).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 11 februari 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 februari 2020.

*

Le 22 janvier 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant le Code des droits et taxes divers, visant à établir une taxe sur les opérations de jeux et paris en ligne avec des opérateurs non autorisés' (*Doc. Parl.*, Chambre, 2019, n° 55-0508/001)'.

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 11 février 2020. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 février 2020.

*

STREKKING VAN HET WETSVOORSTEL

1. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe een belasting in te voeren op de inzet van kansspel- en weddenschapsverrichtingen die via informatiemaatschappij-instrumenten in België worden aangeboden door niet-vergunde operatoren. Daartoe wordt in het Wetboek Diverse Rechten en Taksen titel VII hersteld (“Taks op de online kansspel- en weddenschapsverrichtingen via niet-vergunde operatoren”).

2. Om een kansspel – ook een weddenschap is immers een kansspel – te exploiteren, is een voorafgaande vergunning van de Kansspelcommissie vereist (artikel 4, § 1, van de wet van 7 mei 1999 ‘op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers’, hierna: Kansspelwet). Dat geldt voor het uitbaten van alle kansspelen, ook voor de exploitatie van kansspelen door middel van informatiemaatschappij-instrumenten (hoofdstuk IV/1 van de Kansspelwet). Wie zonder vergunning een kansspel uitbaat, wordt gestraft “met een gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en met een boete van 100 frank tot 100.000 frank of met een van deze straffen alleen” (artikel 63 van de Kansspelwet). Deze strafbepaling geldt voor misdrijven gepleegd op het Belgische grondgebied (artikelen 3 en 4 van het Strafwetboek). Wat het exploiteren van kansspelen door middel van informatiemaatschappij-instrumenten betreft betekent dit dat de server waarop de gegevens en de website-inrichting worden beheerd, zich in een permanente inrichting op het Belgische grondgebied moet bevinden; de wetgever heeft immers bepaald dat de door de Koning vast te stellen nadere regels van toezicht op en controle van de geëxploiteerde kansspelen “minstens betrekking [moeten] hebben op de voorwaarde dat de servers waarop de gegevens en de website-inrichting worden beheerd, zich bevinden in een permanente inrichting op het Belgisch grondgebied” (artikel 43/8, § 2, 3°, van de Kansspelwet).

De taks waarvan sprake is in het wetsvoorstel zal verschuldigd zijn op “de inzet van kansspelen en weddenschappen die *in België worden aangeboden door niet-vergunde operatoren*”, dat wil zeggen door operatoren “die in België kansspelen en weddenschappen aanbieden via informatiemaatschappij-instrumenten zonder er te beschikken over een server in een permanente vestiging waarin de gegevens en de structuur van de website worden beheerd” (voorgesteld artikel 183*duodecies* van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen – artikel 3 van het wetsvoorstel).

BEVOEGDHEID

3. Krachtens artikel 3, eerste lid 1°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’ (hierna: bijzondere financieringswet) is de belasting op de spelen en weddenschappen een gewestelijke belasting. Er dient dus te worden onderzocht of het voorliggende voorstel van gewone wet in overeenstemming is met de bevoegdheidsverdeling tussen de gewesten en de federale overheid.

3.1. In advies 65.671/3¹ is die bevoegdheidsverdeling als volgt geschetst:

“3. Krachtens de artikelen 3, eerste lid, 1°, en 4, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’ (hierna: bijzondere financieringswet) zijn de gewesten bevoegd voor de belasting op de spelen en weddenschappen, namelijk om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen ervan te bepalen.

Het Grondwettelijk Hof heeft in arrest nr. 34/2018 van 22 maart 2018 als volgt de algemene draagwijdte van deze bepalingen in herinnering gebracht:

‘B.8.2. De artikelen 3, 4 en 5 van de bijzondere financieringswet kennen aan de gewesten een algemene bevoegdheid toe inzake de in die artikelen bedoelde belastingen. Voor zover zij niet anders erover hebben beschikt, moeten de Grondwetgever en de bijzondere wetgever worden geacht aan de gewesten de volledige bevoegdheid toe te kennen tot het uitvaardigen van de regels met betrekking tot de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 1° tot 4° en 6° tot 9°, bedoelde belastingen, waaronder de belasting op de spelen en weddenschappen.

B.8.3. Uit de parlementaire voorbereiding ervan blijkt dat de bijzondere financieringswet ertoe strekt ‘uitsluitend voor een aantal belastingen die in hun oorsprong nationale belastingen zijn, de Gewesten te garanderen dat de nationale overheid in de toekomst niet meer zal optreden op die domeinen waarover de Gewesten op grond van dit ontwerp de bevoegdheid krijgen. Zonder dergelijke uitdrukkelijke bepaling staat het immers aan de nationale overheid vrij om bij gewone wet, op grond van artikel 110 [thans artikel 170], §2, tweede lid, van de Grondwet, ‘uitzonderingen te bepalen waarvan de noodzakelijkheid blijkt’ (Parl.St., Kamer, 1988-1989, nr. 635/1, pp. 7-8).’

Met de bijzondere financieringswet is de belastbare materie² inzake de belasting op de spelen en weddenschappen verankerd. Voor een wijziging ervan is een bijzonderemeerderheidswet vereist.³

Gelet op de bevoegdheidsverdeling zoals die uit de bijzondere financieringswet blijkt, komt het de (gewone) federale wetgever niet toe om de belasting op de spelen en weddenschappen te regelen. Indien het om advies voorgelegde wetsvoorstel betrekking zou hebben op de gewestelijke belasting op de spelen en weddenschappen, zou er derhalve een bevoegdheidsrechtelijk probleem zijn. Eerst dient dus te worden onderzocht of dit al of niet het geval is.

¹ Adv.RvS 65.671/3 van 22 mei 2019 over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde inzake inkomstenbelastingen opnieuw een gelijk speelveld tot stand te brengen tussen de in België gevestigde operatoren van online kansspelen en weddenschappen en de operatoren uit het buitenland’ (Parl.St. Kamer 2018-19, nr. 54-3339/003).

² Voetnoot 2 uit het geciteerde advies: Het Grondwettelijk Hof omschrijft de belastbare materie als volgt: “De belastbare materie is het element dat aanleiding geeft tot de belasting, de situatie die of het feit dat leidt tot het verschuldigd zijn van de belasting. De belastbare materie onderscheidt zich van de belastbare grondslag (‘de heffingsgrondslag’), die de basis is waarop de belasting wordt berekend.” (GwH 22 juni 2017, nr. 83/2017, B.10).

³ Voetnoot 3 uit het geciteerde advies: GwH 19 juni 2014, nr. 93/2014, B.12.

4. De belastbare materie inzake de gewestelijke belasting op de spelen en weddenschappen is ‘de organisatie in het openbaar of in private kring van de spelen en de weddenschappen’ en de heffingsgrondslag van de belasting is ‘het bruto bedrag van de sommen ingezet bij spelen en weddenschappen’,⁴ zijnde het bedrag van de inzetten van de spelers, verminderd met het bedrag van de winsten die werkelijk uitgekeerd zijn aan de spelers.⁵

Het voorwerp van de voorgestelde belastingregeling is daarentegen de winst als element van de inkomstenbelastingen. De bedoeling is om voor de in het buitenland gevestigde operatoren van online kansspelen en weddenschappen een vergelijkbare belastingregeling in te voeren als die welke in het kader van de inkomstenbelastingen reeds van kracht is voor de Belgische vennootschappen. Ook de Belgische vennootschappen zijn in eerste instantie belastingplichtigen ter zake van de gewestelijke belasting op spelen en weddenschappen (bevoegdheid van de gewesten) en naderhand ter zake van de inkomstenbelastingen wat hun nettowinst⁶ betreft (bevoegdheid van de federale overheid).

Vermits de voorgestelde regeling ertoe leidt dat buitenlandse operatoren worden belast op de winst, gaat het ook niet om een maatregel ‘die de belastbare materie vermindert door het aanbieden van de betrokken spelen en weddenschappen duurder en daardoor minder aantrekkelijk te maken’.⁷ Er is immers geen rechtstreeks verband tussen de door operator te betalen belasting en de kost van de spelen en weddenschappen die hij aanbiedt. Dat was wel het geval voor de artikelen 29 tot 34 van de programmawet van 1 juli 2016 waarbij de online kans- en geldspelen aan btw werden onderworpen, die dan ook door het Grondwettelijk Hof werden vernietigd.⁸

Het besluit is derhalve dat de federale wetgever ter zake bevoegd is.”

3.2. Luidens de voorgestelde bepalingen van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen wordt de bruto-inzet, verminderd met de bedragen die de operator niet aan de spelers teruggeeft in de vorm van winst of in welke andere vorm dan ook (in beginsel forfaitair bepaald op 6% van de bruto-inzet), belast tegen een tarief van 5,35%⁹ (voorgestelde artikelen 183*terdecies* en 183*quaterdecies* van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen – artikelen 4 en 5 van het wetsvoorstel).

⁴ Voetnoot 4 uit het geciteerde advies: Parl.St. Kamer 2000-01, nr. 50-1183/007, 157.

⁵ Voetnoot 5 uit het geciteerde advies: GwH 22 maart 2018, nr. 34/2018, B.10.

⁶ Voetnoot 6 uit het geciteerde advies: De gewestelijke belastingen bedoeld in artikel 3 van de bijzondere financieringswet zijn als beroepskosten aftrekbaar krachtens artikel 198, § 1, 5°, van het WIB 92.

⁷ Voetnoot 7 uit het geciteerde advies: GwH 22 maart 2018, nr. 34/2018, B.13.

⁸ Voetnoot 8 uit het geciteerde advies: GwH 22 maart 2018, nr. 34/2018, B.13 en B.15.

⁹ Wanneer de taks verschuldigd is door de in België gevestigde financiële tussenpersoon die optreedt bij de betaling van de inzetten of de uitbetaling van de winsten geldt echter een afwijkend tarief van 5% (voorgesteld artikel 183*quindecies* van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen – artikel 6 van het wetsvoorstel).

In dit geval gaat het dus wél om een maatregel die de belastbare materie vermindert en de mogelijkheid voor de gewesten beperkt om hun bevoegdheden uit te oefenen. Het aanbieden van kansspelen door niet-vergunde operatoren zal immers duurder en daardoor minder aantrekkelijk gemaakt worden. Gelet op de bevoegdheidsverdeling zoals die blijkt uit de bijzondere financieringswet, zou de federale wetgever een dergelijke wijziging enkel kunnen doorvoeren met de in artikel 4, laatste lid, van de Grondwet bepaalde meerderheid.¹⁰

Het wetsvoorstel kan in zijn huidige vorm geen doorgang vinden.¹¹

*

¹⁰ Vgl. GwH 22 maart 2018, nr. 34/2018, B.13.

¹¹ Het is weliswaar mogelijk om de voorgestelde regeling met een bijzondere meerderheid aan te nemen, maar dan zou alvast het opschrift moeten worden aangepast. Bovendien zou ze in de huidige vorm een impliciete wijziging vormen van de artikelen 3, eerste lid, 1°, en 4, § 1, van de bijzondere financieringswet, wat weinig transparant zou zijn. Beter zou zijn om enerzijds een voorstel van bijzondere wet in te dienen dat de inzet van kansspelen en weddenschappen die in België worden aangeboden door niet-vergunde operatoren uitzondert van de heffingsgrondslag van de gewestelijke belasting op de spelen en weddenschappen en om anderzijds de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel te koppelen aan de inwerkingtreding van een dergelijk voorstel van bijzondere wet. Het nader onderzoek van een dergelijke omvattende aanpassing valt evenwel buiten het bestek van deze adviesaanvraag.

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'instaurer une taxe sur les mises des jeux de hasard et paris offerts en Belgique par des opérateurs non autorisés au moyen des instruments de la société de l'information. À cet effet, le titre VII est rétabli dans le Code des droits et taxes divers (« Taxe sur les opérations de jeux et paris en ligne avec des opérateurs non autorisés »).

2. Pour exploiter un jeu de hasard – un pari est en effet également un jeu de hasard –, une autorisation préalable de la Commission des jeux de hasard est requise (article 4, § 1^{er}, de la loi du 7 mai 1999 'sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs', ci-après : loi sur les jeux de hasard). Il en va ainsi de l'exploitation de tous les jeux de hasard, y compris l'exploitation de jeux de hasard au moyen des instruments de la société de l'information (chapitre IV/1 de la loi sur les jeux de hasard). Celui qui exploite un jeu de hasard sans autorisation est puni « d'un emprisonnement de six mois à cinq ans et d'une amende de 100 francs à 100.000 francs, ou d'une de ces peines » (article 63 de la loi sur les jeux de hasard). Cette disposition pénale s'applique aux infractions commises sur le territoire belge (articles 3 et 4 du Code pénal). En ce qui concerne l'exploitation de jeux de hasard au moyen des instruments de la société de l'information, cela signifie que le serveur sur lequel les données et la structure du site web sont gérées, doivent se trouver dans un établissement permanent sur le territoire belge; le législateur a en effet prévu que les modalités de surveillance et de contrôle des jeux de hasard exploités, à fixer par le Roi, « [doivent] porte[r] au minimum sur la condition selon laquelle les serveurs sur lesquels les données et la structure du site web sont gérées se trouvent dans un établissement permanent sur le territoire belge » (article 43/8, § 2, 3^o, de la loi sur les jeux de hasard).

La taxe dont il est question dans la proposition de loi sera due sur « les mises des jeux de hasard et paris *offerts en Belgique par des opérateurs non autorisés* », c'est-à-dire par des opérateurs « *qui offrent des jeux et paris en Belgique au moyen des instruments de la société de l'information sans y disposer d'un serveur dans un établissement permanent, dans lequel les données et la structure du site web sont gérées* » (article 183^{duodecies}, proposé, du Code des droits et taxes divers – article 3 de la proposition de loi).

COMPÉTENCE

3. En vertu de l'article 3, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des Communautés et des Régions' (ci-après : loi spéciale de financement), la taxe sur les jeux et paris est une taxe régionale. Il y a donc lieu d'examiner si la proposition de loi ordinaire, présentement examinée, est conforme aux règles répartitrices de compétences entre les régions et l'autorité fédérale.

3.1. L'avis 65.671/3¹ définit cette répartition des compétences comme suit :

« 3. En vertu des articles 3, alinéa 1^{er}, 1^o, et 4, § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des Communautés et des Régions' (ci-après : loi spéciale de financement), les régions sont compétentes pour la taxe sur les jeux et paris, c'est-à-dire pour en déterminer le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations.

Dans son arrêt n° 34/2018 du 22 mars 2018, la Cour Constitutionnelle a rappelé la portée générale de ces dispositions comme suit :

'B.8.2. Les articles 3, 4 et 5 de la loi spéciale de financement accordent une compétence générale aux régions en ce qui concerne les impôts visés par ces articles. Il faut considérer que le Constituant et le législateur spécial, dans la mesure où ils n'en ont pas disposé autrement, ont attribué aux régions toute la compétence d'édicter les règles relatives au taux d'imposition, à la base d'imposition et aux exonérations des impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1^o à 4^o et 6^o à 9^o, parmi lesquels la taxe sur les jeux et paris.

B.8.3. Il ressort des travaux préparatoires de la loi spéciale de financement que celle-ci tend 'uniquement à garantir aux Régions pour les impôts concernés que l'autorité nationale n'agira plus à l'avenir dans ces domaines pour lesquels les Régions sont compétentes en vertu du présent projet. Sans ces dispositions explicites, l'autorité nationale peut en vertu de l'article 110 [actuellement l'article 170], § 2, alinéa 2, de la Constitution par la loi ordinaire 'déterminer les exceptions dont la nécessité est démontrée' (*Doc. parl.*, Chambre, 1988-1989, n°635/1, pp.7-8)'.

La loi spéciale de financement a ancré la matière imposable² en ce qui concerne la taxe sur les jeux et paris. Pour modifier celle-ci, une loi à la majorité spéciale est requise³.

Eu égard à la répartition des compétences telle qu'elle ressort de la loi spéciale de financement, il ne revient pas au législateur fédéral (ordinaire) de régler la taxe sur les jeux et paris. Si la proposition de loi soumise pour avis devait concerner la taxe régionale sur les jeux et paris, il y aurait dès lors un problème au regard des règles répartitrices de compétences. Il convient donc d'examiner avant tout si tel est ou non le cas.

¹ Avis C.E. 65.671/3 du 22 mai 2019 sur une proposition de loi 'modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992, visant à rétablir sur le plan de l'impôt sur les revenus un « Level Playing Field » entre les opérateurs de jeux de hasard ou de paris en ligne établis en Belgique et ceux établis à l'étranger' (*Doc. parl.*, Chambre, 2018-2019, n° 54-3339/003).

² *Note 2 de l'avis cité* : La Cour constitutionnelle définit la matière imposable comme suit : « La matière imposable est l'élément générateur de l'impôt, la situation ou le fait qui donne lieu à la déduction de l'impôt. La matière imposable se distingue de la base imposable ('base d'imposition'), qui est la base sur laquelle l'impôt est calculé » (C.C., 22 juin 2017, n° 83/2017, B.10).

³ *Note 3 de l'avis cité* : C.C., 19 juin 2014, n° 93/2014, B.12.

4. La matière imposable relevant de la taxe régionale sur les jeux et paris est '[l]'organisation de jeux et paris qui se pratiquent dans les cercles publics ou privés' et la base imposable de la taxe est constituée par le 'montant brut des sommes engagées' ⁴, à savoir le montant des mises engagées par les joueurs, diminué du montant des gains effectivement reversés aux joueurs ⁵.

L'objet du régime d'imposition proposé vise au contraire les bénéfices en tant qu'élément des impôts sur les revenus. L'objectif est d'instaurer pour les opérateurs de jeux ou de paris en ligne établis à l'étranger un régime d'imposition comparable à celui qui est déjà en vigueur pour les sociétés belges dans le cadre des impôts sur les revenus. Les sociétés belges sont elles aussi assujetties en premier lieu à la taxe régionale sur les jeux et paris (compétence des régions) et en deuxième lieu à l'impôt sur les revenus en ce qui concerne leur bénéfice net ⁶ (compétence de l'autorité fédérale).

Dès lors que le régime proposé a pour conséquence que des opérateurs étrangers sont imposés sur les bénéfices, il ne s'agit pas non plus d'une mesure 'qui diminue la matière imposable en rendant plus chère et donc moins attrayante l'offre des jeux et paris concernés' ⁷. Il n'existe en effet pas de lien *direct* entre la taxe à payer par l'opérateur et le coût des jeux et paris qu'il propose. Tel était par contre le cas pour les articles 29 à 34 de la loi-programme du 1^{er} juillet 2016 qui soumettaient les jeux de hasard et d'argent en ligne à la TVA et qui ont dès lors été annulés par la Cour constitutionnelle ⁸.

En conclusion, c'est le législateur fédéral qui est compétent en la matière ».

3.2. Selon les dispositions proposées du Code des droits et taxes divers, la mise brute, diminuée des montants que l'opérateur ne rétrocède pas aux joueurs à titre de gain ou à quelque autre titre que ce soit (fixés forfaitairement, en principe, à 6% de la mise brute), est taxée au taux de 5,35% ⁹ (articles 183*terdecies* et 183*quaterdecies*, proposés, du Code des droits et taxes divers – articles 4 et 5 de la proposition de loi).

⁴ Note 4 de l'avis cité : Doc. parl., Chambre, 2000-2001, n° 50-1183/007, p. 157.

⁵ Note 5 de l'avis cité : C.C., 22 mars 2018, n° 34/2018, B.10.

⁶ Note 6 de l'avis cité : Les impôts régionaux visés à l'article 3 de la loi spéciale de financement sont déductibles à titre de frais professionnels en vertu de l'article 198, § 1^{er}, 5°, du CIR 92.

⁷ Note 7 de l'avis cité : C.C., 22 mars 2018, n° 34/2018, B.13.

⁸ Note 8 de l'avis cité : C.C., 22 mars 2018, n° 34/2018, B.13. et B.15.

⁹ Lorsque la taxe est due par l'intermédiaire financier établi en Belgique qui intervient dans le paiement des mises ou des gains, un taux dérogatoire de 5% s'applique toutefois (article 183*quindecies*, proposé, du Code des droits et taxes divers – article 6 de la proposition de loi).

Dans ce cas, il s'agit donc bien d'une mesure qui diminue la matière imposable et qui limite la possibilité pour les régions d'exercer leur compétence. En effet, l'offre des jeux de hasard par des opérateurs non autorisés sera rendue plus chère et, de ce fait, moins attrayante. Eu égard à la répartition des compétences, telle qu'elle ressort de la loi spéciale de financement, le législateur fédéral ne pourrait apporter une telle modification qu'à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution ¹⁰.

La proposition de loi ne peut aboutir dans sa forme actuelle ¹¹.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹⁰ Comp. C.C., 22 mars 2018, n° 34/2018, B.13.

¹¹ Il est certes possible d'adopter le dispositif proposé à la majorité spéciale mais, dans cette hypothèse, il y aurait lieu en tout cas d'adapter son intitulé. En outre, dans sa forme actuelle, il modifierait implicitement les articles 3, alinéa 1^{er}, 1°, et 4, § 1^{er}, de la loi spéciale de financement, ce qui serait peu transparent. Il serait préférable, d'une part, de déposer une proposition de loi spéciale excluant la mise des jeux de hasard et paris offerts en Belgique par des opérateurs non autorisés de la base imposable de la taxe régionale sur les jeux et paris et, d'autre part, de lier l'entrée en vigueur de la proposition de loi examinée à celle d'une telle proposition de loi spéciale. Cependant, la poursuite de l'examen d'une adaptation d'une telle ampleur ne s'inscrit pas dans le cadre de la demande d'avis à l'examen.