



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 67.191/2
du 6 avril 2020

advies 67.191/2
van 6 april 2020

sur

over

un projet d'arrêté royal 'portant
des mesures particulières
visant à protéger les
organismes de placement
collectif à nombre variable de
parts publics contre les
conséquences de l'épidémie de
COVID-19'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende bijzondere
maatregelen ter bescherming
van de openbare instellingen
voor collectieve belegging met
een veranderlijk aantal rechten
van deelnemingen tegen de
gevolgen van de
COVID-19-epidemie'

Le 1^{er} avril 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre et Ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargée de la Lutte contre la pauvreté, de l'Égalité des chances et des Personnes handicapées à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'portant des mesures particulières visant à protéger les organismes de placement collectif à nombre variable de parts publics contre les conséquences de l'épidémie de COVID-19'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 6 avril 2020. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne-Stéphanie RENSON, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 avril 2020.

*

Op 1 april 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Armoedebestrijding, Gelijke Kansen en Personen met een beperking verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende bijzondere maatregelen ter bescherming van de openbare instellingen voor collectieve belegging met een veranderlijk aantal rechten van deelnemingen tegen de gevolgen van de COVID-19-epidemie'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 6 april 2020. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne-Stéphanie RENSON, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 april 2020.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de Covid-19-epidemie, die aanzienlijke spanningen op de financiële markten veroorzaakt, waaronder een forse koersval en een hoge volatiliteit. Dergelijke marktomstandigheden kunnen liquiditeitsproblemen veroorzaken op de markten en ernstige problemen voor de instellingen voor collectieve belegging die geconfronteerd worden met verzoeken tot inkoop van rechten van deelneming door hun beleggers. Een instelling voor collectieve belegging die geconfronteerd wordt met terugbetalingsaanvragen kan zich immers genoodzaakt zien om posities in haar portefeuille te liquideren teneinde de nodige liquiditeiten te verkrijgen.

In de huidige marktomstandigheden dreigt het echter moeilijk te worden om grote posities te verkopen of dreigt de verkoopprijs althans weinig interessant te zijn en mogelijks zelfs lager dan de aangegeven marktprijs. Als gevolg hiervan dreigen beleggers die in dergelijke omstandigheden hun deelneming in de instelling voor collectieve belegging behouden benadeeld te worden. Het koninklijk besluit van 15 oktober 2018 heeft een aantal mechanismen ingevoerd waarvan de instellingen voor collectieve belegging gebruik kunnen maken om hun liquiditeit te behouden en om bovenvermelde problemen te vermijden. De toepassing van deze mechanismen vereist echter dat de statuten, het beheerreglement en het prospectus van de betrokken instellingen het gebruik ervan mogelijk maken, wat vaak nog niet het geval is.

In deze omstandigheden wordt een tijdelijke versoepeling voorgesteld van deze mechanismen, zodat zij zo snel mogelijk daadwerkelijk kunnen worden toegepast. Bedoeling is dat de instellingen voor collectieve belegging naar Belgisch recht zo snel mogelijk gebruik kunnen maken van deze mechanismen gezien de huidige marktomstandigheden. Deze maatregelen zijn dringend, gezien de snelheid van de ontwikkelingen op de financiële markten. Bovendien is het van belang dat er snel maatregelen worden genomen gezien de moeilijkheden die instellingen voor collectieve belegging ondervinden bij het organiseren van hun algemene vergaderingen en dus bij het publiceren van hun periodieke verslagen. Tot slot kan de berekening van de netto-inventariswaarde van de instellingen voor collectieve belegging bemoeilijkt worden in geval van onbeschikbaarheid van een groot aantal personeelsleden wegens ziekte. Bijgevolg moeten er zo snel mogelijk maatregelen worden genomen om een instelling voor collectieve belegging in staat te stellen de frequentie van deze berekening te verminderen zonder dat er een statutaire wijziging daarvoor nodig zou zijn ».

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Il n'y a pas lieu de viser l'article 108 de la Constitution au titre de fondement juridique du projet, les dispositions législatives visées aux alinéas 2 et 3 du préambule lui procurant un fondement suffisant.

L'alinéa 1^{er} du préambule sera omis.

2. De l'accord du délégué de la Ministre, il convient de compléter l'alinéa 2 par la mention de l'article 88, § 3, alinéa 4, de la loi du 3 août 2012 'relative aux organismes de placement collectif qui répondent aux conditions de la Directive 2009/65/CE et aux organismes de placement en créances' et de compléter l'alinéa 3 du préambule par la mention de l'article 252, § 3, alinéa 3, de la loi du 19 avril 2014 'relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires'.

Ces dispositions contiennent en effet l'habilitation au Roi pour la fixation du délai de publication des rapports annuels et semestriels et constituent par conséquent le fondement juridique de l'article 3.

3. S'il est fait référence aux arrêtés royaux visés aux alinéas 4 à 7 du préambule dans le dispositif du projet, spécialement pour y déroger, ils ne sont pas formellement modifiés.

Il n'y a donc pas lieu de les viser au préambule. Ces arrêtés royaux peuvent en revanche être renseignés dans le préambule sous la forme de considérants, à placer alors après le visa du présent avis.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. À l'article 1^{er}, § 1^{er}, première phrase, les mots « Nonobstant toute disposition de leurs statuts ou de leur règlement de gestion » sont redondants par rapport à l'article 1^{er}, § 2, et seront donc omis.

2. L'article 1^{er}, § 1^{er}, seconde phrase, dispose que « [l]a diminution est temporaire et est uniquement possible dans la mesure strictement nécessaire ».

Interrogé quant à la portée de cette disposition, le délégué de la Ministre a précisé qu'

« [à] l'article 1^{er}, § 1^{er}, les mots 'uniquement possible dans la mesure strictement nécessaire' visent à exprimer le fait que la diminution de la fréquence de calcul est seulement permise (a) pour autant que les problèmes opérationnels liés à l'épidémie de COVID 19 (absence de personnel pour cause de maladie) l'imposent et (b) uniquement aussi longtemps que ces problèmes subsistent ».

Au vu de la réponse donnée, il apparaît que la disposition ne tend à permettre la diminution de la fréquence d'exécution des demandes d'émission ou de rachat de parts ou des demandes de changement de compartiment qu'en cas de problèmes opérationnels dus à l'absence de personnel pour cause de maladie. La formulation de la disposition en projet gagnerait par conséquent à être précisée sur ce point afin d'éviter le recours à cette possibilité dans d'autres cas que ceux visés par le délégué de la Ministre dans sa réponse.

3. Dans la version française du paragraphe 3, il y a lieu de remplacer le mot « du » par les mots « de la possibilité visée au ».

Dans la version néerlandaise du même texte, il convient d'insérer le mot « vermeld » entre les mots « mogelijkheid » et « in paragraaf 1 ».

4. Au même paragraphe 3, dans la version française, les termes « grand tirage » plutôt que « tirage suffisant » correspondraient mieux à la notion de « grote opslag » contenue dans la version néerlandaise.

La même observation vaut pour les articles 2, § 1^{er}, 5^o et 7^o, et 2, § 2, 4^o et 6^o.

Article 2

1. À l'article 2, § 1^{er}, 1^o, il convient de remplacer les mots « l'article 21/1, alinéa 1^{er}, 5^o » par les mots « l'article 21/1, alinéa 2, 5^o ».

La même modification doit être apportée à l'article 2, § 2, 1^o.

2. À l'article 2, § 1^{er}, 2^o, il convient de remplacer les mots « l'article 117, § 4, alinéa 1^{er}, 5^o » par les mots « l'article 117, § 4, alinéa 2, 5^o ».

3. L'article 2, § 1^{er}, 6^o, autorise les organismes de placement collectif à nombre variable de parts publics à appliquer le dispositif visé à l'article 198/1 de l'arrêté royal du 12 novembre 2012 'relatif aux organismes de placement collectif qui répondent aux conditions de la Directive 2009/65/CE' lorsque la variation négative du solde du passif de l'organisme de placement collectif pour un jour donné dépasse, pour le jour concerné, un pourcentage qu'il a lui-même établi.

Interrogé quant à la question de savoir s'il ne serait pas opportun de compléter la disposition en projet pour préciser expressément que, dans ce cas, le pourcentage ne doit pas être publié dans le prospectus, le délégué de la Ministre a répondu que

« [c]ette précision ne nous paraît pas nécessaire. Pour les OPCA, l'application du point IV, 5, troisième tiret, de l'annexe A de l'AR du 25 février 2017 (= disposition sur la base de laquelle ce pourcentage doit normalement être inclus dans les statuts) est déjà exclue par le § 2, 2^o. Pour les OPC répondant aux conditions de la directive, une disposition à l'effet identique est prévue au § 1, 3^o ».

S'il est vrai que l'article 2, § 1^{er}, 3°, rend inapplicable le point IV, 5, troisième tiret, de l'annexe A de l'arrêté royal du 12 novembre 2012 en cas de recours au mécanisme prévu à l'article 198/1 du même arrêté, il n'empêche que l'article 198/1 lui-même prévoit également l'obligation pour l'organisme de placement collectif de publier le pourcentage dans son prospectus. Or, cet article 198/1 n'est – forcément – pas rendu inapplicable par le projet à l'examen. Pour éviter toute confusion et afin de rencontrer l'objectif poursuivi par l'auteur du projet, il conviendrait par conséquent de préciser expressément que l'obligation prévue à l'article 198/1 n'est pas applicable dans ce cas d'espèce.

Une observation similaire peut être formulée en ce qui concerne l'article 2, § 2, 5°.

4. Au paragraphe 2, 3°, il convient de remplacer les mots « l'article 82, § 4, alinéa 1^{er}, 5° » par les mots « l'article 82, § 4, alinéa 2, 5° ».

5. Il appartient à l'auteur du projet de s'assurer de l'utilité de la seconde phrase du paragraphe 3 par rapport à la première, et donc de la pertinence de son maintien.

Article 3

L'article 3 prévoit la possibilité de report des délais de publication des rapports annuels et semestriels des organismes de placement collectif à nombre variable de parts publics.

De l'accord du délégué de la Ministre, il convient, pour clarifier la portée de l'article 3, de revoir la structure des deux premiers alinéas. En effet, contrairement à ce que laisse penser la formulation actuelle de l'alinéa 1^{er}, les règles envisagées de report de délais diffèrent pour les rapports semestriels et pour les rapports annuels. Les deux premiers alinéas seront donc revus de manière à ce que le premier ait trait aux rapports semestriels (pour lesquels les délais sont prolongés de quatre mois) et le second aux rapports annuels (pour lesquels les délais sont prolongés si l'assemblée générale a été reportée et pour la même durée que le report de celle-ci).

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

“De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de Covid-19-epidemie, die aanzienlijke spanningen op de financiële markten veroorzaakt, waaronder een forse koersval en een hoge volatiliteit. Dergelijke marktomstandigheden kunnen liquiditeitsproblemen veroorzaken op de markten en ernstige problemen voor de instellingen voor collectieve belegging die geconfronteerd worden met verzoeken tot inkoop van rechten van deelneming door hun beleggers. Een instelling voor collectieve belegging die geconfronteerd wordt met terugbetalingsaanvragen kan zich immers genoodzaakt zien om posities in haar portefeuille te liquideren teneinde de nodige liquiditeiten te verkrijgen.

In de huidige marktomstandigheden dreigt het echter moeilijk te worden om grote posities te verkopen of dreigt de verkoopprijs althans weinig interessant te zijn en mogelijks zelfs lager dan de aangegeven marktprijs. Als gevolg hiervan dreigen beleggers die in dergelijke omstandigheden hun deelneming in de instelling voor collectieve belegging behouden benadeeld te worden. Het koninklijk besluit van 15 oktober 2018 heeft een aantal mechanismen ingevoerd waarvan de instellingen voor collectieve belegging gebruik kunnen maken om hun liquiditeit te behouden en om bovenvermelde problemen te vermijden. De toepassing van deze mechanismen vereist echter dat de statuten, het beheerreglement en het prospectus van de betrokken instellingen het gebruik ervan mogelijk maken, wat vaak nog niet het geval is.

In deze omstandigheden wordt een tijdelijke versoepeling voorgesteld van deze mechanismen, zodat zij zo snel mogelijk daadwerkelijk kunnen worden toegepast. Bedoeling is dat de instellingen voor collectieve belegging naar Belgisch recht zo snel mogelijk gebruik kunnen maken van deze mechanismen gezien de huidige marktomstandigheden. Deze maatregelen zijn dringend, gezien de snelheid van de ontwikkelingen op de financiële markten. Bovendien is het van belang dat er snel maatregelen worden genomen gezien de moeilijkheden die instellingen voor collectieve belegging ondervinden bij het organiseren van hun algemene vergaderingen en dus bij het publiceren van hun periodieke verslagen. Tot slot kan de berekening van de netto-inventariswaarde van de instellingen voor collectieve belegging bemoeilijkt worden in geval van onbeschikbaarheid van een groot aantal personeelsleden wegens ziekte. Bijgevolg moeten er zo snel mogelijk maatregelen worden genomen om een instelling voor collectieve belegging in staat te stellen de frequentie van deze berekening te verminderen zonder dat er een statutaire wijziging daarvoor nodig zou zijn.”

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Artikel 108 van de Grondwet dient niet als rechtsgrond van het ontwerp vermeld te worden, aangezien de wetsbepalingen waarvan melding gemaakt wordt in het tweede en in het derde lid van de aanhef voldoende rechtsgrond opleveren voor het ontwerp.

Het eerste lid van de aanhef moet weggelaten worden.

2. De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat het tweede lid aangevuld dient te worden met de vermelding van artikel 88, § 3, vierde lid, van de wet van 3 augustus 2012 ‘betreffende de instellingen voor collectieve belegging die voldoen aan de voorwaarden van Richtlijn 2009/65/EG en de instellingen voor belegging in schuldvorderingen’ en dat het derde lid van de aanhef aangevuld dient te worden met de vermelding van artikel 252, § 3, derde lid, van de wet van 19 april 2014 ‘betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders’.

Die bepalingen bevatten immers de machtiging aan de Koning om de openbaarmakingstermijn van de jaarverslagen en de halfjaarlijkse verslagen vast te stellen en vormen bijgevolg de rechtsgrond van artikel 3.

3. Hoewel in het dispositief van het ontwerp verwezen wordt naar de koninklijke besluiten waarvan melding gemaakt wordt in het vierde tot het zevende lid van de aanhef, meer bepaald omdat daarvan afgeweken wordt, worden ze niet formeel gewijzigd.

Die koninklijke besluiten moeten dus niet in de aanhef vermeld worden. Zij kunnen evenwel in de aanhef opgenomen worden in de vorm van overwegingen, die dan na het lid moeten komen waarin naar dit advies verwezen wordt.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In artikel 1, § 1, eerste zin, zijn de woorden “Niettegenstaande enige bepaling in hun statuten of beheerreglement” redundant ten opzichte van artikel 1, § 2. Ze moeten dus weggelaten worden.

2. Artikel 1, § 1, tweede zin, bepaalt dat “[d]e verlaging (...) tijdelijk [is] en enkel mogelijk indien strikt noodzakelijk”.

Gevraagd naar de draagwijdte van die bepaling heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“À l'article 1^{er}, § 1^{er}, les mots ‘uniquement possible dans la mesure strictement nécessaire’ visent à exprimer le fait que la diminution de la fréquence de calcul est

seulement permise (a) pour autant que les problèmes opérationnels liés à l'épidémie de COVID 19 (absence de personnel pour cause de maladie) l'imposent et (b) uniquement aussi longtemps que ces problèmes subsistent."

In het licht van het verstrekte antwoord blijkt dat de bepaling er enkel toe strekt de vermindering mogelijk te maken van de frequentie van uitvoering van aanvragen tot uitgifte of inkoop van rechten van deelneming dan wel compartimentswijziging in geval van operationele problemen die te wijten zijn aan het feit dat personeel afwezig is omwille van ziekte. De formulering van de ontworpen bepaling zou bijgevolg op dat punt verduidelijkt moeten worden om te voorkomen dat van die mogelijkheid gebruikgemaakt wordt in andere gevallen dan die waarnaar in het antwoord van de gemachtigde van de minister verwezen wordt.

3. In de Franse tekst van paragraaf 3 dient het woord "du" vervangen te worden door de woorden "de la possibilité visée au".

In de Nederlandse versie van dezelfde tekst dient het woord "vermeld" ingevoegd te worden tussen het woord "mogelijkheid" en de woorden "in paragraaf 1".

4. In de Franse tekst van dezelfde paragraaf 3 zouden de woorden "grand tirage" in plaats van "tirage suffisant" beter overeenstemmen met het begrip "grote opslag" dat in de Nederlandse tekst voorkomt.

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 2, § 1, 5° en 7°, en 2, § 2, 4° en 6°.

Artikel 2

1. In artikel 2, § 1, 1°, dienen de woorden "artikel 21/1, eerste lid, 5°" vervangen te worden door de woorden "artikel 21/1, tweede lid, 5°".

Dezelfde wijziging moet aangebracht worden in artikel 2, § 2, 1°.

2. In artikel 2, § 1, 2°, dienen de woorden "artikel 117, § 4, eerste lid, 5°" vervangen te worden door de woorden "artikel 117, § 4, tweede lid, 5°".

3. Overeenkomstig artikel 2, § 1, 6°, mogen de openbare instellingen voor collectieve belegging met een veranderlijk aantal rechten van deelneming het mechanisme bedoeld in artikel 198/1 van het koninklijk besluit van 12 november 2012 'met betrekking tot de instellingen voor collectieve belegging die voldoen aan de voorwaarden van Richtlijn 2009/65/EG' enkel toepassen als op een bepaalde dag de negatieve schommeling van het saldo van het passief van de instelling voor collectieve belegging, voor die dag, een percentage overschrijdt dat zij vooraf zelf heeft vastgelegd.

Op de vraag of het niet wenselijk zou zijn om de ontworpen bepaling aldus aan te vullen dat daarin uitdrukkelijk vermeld wordt dat het percentage in dat geval niet in het prospectus openbaar gemaakt moet worden, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“Cette précision ne nous paraît pas nécessaire. Pour les OPCA, l'application du point IV, 5, troisième tiret, de l'annexe A de l'AR du 25 février 2017 (= disposition sur la base de laquelle ce pourcentage doit normalement être inclus dans les statuts) est déjà exclue par le § 2, 2°. Pour les OPC répondant aux conditions de la directive, une disposition à l'effet identique est prévue au § 1, 3°.”

Hoewel artikel 2, § 1, 3°, meebrengt dat punt IV, 5, derde streepje, van bijlage A bij het koninklijk besluit van 12 november 2012 niet van toepassing is ingeval gebruikgemaakt wordt van het mechanisme waarin artikel 198/1 van hetzelfde besluit voorziet, toch neemt dat niet weg dat in artikel 198/1 zelf ook bepaald wordt dat de instelling voor collectieve belegging het percentage openbaar moet maken in haar prospectus. Het voorliggende ontwerp voorziet er echter niet in dat dat artikel 198/1 – noodzakelijkerwijze – niet van toepassing wordt verklaard. Om elke verwarring te voorkomen en teneinde tegemoet te komen aan het door de steller van het ontwerp nagestreefde doel, zou bijgevolg uitdrukkelijk vermeld moeten worden dat de verplichting waarin artikel 198/1 voorziet in dit geval niet van toepassing is.

Een soortgelijke opmerking kan geformuleerd worden wat betreft artikel 2, § 2, 5°.

4. In paragraaf 2, 3°, dienen de woorden “artikel 82, § 4, eerste lid, 5°” vervangen te worden door de woorden “artikel 82, § 4, tweede lid, 5°”.

5. De steller van het ontwerp dient zich ervan te vergewissen of de tweede zin van paragraaf 3 nut heeft in het licht van de eerste zin ervan en dus of het dienstig is die tweede zin te behouden.

Artikel 3

Artikel 3 voorziet in de mogelijkheid om de openbaarmakingstermijnen van de jaarverslagen en de halfjaarlijkse verslagen van de openbare instellingen voor collectieve belegging met een veranderlijk aantal rechten van deelneming te verdagen.

De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat de structuur van de eerste twee leden herzien moet worden teneinde de strekking van artikel 3 te verduidelijken. In tegenstelling tot wat men uit de huidige bewoordingen van het eerste lid zou kunnen afleiden, verschillen de beoogde regels voor het verdagen van de termijnen voor de halfjaarlijkse verslagen van die voor de jaarverslagen. De eerste twee leden moeten dan ook aldus herzien worden dat het eerste lid betrekking heeft op de halfjaarlijkse verslagen (waarvoor de termijnen met vier maanden verlengd worden) en het tweede lid op de jaarverslagen (waarvoor de termijnen verlengd worden als de algemene vergadering verdaagd werd en in dat geval wordt de termijn verlengd met de duur van de verdaging van de algemene vergadering).

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT