

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 avril 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 18 octobre 2017
relative à la pénétration, à l'occupation
ou au séjour illégitimes
dans le bien d'autrui**

(déposée par MM. Egbert Lachaert et
Servais Verherstraeten,
Mmes Kristien Van Vaerenbergh,
Sophie De Wit et Nathalie Gilson et
M. Philippe Pivin)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 april 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 18 oktober
2017 betreffende het onrechtmatig
binnendringen in, bezetten van of verblijven
in andermans goed.**

(ingediend door de heren Egbert Lachaert en
Servais Verherstraeten,
de dames Kristien Van Vaerenbergh,
Sophie De Wit en Nathalie Gilson en
de heer Philippe Pivin)

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise à rétablir les dispositions de la loi "incriminant le squat" annulées par la Cour constitutionnelle en rencontrant les objections formulées par celle-ci.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de door het Grondwettelijk Hof vernietigde bepalingen te van de zogenaamde "kraakwet" herstellen door tegemoet te komen aan de door het Hof gemaakte bezwaren.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

**TER VERVANGING VAN HET EERDER RONDGE-
DEELDE STUK**

01931

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans son arrêt du 12 mars 2020, la Cour constitutionnelle s'est prononcée sur la loi "incriminant le squat".

La majeure partie de la loi est restée inchangée: la demande civile d'expulsion et les dispositions pénales (à l'exception d'une toute petite partie) sont maintenues en l'état. La Cour constitutionnelle a toutefois annulé l'article 12 et le membre de phrase correspondant de l'article 442/1, § 2, du Code pénal, qui a été inséré par l'article 3 de la même loi.

La Cour a annulé cette disposition dès lors que sa mise en œuvre ne fait pas nécessairement l'objet d'un contrôle par un juge indépendant et impartial.

L'article 12 prévoit la procédure relative à "l'ordonnance d'évacuation". Cette disposition confère au procureur du Roi, dans le cadre d'une procédure pénale, le pouvoir d'apprécier *prima facie* le caractère manifestement fondé d'une demande en justice, demande qui tend à faire cesser les conséquences d'une infraction pénale.

La Cour estime que même si la disposition attaquée précise que ce pouvoir s'exerce "dans le respect de la présomption d'innocence", le constat par le procureur du Roi que la demande d'évacuation des lieux non habités occupés "semble manifestement fondée à première vue" implique que les occupants du bien d'autrui sont, à première vue, manifestement coupables d'avoir commis l'infraction visée par l'article 442/1, § 1^{er}, du Code pénal. La Cour estime que l'intervention préalable d'un juge indépendant et impartial est une garantie nécessaire par rapport à des dispositions qui supposent une mesure contraignante ou une violation de droits individuels et de libertés.

Selon la Cour, ce contrôle est nécessaire dès lors que l'ordonnance d'évacuation du procureur du Roi constitue une ingérence dans le droit au respect de la vie privée et dans le droit à l'inviolabilité du domicile des squatteurs. La Cour déclare: "En principe, il ne revient pas au ministère public d'ordonner des mesures portant atteinte aux droits et libertés individuels. Comme la Cour l'a déjà jugé précédemment, des dispositions qui supposent une mesure contraignante ou une violation de droits individuels et de libertés ne peuvent être exécutées qu'avec l'autorisation et sous le contrôle d'un juge".

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In een arrest van 12 maart 2020 sprak het Grondwettelijk Hof zich uit over de zogenaamde "kraakwet".

Het grootste deel van de wet is overeind gebleven: de burgerrechtelijke vordering tot uithuiszetting en de strafbepalingen (m.u.v. een klein deeltje) houden stand. Het Grondwettelijk Hof vernietigde evenwel het artikel 12 en de ermee samenhangende zinsnede in artikel 442/1, § 2, van het Strafwetboek, dat bij artikel 3 van dezelfde wet werd ingevoegd.

Het Hof heeft deze bepaling vernietigd omdat er "niet noodzakelijk" controle zou zijn door een onafhankelijke en onpartijdige rechter.

Artikel 12 omvat de procedure met betrekking tot het "bevel tot ontruiming". Deze bepaling geeft de procureur des Konings bevoegdheid om, in het kader van een strafrechtelijke procedure, *prima facie* het kennelijk gegronde karakter van een rechtsvordering te beoordelen, die ertoe strekt de gevolgen van een strafrechtelijk misdrijf te doen ophouden.

Het Hof oordeelt dat, ook al wordt in de bestreden bepaling gepreciseerd dat die bevoegdheid wordt uitgeoefend "met eerbiediging van het vermoeden van onschuld", deze vaststelling door de procureur des Konings inhoudt dat de bezetters van andermans goed zich op het eerste gezicht kennelijk schuldig hebben gemaakt aan het plegen van het in artikel 442/1, § 1, van het Strafwetboek bedoelde misdrijf. Het Hof stelt dat ten aanzien van maatregelen die een dwangmaatregel of een schending van individuele rechten en vrijheden veronderstellen, het voorafgaande optreden van een onafhankelijke en onpartijdige rechter een noodzakelijke waarborg is.

Die controle is volgens het Hof nodig omdat het bevel van de procureur een inmenging is op het recht op eerbiediging van het privéleven en in het recht op onschendbaarheid van de woning van de krakers. Het hof zegt: "In principe komt het het openbaar ministerie niet toe maatregelen te bevelen die afbreuk doen aan de individuele rechten en vrijheden. Zoals het Hof vroeger reeds heeft geoordeeld, mogen maatregelen die een dwangmaatregel of een schending van individuele rechten en vrijheden veronderstellen, enkel worden uitgevoerd met de toestemming en onder de controle van een rechter".

La loi prévoyait certes un recours suspensif auprès du juge de paix contre cette ordonnance d'évacuation, dans un délai de huit jours, mais la saisine du juge de paix suppose donc l'exercice de cette voie de recours. Or les squatteurs n'ont pas toujours connaissance de cette ordonnance, laquelle ne leur est notifiée que par affichage sur le bien à évacuer, et ils doivent y réagir dans un délai relativement court. Il en résulte que la mise en œuvre de l'ordonnance d'évacuation prise par le procureur du Roi ne fait pas nécessairement l'objet d'un contrôle par un juge indépendant et impartial. Dès lors que la disposition n'offre pas de garanties suffisantes, elle a été annulée.

Bien que la procédure de l'"ordonnance d'évacuation" ait été calquée sur la procédure existante en matière d'interdiction temporaire de résidence telle qu'insérée par la loi du 15 mai 2012 relative à l'interdiction temporaire de résidence en cas de violence domestique (*Moniteur belge* 1^{er} octobre 2012), nous souhaitons répondre aux objections de la Cour constitutionnelle en prévoyant des garanties supplémentaires en termes de contrôle par un juge indépendant et impartial. La proposition de loi prévoit à cet effet que l'ordonnance sera délivrée par un juge d'instruction. En outre, une modalité supplémentaire de notification aux intéressés est prévue: au moment de l'affichage, une copie de l'ordonnance sera remise à quiconque se trouve dans le bien à évacuer. De cette manière, les personnes qui se trouvent dans le bien, et dont l'identité n'est pas toujours connue, seront également informées directement de la possibilité dont elles disposent de saisir le juge de paix. Ceux qui ne sont pas présents dans le bien pourront prendre connaissance de la situation par le biais de l'ordonnance affichée et/ou des informations communiquées par les personnes auxquelles une copie aura été remise directement.

De wet voorzag wel in een opschortend beroep bij de vrederechter tegen dit bevel tot ontruiming, binnen een termijn van acht dagen, maar de aanhangigmaking ervan veronderstelt dus de uitoefening van dat rechtsmiddel. De krakers hebben echter niet altijd kennis van dat bevel dat hun enkel ter kennis wordt gebracht door aanplakking op het te ontruimen goed, en ze moeten er binnen een relatief korte termijn op reageren. Daaruit volgt dat de uitvoering van het bevel tot ontruiming dat door de procureur des Konings is genomen, niet noodzakelijk het voorwerp uitmaakt van een controle door een onafhankelijke en onpartijdige rechter. Aangezien de bepaling onvoldoende waarborgen biedt, werd ze dus vernietigd.

Hoewel de procedure van het "bevel tot ontruiming" geënt was op de bestaande procedure inzake het tijdelijk huisverbod, zoals ingevoegd door de wet van 15 mei 2012 betreffende het tijdelijk huisverbod in geval van huiselijk geweld (*Belgisch Staatsblad* 1 oktober 2012), willen we tegemoet komen aan de bezwaren van het Grondwettelijk Hof door extra garanties in te bouwen op het vlak van controle door een onafhankelijke en onpartijdige rechter. Daartoe bepaalt het wetsvoorstel dat het bevel door een onderzoeksrechter zal worden afgeleverd. Bovendien voorzien we in een bijkomende manier van kennisgeving aan de betrokkenen: op het moment van aanplakking zal een afschrift van het bevel worden overhandigd aan wie zich in het te ontruimen goed bevindt. Op die manier worden degenen die zich in het goed bevinden, en van wie de identiteit niet altijd gekend is, ook rechtstreeks op de hoogte gebracht van de mogelijkheid die ze hebben om zich tot de vrederechter te wenden. Degenen die niet aanwezig zijn in het goed, kunnen zich dan van de situatie vergewissen via het aangeplakte bevel en/of via de informatie van degenen die rechtstreeks een afschrift ontvangen hebben.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Nathalie GILSON (MR)
 Philippe PIVIN (MR)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans le livre II, titre VIII, chapitre IV, du Code pénal, dans l'article 442/1, les mots "à l'ordonnance d'évacuation visée à l'article 12, § 1^{er}, de la loi du 18 octobre 2017 relative à la pénétration, à l'occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d'autrui ou" sont remplacés par les mots "à l'ordonnance d'évacuation visée à l'article 3 de la loi du ... modifiant la loi du 18 octobre 2017 relative à la pénétration, à l'occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d'autrui ou".

Art. 3

L'article 12 de la loi du 18 octobre 2017 relative à la pénétration, à l'occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d'autrui est remplacé par ce qui suit:

"Art. 12. § 1^{er}. Dans les cas visés à l'article 442/1, § 1^{er}, du Code pénal, le juge d'instruction peut, en motivant sa décision sur ce point et dans le respect de la présomption d'innocence, ordonner, à la demande du détenteur d'un droit ou d'un titre sur le bien concerné, l'évacuation dans un délai de huit jours à compter de la notification de l'ordonnance d'évacuation visée au paragraphe 2, alinéa 2, faite aux personnes qui se trouvent dans le bien. Le juge d'instruction prend une ordonnance après avoir entendu celles-ci sauf si l'audition ne peut être réalisée en raison des circonstances concrètes de la cause.

Le juge d'instruction ne peut prendre une ordonnance que lorsque, compte tenu des éléments disponibles, la demande visée à l'alinéa 1^{er} semble manifestement fondée à première vue.

Il mentionne les circonstances propres à la demande justifiant la mesure d'évacuation dans l'ordonnance. Un procès-verbal de notification, constitué d'une copie de l'ordonnance et de la date et de l'heure de la notification, est dressé et joint au dossier.

§ 2. L'ordonnance du juge d'instruction est consignée par écrit et contient entre autres:

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in art. 74 van de Grondwet.

Art. 2

In boek II, titel VIII, hoofdstuk IV, van het Strafwetboek worden in artikel 442/1 de woorden "aan het bevel tot ontruiming bedoeld in artikel 12, § 1, van de wet van 18 oktober 2017 betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed of" vervangen door de woorden "aan het bevel tot ontruiming bedoeld in artikel 3 van de wet van... tot wijziging van de wet van 18 oktober 2017 betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed of".

Art. 3

Artikel 12 van de wet van 18 oktober 2017 betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed wordt vervangen als volgt:

"Art. 12. § 1. In de gevallen bedoeld in artikel 442/1, § 1, van het Strafwetboek kan de onderzoeksrechter, mits hij zijn beslissing ter zake met redenen omkleedt en met eerbiediging van het vermoeden van onschuld, op verzoek van de houder van een recht of titel op het betrokken goed de ontruiming bevelen binnen een termijn van acht dagen vanaf het ogenblik van de kennisgeving van het bevel tot ontruiming bedoeld in paragraaf 2, tweede lid, aan de in het goed aangetroffen personen. De onderzoeksrechter geeft zijn bevel na hen te hebben gehoord tenzij het verhoor niet kan worden afgenomen wegens de concrete omstandigheden van de zaak.

De onderzoeksrechter kan het bevel uitsluitend geven wanneer, gelet op de beschikbare gegevens, het in het eerste lid bedoelde verzoek op het eerste zicht kennelijk gegrond lijkt.

Hij vermeldt in zijn bevel de omstandigheden, eigen aan het verzoek, die de maatregel tot ontruiming rechtvaardigen. Een proces-verbaal van kennisgeving, bestaand uit een afschrift van het bevel en de datum en het uur van de kennisgeving, wordt opgesteld en in het dossier gevoegd.

§ 2. Het bevel van de onderzoeksrechter wordt op schrift gesteld en bevat inzonderheid:

1° une description du lieu concerné par la mesure et l'indication de l'adresse du bien qui fait l'objet de l'ordonnance;

2° les faits et circonstances qui ont donné lieu à l'ordonnance;

3° les nom, prénoms et domicile du requérant et une indication du droit ou du titre dont celui-ci se prévaut à l'égard du bien concerné;

4° le délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er};

5° les sanctions qui pourront être imposées en cas de non-respect de cette ordonnance d'évacuation, notamment celles visées à l'article 442/1, § 2, du Code pénal;

6° la possibilité de recours et le délai dans lequel ledit recours doit être introduit.

Cette ordonnance est affichée à un endroit visible du bien concerné. Une copie de l'ordonnance est remise à titre de notification aux personnes qui se trouvent dans le bien concerné au moment de l'affichage. Une copie de l'ordonnance est transmise par le moyen de communication le plus approprié au chef de corps de la police locale de la zone de police au sein de laquelle se situe le bien concerné par l'ordonnance, ainsi qu'au détenteur du droit ou du titre sur le bien concerné et au Centre public d'action sociale compétent. Le juge d'instruction se charge de l'exécution de l'ordonnance d'évacuation.

§ 3. Toute personne qui estime que ses droits sont lésés par l'ordonnance du juge d'instruction peut former un recours contre cette ordonnance par requête contradictoire motivée déposée au greffe de la justice de paix du canton où le bien concerné est situé dans un délai de huit jours à compter de la notification de l'ordonnance par affichage visible sur le bien à évacuer ou de la remise de sa copie, et ce, à peine de déchéance. Le recours est suspensif. L'ordonnance du juge d'instruction ne peut pas être exécutée tant que le délai pour introduire ce recours court toujours.

Ce recours n'est pas suspendu pendant une action publique fondée en tout ou en partie sur les mêmes faits.

§ 4. Dans les vingt-quatre heures du dépôt de la requête, le juge de paix fixe les date et heure de l'audience au cours de laquelle la cause peut être instruite. L'audience a lieu au plus tard dans les dix jours

1° een omschrijving van de plaats waarop de maatregel betrekking heeft en de vermelding van het adres van het goed dat het voorwerp van het bevel uitmaakt;

2° de feiten en omstandigheden die aanleiding gegeven hebben tot het bevel;

3° de naam, voornamen en woonplaats van de verzoeker met aanduiding van het recht of de titel op het betrokken goed waarop hij zich beroept;

4° de termijn bedoeld in paragraaf 1, eerste lid;

5° de sancties die de niet-naleving van dit bevel tot ontruiming tot gevolg kunnen hebben, inzonderheid deze bedoeld in artikel 442/1, § 2, van het Strafwetboek;

6° de beroepsmogelijkheid en de termijn waarin die uitgeoefend moeten worden.

Dit bevel wordt op een zichtbare plaats aangeplakt aan het betrokken goed. Een afschrift van het bevel wordt ter kennisgeving overhandigd aan de personen die zich op het moment van de aanplakking in het betrokken goed bevinden. Een afschrift van het bevel wordt via het meest geschikte communicatiemiddel meegedeeld aan de korpschef van de lokale politie van de politiezone waarbinnen het goed waarop het bevel betrekking heeft, gelegen is en aan de houder van het recht of de titel op het betrokken goed, alsook aan het bevoegde Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn. De onderzoeksrechter staat in voor de tenuitvoerlegging van het bevel tot ontruiming.

§ 3. Elke persoon die van oordeel is dat zijn rechten geschaad worden door het bevel van de onderzoeksrechter kan beroep instellen tegen het bevel bij een met redenen omkleed verzoekschrift op tegenspraak neergelegd ter griffie van het vrederecht van het kanton waarin het betrokken goed gelegen is binnen een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van het bevel door zichtbare aanplakking aan het te ontruimen goed of door de overhandiging van het afschrift, zulks op straffe van verval. Het beroep heeft schorsende werking. Het bevel van de onderzoeksrechter kan niet ten uitvoer worden gelegd zolang de termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld loopt.

Dit beroep wordt niet geschorst gedurende een strafvordering die geheel of gedeeltelijk op dezelfde feiten is gegrond.

§ 4. Binnen vierentwintig uur na de neerlegging van het verzoekschrift bepaalt de vrederechter de dag en het uur van de zitting waarop de zaak kan worden behandeld. De zitting vindt plaats binnen de tien dagen na

qui suivent le dépôt de la requête. Par dérogation à l'article 1344*octies* du Code judiciaire, un certificat de résidence n'est pas requis pour le dépôt de la requête. Par pli judiciaire, le greffier notifie sans délai le lieu, les date et heure de l'audience à la personne qui forme un recours contre l'ordonnance ainsi qu'au détenteur d'un droit ou d'un titre sur le bien. Il communique également les jour et heure de l'audience au procureur du Roi qui a pris l'ordonnance d'évacuation. Une copie de la requête est jointe au pli judiciaire. Le juge de paix statue après avoir convoqué les parties présentes afin de les entendre et après avoir tenté une conciliation entre elles. Sauf disposition contraire, la procédure se déroule comme déterminé à l'article 1344*octies* du Code judiciaire. Le juge de paix statue sur le bien-fondé de l'évacuation et sur le droit ou le titre invoqué. En cas de circonstances exceptionnelles et graves visées notamment à l'article 1344*decies*, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, le juge de paix peut, par décision motivée, fixer un délai plus long que le délai prévu dans l'ordonnance du procureur du Roi. Lorsque le titre ou le droit appartient à une personne physique ou une personne morale de droit privé, ce délai ne peut pas être supérieur à un mois. Lorsque le titre ou le droit appartient à une personne morale de droit public, ce délai ne peut pas être supérieur à six mois.

Le juge de paix se prononce au plus tard dans les dix jours qui suivent l'audience.

La décision du juge de paix n'est pas susceptible d'appel."

27 mars 2020

de neerlegging van het verzoekschrift. In afwijking van artikel 1344*octies* van het Gerechtelijk Wetboek is geen getuigschrift van woonplaats vereist voor de neerlegging van het verzoekschrift. Bij gerechtsbrief geeft de griffier onverwijld kennis aan de persoon die beroep instelt tegen het bevel alsook aan de houder van het recht of de titel op het goed van de plaats, de dag en het uur van de zitting. Hij deelt eveneens de dag en het uur van de zitting mee aan de onderzoeksrechter die het bevel tot ontruiming heeft gegeven. Bij de gerechtsbrief wordt een afschrift van het verzoekschrift gevoegd. De vrederechter doet uitspraak na de aanwezige partijen te hebben opgeroepen, ten einde hen te horen, alsook te hebben geprobeerd hen te verzoenen. Behoudens andersluidende bepalingen verloopt de procedure zoals bepaald in artikel 1344*octies* van het Gerechtelijk Wetboek. De vrederechter doet uitspraak over de gegrondheid van de ontruiming en het recht of de titel waarop men zich beroept. In de uitzonderlijke, ernstige omstandigheden onder meer bedoeld in artikel 1344*decies*, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, kan de vrederechter bij een met redenen omklede beslissing een langere termijn bepalen dan die waarin het bevel van de onderzoeksrechter voorziet. Wanneer de titel of het recht toebehoort aan een natuurlijke persoon of een privaatrechtelijke rechtspersoon, mag deze termijn niet meer dan één maand bedragen. Wanneer de titel of het recht toebehoort aan een publiekrechtelijke rechtspersoon, mag deze termijn niet meer dan zes maanden bedragen.

De vrederechter spreekt zich binnen een termijn van tien dagen volgend op de zitting uit.

Tegen de beslissing van de vrederechter kan geen hoger beroep worden ingesteld."

27 maart 2020

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Nathalie GILSON (MR)
Philippe PIVIN (MR)