



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.960/1/V
van 28 september 2020

avis 67.960/1/V
du 28 septembre 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
proefbank voor vuurwapens'

un projet d'arrêté royal
'relatif au banc d'épreuves
des armes à feu'

Op 28 augustus 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de proefbank voor vuurwapens'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 10 september 2020. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Wouter PAS en Koen MUYLLE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 september 2020.

*

Le 28 août 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté royal 'relatif au banc d'épreuves des armes à feu'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 10 septembre 2020. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Wouter PAS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 septembre 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit omvat diverse regels die verband houden met de proefbank voor vuurwapens.

Het op deze instelling toepasselijke wettelijk kader is recent gewijzigd. De wet van 24 mei 1888 ‘houdende regeling van den toestand der proefbank voor vuurwapens gevestigd te Luik’ is opgeheven en vervangen door de wet van 8 juli 2018 ‘houdende bepalingen inzake de proefbank voor vuurwapens’, die op 1 januari 2019 in werking is getreden.¹ Op grond van laatstgenoemde wet is de proefbank voor vuurwapens als instelling van openbaar nut van categorie C onderworpen aan de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’.²

Het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de vestigingsplaats van de proefbank te bepalen (artikel 3 van het ontwerp), de taken en de werking van de raad van bestuur van de proefbank te omschrijven, de raad van bestuur te machtigen tot het oprichten van adviesorganen en de vergoedingsregels te bepalen die van toepassing zijn op de leden van de raad van bestuur (artikelen 4 tot 11), de taken, de verloning, de benoeming, de evaluatie, de schorsing, het ontslag en de ontslagvergoeding van de directeur van de proefbank te regelen, alsook in een regeling te voorzien in geval van afwezigheid (artikelen 12 tot 20), het sluiten van protocolakkoorden door de proefbank mogelijk te maken en het sluiten van een specifiek protocolakkoord op te leggen (artikel 21), regels te bepalen over de proeven en inspecties van wapens, uitgevoerd door de proefbank (artikelen 22 tot 28), de nadere regelen van de facturatie van gerechtskosten bij de Federale Overheidsdienst Justitie te bepalen (artikel 29) en een regeling inzake een reservefonds van de proefbank uit te werken (artikel 30). Tevens is voorzien in de gedeeltelijke opheffing van een koninklijk besluit (artikel 31)³, de opheffing van twee andere koninklijke besluiten (artikelen 32 en 33)⁴ en een algemene uitvoeringsmachtiging aan de Minister van Justitie en de Minister van Economie (artikel 34).

¹ Artikelen 19, § 1, en 20 van de wet van 8 juli 2018.

² Artikelen 2 en 18 van de wet van 8 juli 2018. Zie ook *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 3111/1, 6-7. Als gevolg van deze onderwerping is op de proefbank ook de wet van 22 mei 2003 ‘houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale staat’ van toepassing (artikel 2, eerste lid, 3°, van deze wet).

³ Met name het koninklijk besluit van 30 juni 1924 ‘houdende algemeen reglement der te Luik gevestigde wapenproefbank’.

⁴ Met name het koninklijk besluit van 29 maart 2012 ‘tot goedkeuring van de loontarieven voor het vervullen van de opdrachten van de Proefbank voor vuurwapens gevestigd te Luik vastgesteld door de Bestuurscommissie’ en het koninklijk besluit van 26 april 2017 ‘tot vaststelling van de proeven waaraan de verschillende wapens onderworpen zijn en tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juni 1924 tot goedkeuring van het nieuw algemeen reglement der te Luik gevestigde wapenproefbank’.

3.1. Volgens de aanhef vindt het ontworpen besluit rechtsgrond in:

- artikel 108 van de Grondwet;
- artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954;
- de artikelen 3, eerste lid, 1°, 4, eerste lid, 5, tweede lid, 7, tweede lid, 10, § 2, tweede lid, en 11 van de wet van 8 juli 2018.

Op vraag van de met het onderzoek belaste auditeur heeft de gemachtigde een tabel overgemaakt waarin de rechtsgrond voor elke bepaling van het ontwerp wordt vermeld:

Article	Base juridique
1	/
2	Article 11 et article 3, alinéa 1, 1°, Loi du 8 juillet 2018*
3	Article 4, alinéa 1er, Loi du 8 juillet 2018
4	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
5	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
6	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
7	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
8	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
9	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
10	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
11	Article 11, § 1er, alinéa 1, loi du 16 mars 1954**
12	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
13	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
14	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
15	Article 7, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1er, alinéa 1, loi du 16 mars 1954
16	Article 11, § 1er, alinéa 1, loi du 16 mars 1954 Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
17	Article 7, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1er, alinéa 1, loi du 16 mars 1954
18	Article 7, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1er, alinéa 1, loi du 16 mars 1954
19	Article 7, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1er, alinéa 1, loi du 16 mars 1954
20	Article 7, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1er, alinéa 1, loi du 16 mars 1954
21	Article 5, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018
22	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1er, 1°, Loi du 8 juillet 2018
23	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1er, 1°, Loi du

	8 juillet 2018
24	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1er, 1°, Loi du 8 juillet 2018
25	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1er, 1°, Loi du 8 juillet 2018 Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
26	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1er, 1°, Loi du 8 juillet 2018
27	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1er, 1°, Loi du 8 juillet 2018
28	Article 108 de la Constitution Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
29	Article 10, § 2, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018
30	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
31	Article 7, alinéa 2 et article 5, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1er, alinéa 1, loi du 16 mars 1954
32	Article 10, § 2, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018
33	Article 11 et article 3, alinéa 1er, 1°, Loi du 8 juillet 2018
34	/

* Loi du 8 juillet 2018 portant des dispositions diverses sur le banc d'épreuves des armes à feu

** Loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public

3.2. Met de rechtsgronden zoals aangegeven in de aanhef van het ontwerp en zoals weergegeven in de door de gemachtigde bezorgde tabel kan in beginsel worden ingestemd onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt.

3.3. Op grond van artikel 5, eerste lid, van de wet van 8 juli 2018 bestaat de proefbank uit twee organen: de raad van bestuur en de directeur. Artikel 5, tweede lid, van de wet van 8 juli 2018 machtigt de Koning tot het bepalen “[d]e omschrijving en de invulling van de opdrachten van deze organen”. Uit de memorie van toelichting bij de voornoemde wet blijkt dat die machtiging beperkt is tot het opnemen van “de precieze omschrijving van hun opdrachten” in een uitvoeringsbesluit.⁵

Artikel 5, tweede lid, van de wet van 8 juli 2018 biedt dan ook geen rechtsgrond om de werkingsregels van de raad van bestuur te bepalen, zoals de frequentie van de vergaderingen van de raad van bestuur (artikel 7, § 1, eerste en tweede lid, van het ontwerp), de

⁵ *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 3111/1, 10.

regels inzake het quorum en de besluitvorming (artikel 7, § 2) en het verbod op deelname aan stemmingen over beslissingen die een lid aanbelangen (artikel 7, § 3). Artikel 5, derde lid, van de wet van 8 juli 2018 stelt immers dat de voornoemde organen in overleg een huishoudelijk reglement opstellen dat aan de Koning ter goedkeuring wordt voorgelegd. Uit de memorie van toelichting blijkt dat het huishoudelijk reglement ondermeer “regels over de werking van het bestuur van de proefbank” zal moeten omvatten.⁶ De voornoemde bepalingen dienen dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten. Dat geldt eveneens voor artikel 7, § 1, derde lid, van het ontwerp, nu artikel 5, derde lid, van de wet van 8 juli 2018 reeds een afdoende rechtsgrond omvat voor het opstellen van een huishoudelijk reglement waarin de in artikel 7, § 1, derde lid, van het ontwerp bedoelde aangelegenheden kunnen worden geregeld.

3.4. Artikel 11 van het ontwerp, dat voorziet in de toekenning van zitpenningen en de terugbetaling van verplaatsingskosten aan de leden van de raad van bestuur, vindt rechtsgrond in artikel 108 van de Grondwet, waaraan de Koning een algemene uitvoeringsbevoegdheid ontleent, gelezen in samenhang met artikel 6 van de wet van 8 juli 2018.

3.5. Artikel 14 van het ontwerp bevat een regeling inzake de vervanging van de directeur naar aanleiding van een afwezigheid. Uit artikel 5, derde lid, van de wet van 8 juli 2018 volgt dat een dergelijke regeling eveneens in het huishoudelijk reglement moet worden opgenomen. Artikel 14 dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

3.6. De artikelen 16 (bepaling van de weddeschaal van de directeur en machtiging aan de raad van bestuur tot toekenning van eventuele andere voordelen aan de directeur) en artikel 20 (beëindigingsvergoeding voor de directeur in geval van ontslag of niet-hernieuwing van zijn mandaat) van het ontwerp vinden uitsluitend rechtsgrond in artikel 11, § 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1954.

3.7. Artikel 28 van het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 3, eerste lid, 1°, en 11 van de wet van 8 juli 2018 en niet in artikel 5, tweede lid, van die wet en artikel 108 van de Grondwet, zoals vermeld in de rechtsgrondtabel.

3.8. Artikel 30 van het ontwerp voorziet in het aanleggen door de proefbank van een reservefonds, dat wordt gevormd uit de winsten die de proefbank maakt en dat het bestaande reservefonds, zoals bedoeld in artikel 19, derde lid, van het koninklijk besluit van 30 juni 1924, dat wordt opgeheven, overneemt. Voor het aannemen van die regeling kan geen beroep worden gedaan op artikel 5, tweede lid, van de wet van 8 juli 2018, dat in de rechtsgrondtabel wordt vermeld, noch op de algemene uitvoeringsbevoegdheid ex artikel 108 van de Grondwet, noch op de wet van 22 mei 2003 ‘houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat’. Voor het aannemen van een dergelijke regeling dient eerst een deugdelijke wettelijke basis te worden gecreëerd. In afwachting daarvan dient artikel 30 uit het ontwerp te worden weggelaten.

3.9. Voor de opheffingsbepalingen (artikelen 31 tot 33 van het ontwerp) kan rechtsgrond worden gevonden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet in samenhang gelezen met artikel 19, § 1, van de wet van

⁶ *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 3111/1, 10.

8 juli 2018 waarbij de wet van 24 mei 1888 wordt opgeheven. De algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning omvat immers ook de bevoegdheid om besluiten formeel op te heffen indien voor die besluiten geen rechtsgrond meer bestaat.

3.10. De aanhef van het ontwerp dient in het licht van het voorgaande nog te worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 6 en artikel 19, § 1, van de wet van 8 juli 2018.

VORMVEREISTEN

4. De bepalingen van het ontwerp die betrekking hebben op de proeven en inspecties van wapens (artikelen 22 en volgende van het ontwerp), zijn te beschouwen als technische voorschriften in de zin van richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’.

De gemachtigde deelde in dit verband het volgende mee:

“(…) le projet de texte actuel n'a pas encore été communiqué à la Commission Européenne dans le cadre de la directive 2015/1535 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information. Il est prévu de le notifier.

Le projet ne devrait pas faire l'objet de remarques au niveau européen. En effet, les dispositions techniques (chapitre 6 - Les épreuves) sont reprises de l'arrêté royal actuel du 26 avril 2017 (fixant les épreuves auxquelles sont soumises les diverses armes et modifiant l'arrêté royal du 30 juin 1924 approuvant le nouveau règlement général du banc d'épreuves des armes à feu établi à Liège) qui ont fait l'objet de notification à la Commission Européennes (réf: 2014/0361/B, le 23 juillet 2014) dans le cadre de la directive 2015/1535 (ex-98/34) et n'ont fait l'objet d'aucune remarque de la part de la Commission ou des autres Etats membres. Cependant, le projet prévoit quelques différences (mineures). C'est pourquoi il est prévu de le notifier.”

Er zal moeten worden gewacht met het aannemen van het ontworpen besluit tot het verstrijken van de wachtermijn van drie maanden, bedoeld in artikel 6, lid 1, van de voormelde richtlijn (of eventueel een langere termijn indien de Europese Commissie of een andere lidstaat een uitvoerig gemotiveerde mening formuleert).

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van die aanmelding nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Op grond van artikel 2 van het ontwerp worden “de door de politiediensten gebruikte patronen” en “wapens en patronen die zich met een tijdelijke vergunning op het nationale grondgebied bevinden” uitgesloten van het toepassingsgebied van het ontwerp.

5.1. De vraag rijst of artikel 2, 1°, van het ontwerp, dat op algemene wijze voorziet in de uitsluiting van munitie gebruikt door politiediensten, in overeenstemming is met de overeenkomst ‘tot wederzijdse erkenning van de beproevingsstempels voor draagbare vuurwapens’, opgemaakt te Brussel op 1 juli 1969 en goedgekeurd bij de wet van 20 januari 1971.

De gemachtigde verklaarde in dat verband het volgende:

“En effet, cet article concerne les épreuves.

La dérogation concernant les services de Police existait déjà dans la loi du 24 mai 1888 portant réglementation de la situation du banc d'épreuves des armes à feu établi à Liège abrogée par la loi du 8 juillet 2018 portant des dispositions diverses sur le banc d'épreuves des armes à feu. Les services de Police utilisent des calibres développés spécifiquement à leur usage/besoin.”

In advies 57.804/2/V van 18 augustus 2015 over het voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 21 april 2016 ‘houdende diverse bepalingen Binnenlandse Zaken. - Geïntegreerde politie’, die voorzag in de invoeging van een nieuw artikel 11, tweede lid, in de wet van 24 mei 1888, dat betrekking had op de niet-toepasselijkheid van de overeenkomst van 1 juli 1969 op “wapens en munitie die tot de reglementaire uitrusting van de politiediensten behoren”, heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, het volgende opgemerkt:

“Artikel 2 stelt op algemene wijze dat de overeenkomst ‘tot wederzijdse erkenning van de beproevingsstempels voor draagbare vuurwapens’, inclusief het reglement met bijlagen I en II die hiervan een integrerend deel uitmaken, opgemaakt te Brussel op 1 juli 1969 en goedgekeurd bij de wet van 20 januari 1971,

‘niet van toepassing [is] op de wapens en munitie die tot de reglementaire uitrusting van de politiediensten behoren’.

Volgens de bespreking van de bepaling is het de bedoeling rekening te houden met het feit dat de Belgische politiediensten gebruikmaken van ‘loodvrije munitie’ die lichter is, ‘waardoor de druk in de kamer van het wapen’ - die noodzakelijk is om aan de politionele noden te beantwoorden - ‘hoger moet zijn dan die welke is toegelaten door de normen opgelegd door de Vaste Internationale Commissie ter beproeving van de draagbare vuurwapens (C.I.P.)’ welke Commissie is opgericht bij de voornoemde overeenkomst.

In de bespreking van dat artikel wordt tevens het volgende aangegeven:

‘De overeenkomst C.I.P. bevat een bepaling die erin voorziet dat de ondertekenende Lidstaten de nodige wettelijke initiatieven moeten nemen om de toepassing van de C.I.P.-normen om te zetten naar nationaal recht. Aldus maakt Duitsland, dat de Overeenkomst C.I.P. heeft medeondertekend, de C.I.P.-normen toepasselijk op de door particulieren gebruikte munitie, maar heeft specifieke

technische normen aangenomen voor de politie, die een hogere maximale druk in de kamer van het wapen toelaten dan die welke is voorgeschreven door de C.I.P.-normen. Het ontwerpartikel beoogt derhalve een afwijking voor de politiediensten op de C.I.P.-normen, welke, op basis van de analyse van concrete gevallen, ontoereikend zijn gebleken in het licht van de operationaliteit die wordt vereist bij de opdrachten van de politiediensten'.

In tegenstelling tot wat wordt aangegeven in de bespreking, voorziet geen enkele bepaling van de overeenkomst evenwel in de mogelijkheid voor de ondertekenende lidstaten om een voorbehoud te maken, of, *a fortiori*, erin te voorzien dat de bij of krachtens de overeenkomst ingevoerde regelgeving niet van toepassing zou zijn op de wapens en munitie die onder de overeenkomst vallen, om de reden dat ze deel zouden uitmaken van de uitrusting van welbepaalde diensten.

De afdeling Wetgeving vraagt zich overigens af of het op grond van de redenen die worden aangehaald in de bespreking van het artikel, wel echt noodzakelijk is de desbetreffende overeenkomst niet van toepassing te verklaren op de wapens en munitie die tot de reglementaire uitrusting van de politiediensten behoren. Die overeenkomst beoogt immers alleen de wederzijdse erkenning van de beproevingsstempels en het is moeilijk denkbaar dat België eenzijdig beslist dat de wapens en munitie die tot de reglementaire uitrusting van de politiediensten behoren, een stempel dragen dat soortgelijk is als het stempel dat de andere wapens en munitie dragen, als die wapens en munitie niet voldoen aan de bij en krachtens die overeenkomst vastgestelde normen voor erkenning van die stempels op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende partijen. De steller van het voorontwerp dient zich af te vragen of het nagestreefde doel niet kan worden bereikt door de regeling die is vastgesteld bij of krachtens de wet van 24 mei 1888 'houdende regeling van de toestand van de proefbank voor vuurwapens gevestigd te Luik', zodanig te wijzigen dat de internationale verbintenissen van België niet worden geschonden en dat de wapens en munitie van de politiediensten geen stempels hoeven te dragen waarvan de erkenning op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende partijen inhoudt dat ze moeten voldoen aan de regeling die is vastgesteld bij of krachtens de overeenkomst."

5.2. In antwoord op de vraag om een verantwoording te verstrekken voor de uitsluiting van "de door de politiediensten gebruikte patronen" in het licht van het voormelde advies, verklaarde de gemachtigde:

"Le présent projet prévoit que les armes à feu et les pièces soumises à l'épreuve utilisées par les services de police soient éprouvées selon les règles prescrites dans le présent projet. Si il s'agit des armes conventionnelles elles respectent les règles CIP et si il s'agit des armes non conventionnelles elles respectent les règles mentionnées à l'article 24 du projet.

En revanche, l'objectif du projet est que les munitions utilisées par les services de police puissent mais ne doivent pas obligatoirement être homologuées C.I.P. D'ailleurs, aucune règle spécifique pour les munitions utilisées par les services de police n'est prévue dans le projet.

Sachant que les armes à feu ont été éprouvées pour supporter une certaine pression, elles ne doivent tirer que des munitions dont la pression développée est inférieure à la pression maximale de l'épreuve de l'arme. Il est donc de la responsabilité des services de police de s'assurer que les munitions utilisées répondent à ce critère.

Bien que cela ne soit pas expliqué dans l'Exposé des motifs, la modification de la loi de 1888 par la loi du 21 avril 2016 est conforme à l'avis du Conseil d'Etat que vous

citez. En effet, l'avis portait sur un avant-projet de loi très différent qui modifiait la loi de 1971 approuvant la convention et prévoyait que 'Cette convention n'est pas applicable aux armes et munitions faisant partie de l'équipement réglementaire des services de police'.

Le but de la disposition n'était cependant pas d'exclure ces munitions de la CIP mais de permettre à la police de pouvoir utiliser (et se procurer), outre des munitions de police CIP marquées des poinçons adéquats, également des munitions particulières non poinçonnées. C'est pourquoi la loi de 1888 a été modifiée afin que la vente, détention, etc... de munitions de police non poinçonnées ne soit pas interdit. C'était ce qui était proposé par le Conseil d'Etat dans le dernier alinéa que vous citez 'L'auteur de l'avant-projet s'interrogera si l'objectif poursuivi ne peut pas être atteint, sans méconnaître les engagements internationaux de la Belgique, par une modification de la réglementation établie par ou en vertu de la loi du 24 mai 1888 'portant réglementation de la situation du banc d'épreuves des armes à feu établie à Liège', de manière à ce que les armes et munitions des services de police ne doivent pas être marquées des poinçons dont la reconnaissance sur le territoire des autres parties contractantes implique qu'ils doivent satisfaire aux règles fixées par ou en vertu de la Convention.'

Au cours de la présente réforme de la réglementation sur le Banc d'épreuves (loi, arrêtés royaux,...), cette volonté n'a pas changé, même si les textes ont été formulés différemment. En excluant (article 2) les munitions utilisées par la police du champ d'application de l'arrêté, et en particulier de son chapitre 6, les auteurs du projet n'avaient pas pour objectif d'exclure la CIP pour ces munitions ou de remettre en cause la reconnaissance mutuelle pour ces munitions prévue par la CIP. Le but est de rendre possible l'utilisation de munition de police non poinçonnées CIP (et d'en vendre à la police), sans être en infraction à l'article 13 de la loi (Art. 13. Personne ne peut détenir pour le tir, utiliser pour le tir, vendre, mettre en vente, ni avoir dans ses entrepôts, magasins, lieux de stockage ou ateliers, des armes à feu, des pièces d'armes à feu ou des cartouches qui ne satisfont pas aux conditions de la présente loi ou de ses arrêtés d'exécution.).

Cet article 2 devrait peut-être être reformulé."

5.3. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 8 juli 2018 blijkt de uitdrukkelijke wil van de wetgever dat in een uitvoeringsbesluit zou worden voorzien in een uitzondering op artikel 13 van die wet voor patronen gebruikt door politiediensten.⁷ Uit de door de gemachtigde gegeven toelichting kan worden afgeleid dat de door artikel 2, 1°, van het ontwerp geformuleerde uitsluiting geacht kan worden in overeenstemming te zijn met de internationale verbintenissen van België op dat vlak.

Het verdient wel aanbeveling om in artikel 2 te specificeren dat de in dat artikel bedoelde patronen en wapens niet vallen onder hoofdstuk 6 van het te nemen besluit, teneinde duidelijker het verband tussen artikel 2 en dat hoofdstuk weer te geven.

5.4. Wat betreft de uitsluiting van "wapens en patronen die zich met een tijdelijke vergunning op het nationale grondgebied bevinden", op grond van artikel 2, 2°, van het ontwerp, stelde de gemachtigde:

"Het gaat om wapens die bijvoorbeeld gebruikt worden bij wedstrijden en die eigendom zijn van de deelnemers aan de wedstrijden. De wapens bevinden zich slechts

⁷ Parl.St. Kamer 2017-18, nr. 3111/1, 14.

tijdelijk in België. Vergelijk het met wagens. Wagens uit de UK mogen ook in België worden gebruikt, ook al staat het stuur rechts in plaats van links.

Comme pour les munitions de la police, il ne s'agit pas d'exclure la CIP mais de permettre la détention d'arme non conforme au chapitre 6 sans être en infraction à l'article 13 de la loi."

Het is geenszins duidelijk wat moet worden verstaan onder een "tijdelijke vergunning", door wie en volgens welke voorwaarden en procedure ze wordt afgegeven en voor welke termijn ze geldt. Deze aspecten dienen nader in het ontwerp te worden uitgewerkt, tenzij wat dat betreft kan worden teruggevallen op een bestaande regeling, die dan het best uitdrukkelijk wordt vermeld.

6. Artikel 23 van het ontwerp omvat een regeling inzake wederzijdse erkenning. Proeven, inspecties en stempels die worden "uitgevoerd op conventionele wapens volgens de voorschriften van het reglement van de C.I.P.-bank" worden erkend en vrijgesteld van de voorafgaande proef of inspectie bij de proefbank.

6.1. In antwoord op de vraag waarom het ontwerp enkel in een erkenningsregeling voorziet voor conventionele wapens (in de zin van artikel 1, 7°, van het ontwerp), en niet voor niet-conventionele wapens (in de zin van artikel 1, 8°, van het ontwerp), stelde de gemachtigde:

"Ce n'est pas prévu au niveau international (C.I.P.). Par exemple, la France, qui fait partie de la C.I.P., éprouve également des armes non conventionnelles selon ses propres règles techniques pour assurer la sécurité des utilisateurs."

Een beperkt aantal EU-lidstaten zijn echter partij bij de overeenkomst van 1 juli 1969 en dus gebonden door de voorschriften van het reglement van de C.I.P.-bank. De gemachtigde stelde in dit verband:

"En effet, seuls 10 pays membres de l'UE sont membres de la C.I.P.

En ce qui concerne la conformité du projet au principe de la libre circulation des marchandises et/ou la réglementation européenne, le projet a été jugé comme conforme par mes services. Il n'y a aucune discrimination liée au pays d'origine des armes et cette position est soutenue par de nombreux arguments au niveau européen.

1. Le principe de libre circulation des marchandises (art. 26 TFUE) ne fait pas obstacle à des mesures nationales justifiées par des raisons de protection de la santé et de la vie des personnes (art. 36 TFUE), comme visées par le projet (sécurité de l'utilisateur de l'arme). Ces interdictions ou restrictions ne peuvent cependant pas être arbitraires ou discriminatoires.

L'arrêté prévoit les obligations auxquelles sont soumises les armes conventionnelles introduites sur le marché belge, quel que soit son pays d'origine (belge, pays membre CIP ou non). L'épreuve des armes est rendue obligatoire et est validée par un poinçon CIP outre le poinçon du banc. Sont exemptés d'épreuve initiale au Banc toute arme conventionnelle ayant été éprouvée et poinçonnée conformément à la Convention par un autre banc CIP puisque ces armes répondent aux mêmes exigences et qu'on reconnaît les épreuves et les poinçons CIP.

Donc, quel que soit le pays d'origine (belge, pays membre CIP ou non), toute arme conventionnelle est soumise aux mêmes formalités, qu'elles soient accomplies en Belgique ou dans un pays membre partie à la CIP. Si ces formalités ont été accomplies (épreuves et

poinçonnage selon CIP), il n'y a pas de formalité supplémentaire pour les armes provenant de pays non-membres de la CIP.

2. Ce cadre juridique belge, dérivé de la Convention CIP, est d'ailleurs bien connu et reconnu au niveau européen. Les autres pays membres CIP disposent ainsi de réglementations similaires, conformément à la Convention CIP.

Bien plus, la directive 91/477/CEE du 18 juin 1991 relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes, qui vise la sûreté publique (traçabilité des armes) et non de la sécurité des armes, se réfère explicitement à la Convention CIP, en prévoyant notamment que la convention CIP devrait être utilisée, autant que possible, comme référence pour le système de marquage dans toute l'UE. La référence à la Convention CIP dans la directive 91/47/CEE précitée, atteste de la connaissance du régime juridique belge sur les armes par les autorités européennes et de sa conformité au droit européen."

6.2. Om de toets aan het beginsel van het vrij verkeer van goederen binnen de Europese Unie te doorstaan, moet kunnen worden aangetoond dat de regeling verantwoord is door dwingende eisen van algemeen belang, en dat ze niet onevenredig is ten aanzien van de nagestreefde doelstellingen. Het gegeven dat, zoals door de gemachtigde werd bevestigd, de ontworpen regeling nog zal worden meegedeeld aan de Europese Commissie, ontdoet deze opmerking niet van haar relevantie.

6.3. Artikel 11, tweede lid, van de richtlijn 91/477/EEG van de Raad van 18 juni 1991 'inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens', stelt een controle van "het wapen" conform de overeenkomst van 1 juli 1969 als voorwaarde voor de overbrenging van wapens van een EU-lidstaat naar een andere EU-lidstaat.⁸ De definitie van een "wapen" in de zin van deze richtlijn is opgenomen in bijlage I, deel II, bij richtlijn 91/477/EEG en maakt een onderscheid tussen vier categorieën vuurwapens A, B, C en D (verboden vuurwapens, vergunningsplichtige vuurwapens, aangifteplichtige vuurwapens en andere vuurwapens).

Deel III van bijlage I van de richtlijn 91/477/EEG bepaalt voorts:

"III. In de zin van deze bijlage vallen niet onder de definitie van vuurwapens voorwerpen die voldoen aan de definitie, maar die:

a) voorgoed onbruikbaar zijn gemaakt door de toepassing van technische procédés die door een officiële instantie zijn gegarandeerd of erkend;

b) ontworpen zijn voor het geven van alarm of signalen, reddingsactiviteiten, slachten van dieren of visserij met harpoenen, of bestemd zijn voor industriële of technische doeleinden, mits zij alleen voor dat welbepaalde gebruik kunnen worden aangewend;

c) als antieke wapens of replica's daarvan worden beschouwd, mits zij niet vallen onder de voorgaande categorieën en aan de nationale wetgeving onderworpen zijn.

Zolang er geen coördinatie op communautair niveau heeft plaatsgevonden, mogen de Lid-Staten hun nationale wetgeving toepassen met betrekking tot de in dit punt genoemde vuurwapens."

⁸ De Nederlandse versie van de voormelde richtlijn verwijst naar "het Verdrag van 1 juli 1969 inzake wederzijdse erkenning van keurmerken van handvuurwapens", waarmee de overeenkomst van 1 juli 1969 'tot wederzijdse erkenning van de beproevingsstempels voor draagbare vuurwapens' lijkt te zijn bedoeld. Dit laatste blijkt onder meer uit de Franse versie, die verwijst naar "les dispositions de la convention du 1^{er} juillet 1969 relative à la reconnaissance réciproque des poinçons d'épreuve des armes à feu portatives".

In het licht van de voormelde bepalingen van richtlijn 91/477/EEG kan, rekening houdend met de definitie van “niet-conventioneel wapen” in artikel 1, 8°, van het ontwerp en de onduidelijke criteria die in dat verband worden gehanteerd, niet met zekerheid worden gesteld dat de uitsluiting van wederzijdse erkenning met betrekking tot niet-conventionele wapens geheel in overeenstemming is met het kader van de voormelde Europese richtlijn.

De stellers van het ontwerp doen er dan ook goed aan om de verenigbaarheid van de ontworpen regeling met de richtlijn nog aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.

Indien het de bedoeling zou zijn om met het voorliggend ontwerp de richtlijn 91/477/EEG (gedeeltelijk) om te zetten, dient hiervan melding te worden gemaakt in een nieuw in te voegen artikel 1.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 1

7.1. Aangezien er meerdere C.I.P.-proefbanken kunnen worden erkend, schrijve men in artikel 1, 3°, van het ontwerp “een proefbank”.

7.2. In artikel 1, 4°, van het ontwerp dient te worden verwezen naar “artikel 2, eerste lid, 11°/1” van de wet van 8 juni 2006.

7.3. Een “onderdeel onderworpen aan de proef” wordt in artikel 1, 5°, van het ontwerp gedefinieerd als een “origineel onderdeel of identiek vervangstuk, ontworpen voor een vuurwapen, essentieel voor de werking ervan, onderworpen aan sterke mechanische belastingen bij het schieten en opgenomen in het reglement van de Overeenkomst of, bij gebrek, in bijlage 1 bij dit besluit”. Gevraagd om deze bepaling te verduidelijken, antwoordde de gemachtigde:

“Pour les armes conventionnelles, il s'agit d'une mise en œuvre du règlement.

Et pour les armes non conventionnelles, les armes non répertoriées dans la C.I.P, il s'agit des pièces reprises à l'annexe 1 du projet. (...) il ne s'agit pas d'une liste exhaustive. Il s'agit d'une liste qui concerne les pièces soumises à l'épreuve pour les armes non conventionnelles (Annexe 1 - Répertoire des pièces d'une arme non conventionnelle soumises à l'épreuve).

(...) Les armes non conventionnelles sont exclues du champs d'application de la C.I.P. Donc ‘à défaut’ concerne les pièces des armes non conventionnelles qui sont essentielles à leur fonctionnement, soumises à de fortes sollicitations mécaniques lors du tir. Il s'agit en pratique des mêmes pièces que celles de la C.I.P.”.

Artikel 1, 5°, van het ontwerp lijkt de bedoeling van de steller van het ontwerp niet geheel weer te geven. De bedoeling om, wat betreft de conventionele wapens, enkel te verwijzen naar één of meerdere uitvoeringsbesluiten op grond van artikel 5, eerste lid, van het voornoemd reglement bij de overeenkomst van 1 juli 1969, wordt het best in het ontwerp verduidelijkt. In het licht van de uitleg van de gemachtigde is het voorts aangewezen om de woorden “of, bij gebrek,” te vervangen door “of”.

7.4. In artikel 1, 7°, van het ontwerp wordt verwezen naar het begrip “handelsmunitie”. De gemachtigde verduidelijkt dit begrip als volgt:

“Ce sont des munitions qui ont été inspectées (synonyme: homologuées) par un banc C.I.P.

Les conditionnements élémentaires des munitions ayant réussi l'inspection portent l'empreinte du poinçon prévu par le règlement de la Convention (le signe du banc impliqué dans la procédure du contrôle, le signe CIP M et le lot concerné).

La liste des munitions (synonyme: cartouches) inspectées est consultable sur le site de la CIP: https://bobb.cip-bobb.org/fr/homologation_public”.

Op basis van de toelichting van de gemachtigde is het niet duidelijk of de steller van het ontwerp eenzelfde definitie beoogt als die van “handelsmunitie” in artikel 1, 8°, van het (door artikel 33 van het ontwerp opgeheven) koninklijk besluit van 26 april 2017. Het is dan ook aangewezen om het begrip “handelsmunitie” in het ontwerp te definiëren.

Artikel 16

8. Artikel 16, eerste lid, van het ontwerp stelt de weddeschaal van de directeur vast. Krachtens het tweede lid van dat artikel kan de raad van bestuur van de proefbank beslissen tot “toekenning van eventuele andere voordelen aan de directeur”.

Een delegatie aan de raad van bestuur om zonder enige begrenzing bijkomende (financiële en/of andere) voordelen toe te kennen aan een ambtenaar waarvan het statuut overeenkomstig artikel 11, § 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1954 door de Koning moet worden vastgesteld, is in principe niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen. In dit verband kan worden verwezen naar het advies 66.705/1 van 12 december 2019 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende het personeel van de proefbank voor vuurwapens’, waarin de Raad van State het volgende opmerkte:

“5.4. Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling - en *a fortiori* aan een orgaan van een openbare instelling - is in principe niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking en de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt om praktische redenen en voor zover zij een zeer beperkte of een hoofdzakelijk technische en niet-beleidsmatige draagwijdte hebben, en er mag worden van uitgegaan dat de instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen of er toezicht op uit te oefenen, ook het best geplaatst zijn om deze met kennis van zaken uit te werken.

Het Grondwettelijk Hof wees er met betrekking tot de overdracht van verordenende bevoegdheden aan openbare instellingen die niet politiek verantwoordelijk zijn of aan organen ervan op dat ‘de artikelen 33, 105 en 108 van de Grondwet (...) zich niet ertegen (verzetten) dat, in een bepaalde technische materie, de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid die

zowel aan de jurisdictionele controle als aan de parlementaire controle is onderworpen'.⁹

5.5. Toetst men de bevoegdheden die in de artikelen 1 en 2 van het ontwerp aan de Raad van Bestuur worden toegekend aan de sub 5.4 vermelde voorwaarden, dan kan bezwaarlijk worden aangenomen dat al die bevoegdheden kunnen worden beschouwd als betrekking hebbende op een zeer beperkte of een hoofdzakelijk technische en niet-beleidsmatige aangelegenheid. Het vaststellen van het personeelsplan, maar ook het regelen van de verloning, die een belangrijk element van de rechtspositie van het betrokken personeel uitmaakt, kunnen niet worden geacht dergelijke beperkte of technische draagwijdte te hebben. Bovendien waarborgt de door de gemachtigde in zijn toelichting aangehaalde vertegenwoordiging van de wapenhandelaars en onafhankelijken in de Raad van Bestuur van de proefbank op zich geen parlementaire of politieke controle, noch kan uit de aanwezigheid van regeringscommissarissen worden afgeleid dat er daardoor een afdoende politieke controle zou zijn verzekerd.

De door de gemachtigde verstrekte toelichting ten spijt en onder voorbehoud van hetgeen sub 5.3 is opgemerkt met betrekking tot de totstandkoming van een algemener uitvoeringsbesluit, zouden in de artikelen 1 en 2 van het ontwerp minstens een aantal beginselen en criteria moeten worden ingeschreven op grond waarvan de Raad van Bestuur het personeelsplan en de lonen van de personeelsleden zal kunnen vaststellen."

Die opmerking dient *mutatis mutandis* ook te worden betrokken op artikel 16, tweede lid, van het ontwerp. De aan de raad van bestuur verleende delegatie zal bijgevolg preciezer moeten worden omschreven.

Hoofdstuk 6

9. Hoofdstuk 6 van het ontwerp heeft niet enkel betrekking op "proeven" maar ook op "inspecties". Van dit laatste dient dan ook melding te worden gemaakt in het opschrift van hoofdstuk 6.

Artikel 26

10. Artikel 26 van het ontwerp legt een algemene verplichting op om "[d]e ingevoerde wapens en onderdelen van wapens die niet beantwoorden aan artikel 13 van de wet van 8 juli 2018 houdende bepalingen inzake de proefbank voor vuurwapens" aan de proefbank te bezorgen.

Gevraagd of de verwijzing naar artikel 13 van de wet van de wet van 8 juli 2018 niet moet worden gecorrigeerd, aangezien die bepaling niet de vuurwapens zelf betreft maar de personen die ze in hun bezit hebben, antwoordde de gemachtigde:

"En effet.

A remplacer par:

'Les armes importées qui ne répondent pas aux articles 22, 24 et 25, à l'exclusion des armes conventionnelles ayant été déjà éprouvées ou inspectées en fonction du cas par

⁹ Voetnoot 3 van het geciteerde advies: GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.22.4. Deze overweging werd bevestigd in GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.8.4 en GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.9.6.4.

un Banc C.I.P. sont présentées au Banc d'épreuves des armes à feu à Liège dans les deux semaines de leur entrée sur le territoire pour être éprouvées ou inspectées en fonction du cas.

L'importateur avise le banc d'épreuves des armes à feu dans les trois jours de leur entrée sur le territoire.”

Het antwoord van de gemachtigde houdt een grondige aanpassing in van artikel 26 van het ontwerp, met een strikte termijnregeling. De steller van het ontwerp zal zich ervan moeten vergewissen dat deze regeling verenigbaar is met de verplichtingen die voortvloeien uit het Europees recht en de overeenkomst van 1 juli 1969.

Terwille van de duidelijkheid verdient het voorts aanbeveling om aan de zinsnede “à l'exclusion des armes conventionnelles ayant été déjà éprouvées ou inspectées en fonction du cas par un Banc C.I.P.” een verwijzing naar artikel 23 van het ontwerp toe te voegen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis contient différentes règles liées au banc d'épreuves des armes à feu.

Le cadre légal applicable à cet organisme a été récemment modifié. La loi du 24 mai 1888 'portant réglementation de la situation du banc d'épreuves des armes à feu établi à Liège' a été abrogée et remplacée par la loi du 8 juillet 2018 'portant des dispositions diverses sur le banc d'épreuves des armes à feu', qui est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2019 ¹. En vertu de cette dernière loi, le banc d'épreuves des armes à feu est, en tant qu'organisme d'intérêt public de catégorie C, soumis à la loi du 16 mars 1954 'relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public' ².

Le projet d'arrêté royal à l'examen a pour objet de déterminer le lieu d'établissement du banc d'épreuves (article 3 du projet), de définir les missions et le fonctionnement de son conseil d'administration, d'habiliter ce dernier à créer des organes consultatifs et de définir les règles d'indemnisation applicables aux membres du conseil d'administration (articles 4 à 11), de régler les missions, la rémunération, la nomination, l'évaluation, la suspension, le licenciement, et l'indemnité de licenciement du directeur du banc d'épreuves, ainsi que de prévoir un dispositif en cas d'absence (articles 12 à 20), de permettre au banc d'épreuves de conclure des protocoles d'accord et d'imposer la conclusion d'un protocole d'accord spécifique (article 21), de fixer des règles relatives aux épreuves et aux inspections des armes réalisées par le banc d'épreuves (articles 22 à 28), de déterminer les modalités de la facturation des frais de justice auprès du Service public fédéral Justice (article 29) et d'élaborer un règlement relatif au fonds de réserve du banc d'épreuves (article 30). Le projet prévoit par ailleurs une abrogation partielle d'un arrêté royal (article 31) ³, l'abrogation de deux autres arrêtés royaux (articles 32 et 33) ⁴ et une habilitation générale d'exécution au ministre de la Justice et au ministre de l'Économie (article 34).

¹ Articles 19, § 1^{er}, et 20 de la loi du 8 juillet 2018.

² Articles 2 et 18 de la loi du 8 juillet 2018. Voir également *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 3111/1, pp. 6-7. En conséquence, la loi du 22 mai 2003 'portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral' est également applicable au banc d'épreuves (article 2, alinéa 1^{er}, 3°, de cette loi).

³ À savoir l'arrêté royal du 30 juin 1924 'portant règlement général du banc d'épreuves des armes à feu établi à Liège'.

⁴ À savoir l'arrêté royal du 29 mars 2012 'approuvant les taux des rétributions pour l'accomplissement des missions du Banc d'épreuves des armes à feu établi à Liège déterminés par la Commission administrative' et l'arrêté royal du 26 avril 2017 'fixant les épreuves auxquelles sont soumises les diverses armes et modifiant l'arrêté royal du 30 juin 1924 approuvant le nouveau règlement général du banc d'épreuves des armes à feu établi à Liège'.

3.1. Selon le préambule, l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans :

– l'article 108 de la Constitution ;

– l'article 11, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954 ;

– les articles 3, alinéa 1^{er}, 1°, 4, alinéa 1^{er}, 5, alinéa 2, 7, alinéa 2, 10, § 2, alinéa 2, et 11 de la loi du 8 juillet 2018.

À la demande de l'auditeur chargé de l'examen, le délégué a transmis un tableau mentionnant le fondement juridique de chaque disposition du projet :

Article	Base juridique
1	/
2	Article 11 et article 3, alinéa 1, 1°, Loi du 8 juillet 2018*
3	Article 4, alinéa 1 ^{er} , Loi du 8 juillet 2018
4	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
5	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
6	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
7	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
8	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
9	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
10	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
11	Article 11, § 1 ^{er} , alinéa 1, loi du 16 mars 1954**
12	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
13	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
14	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
15	Article 7, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1 ^{er} , alinéa 1, loi du 16 mars 1954
16	Article 11, § 1 ^{er} , alinéa 1, loi du 16 mars 1954 Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
17	Article 7, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1 ^{er} , alinéa 1, loi du 16 mars 1954
18	Article 7, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1 ^{er} , alinéa 1, loi du 16 mars 1954
19	Article 7, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1 ^{er} , alinéa 1, loi du 16 mars 1954

20	Article 7, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1 ^{er} , alinéa 1, loi du 16 mars 1954
21	Article 5, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018
22	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1 ^{er} , 1 ^o , Loi du 8 juillet 2018
23	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1 ^{er} , 1 ^o , Loi du 8 juillet 2018
24	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1 ^{er} , 1 ^o , Loi du 8 juillet 2018
25	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1 ^{er} , 1 ^o , Loi du 8 juillet 2018 Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
26	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1 ^{er} , 1 ^o , Loi du 8 juillet 2018
27	Article 108 de la Constitution Article 11 et article 3, alinéa 1 ^{er} , 1 ^o , Loi du 8 juillet 2018
28	Article 108 de la Constitution Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
29	Article 10, § 2, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018
30	Article 5, alinéa 2, Loi du 8 juillet 2018
31	Article 7, alinéa 2 et article 5, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018 Article 11, § 1 ^{er} , alinéa 1, loi du 16 mars 1954
32	Article 10, § 2, alinéa 2, loi du 8 juillet 2018
33	Article 11 et article 3, alinéa 1 ^{er} , 1 ^o , Loi du 8 juillet 2018
34	/

* Loi du 8 juillet 2018 portant des dispositions diverses sur le banc d'épreuves des armes à feu

** Loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public

3.2. On peut en principe admettre les fondements juridiques indiqués dans le préambule du projet et reproduits dans le tableau fourni par le délégué, sous réserve des observations formulées ci-après.

3.3. En vertu de l'article 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 juillet 2018, le banc d'épreuves est constitué de deux organes : le conseil d'administration et le directeur. L'article 5, alinéa 2, de la loi du 8 juillet 2018 habilite le Roi à définir « [l]a description et le contenu des missions de ces organes ». Il ressort de l'exposé des motifs de la loi précitée que cette habilitation est limitée à inscrire « la description précise de leurs missions » dans un arrêté d'exécution ⁵.

L'article 5, alinéa 2, de la loi du 8 juillet 2018 ne procure pas, dès lors, de fondement juridique pour définir les règles de fonctionnement du conseil d'administration, telles que la fréquence des réunions de celui-ci (article 7, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, du projet), les règles relatives au quorum et au processus décisionnel (article 7, § 2) et l'interdiction de participation aux votes sur des décisions qui concernent un membre (article 7, § 3). En effet, l'article 5, alinéa 3, de la loi du 8 juillet 2018 dispose que les organes précités établissent en concertation un règlement d'ordre intérieur qui est soumis à l'approbation du Roi. Il ressort de l'exposé des motifs que le règlement d'ordre intérieur devra contenir notamment des « règles régissant le fonctionnement de l'administration du banc d'épreuves » ⁶. Les dispositions précitées seront dès lors omises du projet. Il en va de même pour l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, du projet, puisque l'article 5, alinéa 3, de la loi du 8 juillet 2018 comprend déjà un fondement juridique suffisant pour établir un règlement d'ordre intérieur pouvant régler les matières visées à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, du projet.

3.4. L'article 11 du projet, qui prévoit l'allocation de jetons de présence et le remboursement des frais de déplacement aux membres du conseil d'administration, trouve son fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution, qui confère au Roi un pouvoir général d'exécution, combiné avec l'article 6 de la loi du 8 juillet 2018.

3.5. L'article 14 du projet règle le remplacement du directeur en cas d'absence. Il découle de l'article 5, alinéa 3, de la loi du 8 juillet 2018 qu'une telle disposition doit également être inscrite dans le règlement d'ordre intérieur. L'article 14 sera par conséquent distrait du projet.

3.6. Les articles 16 (fixation de l'échelle de traitement du directeur et habilitation conférée au conseil d'administration pour octroyer d'autres avantages éventuels au directeur) et 20 (indemnité de départ accordée au directeur en cas de licenciement ou de non-renouvellement de son mandat) du projet trouvent exclusivement un fondement juridique dans l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954.

3.7. L'article 28 du projet trouve un fondement juridique dans les articles 3, alinéa 1^{er}, 1^o, et 11 de la loi du 8 juillet 2018 et non dans son article 5, alinéa 2, ainsi que dans l'article 108 de la Constitution, comme il est mentionné dans le tableau des fondements juridiques.

⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 3111/1, p. 10.

⁶ *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 3111/1, p. 10.

3.8. L'article 30 du projet prévoit la constitution, par le banc d'épreuves, d'un fonds de réserve, issu des bénéfices réalisés par celui-ci et intégrant le fonds de réserve existant, tel qu'il est visé à l'article 19, alinéa 3, de l'arrêté royal du 30 juin 1924, qui est abrogé. Ni l'article 5, alinéa 2, de la loi du 8 juillet 2018, visé dans le tableau des fondements juridiques, ni le pouvoir général d'exécution tiré de l'article 108 de la Constitution, ni la loi du 22 mai 2003 'portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral' ne peuvent être invoqués pour l'adoption de ce dispositif. Pour ce faire, il conviendra tout d'abord de créer une base légale adéquate. En attendant celle-ci, on omettra l'article 30 du projet.

3.9. Le fondement juridique des dispositions abrogatoires (articles 31 à 33 du projet) peut être trouvé dans le pouvoir général d'exécution conféré au Roi par l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 19, § 1^{er}, de la loi du 8 juillet 2018, qui abroge la loi du 24 mai 1888. En effet, le pouvoir général d'exécution du Roi comporte également le pouvoir d'abroger formellement des arrêtés lorsque le fondement juridique de ceux-ci vient à faire défaut.

3.10. À la lumière des observations qui précèdent, on complétera encore le préambule du projet par une référence à l'article 6 et à l'article 19, § 1^{er}, de la loi du 8 juillet 2018.

FORMALITÉS

4. Les dispositions du projet relatives aux épreuves et aux inspections des armes (articles 22 et suivants du projet) doivent être considérées comme des règles techniques au sens de la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information'.

À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« (...) le projet de texte actuel n'a pas encore été communiqué à la Commission Européenne dans le cadre de la directive 2015/1535 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information. Il est prévu de le notifier.

Le projet ne devrait pas faire l'objet de remarques au niveau européen. En effet, les dispositions techniques (chapitre 6 - Les épreuves) sont reprises de l'arrêté royal actuel du 26 avril 2017 (fixant les épreuves auxquelles sont soumises les diverses armes et modifiant l'arrêté royal du 30 juin 1924 approuvant le nouveau règlement général du banc d'épreuves des armes à feu établi à Liège) qui ont fait l'objet de notification à la Commission Européennes (réf: 2014/0361/B, le 23 juillet 2014) dans le cadre de la directive 2015/1535 (ex-98/34) et n'ont fait l'objet d'aucune remarque de la part de la Commission ou des autres États membres. Cependant, le projet prévoit quelques différences (mineures). C'est pourquoi il est prévu de le notifier ».

Il conviendra d'attendre l'expiration du délai d'attente de trois mois, visé à l'article 6, paragraphe 1, de la directive précitée (ou éventuellement d'un délai plus long si la Commission européenne ou un autre État membre formule un avis circonstancié) pour adopter l'arrêté en projet.

Si cette notification devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Selon l'article 2 du projet, « les cartouches utilisées par les services de police » et « les armes et cartouches qui se trouvent sur le territoire national avec une autorisation temporaire » sont exclues de son champ d'application.

5.1. La question se pose de savoir si l'article 2, 1^o, du projet, qui prévoit d'une manière générale l'exclusion des munitions utilisées par les services de police, est conforme à la Convention 'pour la reconnaissance réciproque des poinçons d'épreuves des armes à feu portatives', faite à Bruxelles le 1^{er} juillet 1969 et approuvée par la loi du 20 janvier 1971.

À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« En effet, cet article concerne les épreuves.

La dérogation concernant les services de Police existait déjà dans la loi du 24 mai 1888 portant réglementation de la situation du banc d'épreuves des armes à feu établi à Liège abrogée par la loi du 8 juillet 2018 portant des dispositions diverses sur le banc d'épreuves des armes à feu. Les services de Police utilisent des calibres développés spécifiquement à leur usage/besoin ».

Dans l'avis 57.804/2/V du 18 août 2015 sur l'avant-projet devenu la loi du 21 avril 2016 'portant des dispositions diverses Intérieur. - Police intégrée', qui prévoyait d'insérer un nouvel article 11, alinéa 2, dans la loi du 24 mai 1888, lequel concernait la non-applicabilité de la convention du 1^{er} juillet 1969 aux « armes et munitions faisant partie de l'équipement réglementaire des services de police », le Conseil d'État, section de législation, a observé ce qui suit :

« L'article 2 énonce de manière générale que la Convention 'pour la reconnaissance réciproque des poinçons d'épreuves des armes à feu portatives', en ce compris le règlement et ses annexes I et II qui en font partie intégrante, faits à Bruxelles le 1^{er} juillet 1969 et approuvés par la loi du 20 janvier 1971,

'n'est pas applicable aux armes et munitions faisant partie de l'équipement réglementaire des services de police'.

Selon le commentaire de la disposition, l'objectif poursuivi consiste à tenir compte du fait que les services de la police belge 'utilise[nt] des munitions dépourvues de plomb', dont la plus grande légèreté aurait pour effet de nécessiter pour les besoins policiers une

pression 'supérieure à celle autorisée par les normes de la Commission Internationale Permanente pour l'épreuve des armes à feu portatives (C.I.P.)', instituée par la Convention précitée.

Ce commentaire indique également ce qui suit :

'La convention C.I.P. contient une disposition qui prévoit que les États signataires prennent les dispositions nécessaires pour prévoir l'application des normes C.I.P. dans leur droit national. Le fait d'être signataire de la Convention C.I.P. n'empêche toutefois pas les États d'en moduler l'application dans leur droit interne. Ainsi, l'Allemagne, signataire de la Convention C.I.P., rend les normes C.I.P. applicables aux munitions utilisées par les particuliers, mais a adopté des normes techniques spécifiques pour la police, permettant une pression maximale dans la chambre, supérieure à celle préconisée par la C.I.P. Le projet d'article vise en conséquence à déroger, pour les seuls services de police, aux normes de la C.I.P. qui se sont avérées, suite à l'analyse de cas concrets, insuffisantes au regard de l'opérationnalité exigée par les missions des services de police'.

Contrairement à ce qu'indique le commentaire, aucune disposition de la Convention n'autorise toutefois les États signataires à émettre des réserves, ni, *a fortiori*, à prévoir que les règles instituées par la Convention ou en vertu de celle-ci ne seraient pas applicables aux armes et munitions visées par la Convention pour le motif qu'elles feraient partie de l'équipement de services déterminés.

La section de législation se demande au demeurant si les raisons invoquées par le commentaire de l'article rendent bien nécessaires que la Convention en question soit rendue inapplicable aux armes et munitions faisant partie de l'équipement réglementaire des services de police. Cette convention a en effet seulement pour objet la reconnaissance réciproque des poinçons de bancs d'épreuves et il se conçoit difficilement que la Belgique décide unilatéralement que les armes et munitions faisant partie de l'équipement réglementaire des services de police portent un poinçon semblable à celui des autres armes et munitions si elles ne satisfont pas aux normes fixées par et en vertu de cette Convention pour que ces poinçons soient reconnus sur le territoire des autres parties contractantes. L'auteur de l'avant-projet s'interrogera si l'objectif poursuivi ne peut pas être atteint, sans méconnaître les engagements internationaux de la Belgique, par une modification de la réglementation établie par ou en vertu de la loi du 24 mai 1888 'portant réglementation de la situation du banc d'épreuves des armes à feu établie à Liège', de manière à ce que les armes et munitions des services de police ne doivent pas être marquées des poinçons dont la reconnaissance sur le territoire des autres Parties contractantes implique qu'ils doivent satisfaire aux règles fixées par ou en vertu de la Convention ».

5.2. Invité à justifier l'exclusion « des munitions utilisées par les services de police » à la lumière de l'avis précité, le délégué a déclaré :

« Le présent projet prévoit que les armes à feu et les pièces soumises à l'épreuve utilisées par les services de police soient éprouvées selon les règles prescrites dans le présent projet. Si il s'agit des armes conventionnelles elles respectent les règles CIP et si il s'agit des armes non conventionnelles elles respectent les règles mentionnées à l'article 24 du projet.

En revanche, l'objectif du projet est que les munitions utilisées par les services de police puissent mais ne doivent pas obligatoirement être homologuées C.I.P. D'ailleurs, aucune règle spécifique pour les munitions utilisées par les services de police n'est prévue dans le projet.

Sachant que les armes à feu ont été éprouvées pour supporter une certaine pression, elles ne doivent tirer que des munitions dont la pression développée est inférieure à la pression maximale de l'épreuve de l'arme. Il est donc de la responsabilité des services de police de s'assurer que les munitions utilisées répondent à ce critère.

Bien que cela ne soit pas expliqué dans l'Exposé des motifs, la modification de la loi de 1888 par la loi du 21 avril 2016 est conforme à l'avis du Conseil d'État que vous citez. En effet, l'avis portait sur un avant-projet de loi très différent qui modifiait la loi de 1971 approuvant la convention et prévoyait que 'Cette convention n'est pas applicable aux armes et munitions faisant partie de l'équipement réglementaire des services de police'.

Le but de la disposition n'était cependant pas d'exclure ces munitions de la CIP mais de permettre à la police de pouvoir utiliser (et se procurer), outre des munitions de police CIP marquées des poinçons adéquats, également des munitions particulières non poinçonnées. C'est pourquoi la loi de 1888 a été modifiée afin que la vente, détention, etc... de munitions de police non poinçonnées ne soit pas interdit. C'était ce qui était proposé par le Conseil d'État dans le dernier alinéa que vous citez 'L'auteur de l'avant-projet s'interrogera si l'objectif poursuivi ne peut pas être atteint, sans méconnaître les engagements internationaux de la Belgique, par une modification de la réglementation établie par ou en vertu de la loi du 24 mai 1888 'portant réglementation de la situation du banc d'épreuves des armes à feu établie à Liège', de manière à ce que les armes et munitions des services de police ne doivent pas être marquées des poinçons dont la reconnaissance sur le territoire des autres parties contractantes implique qu'ils doivent satisfaire aux règles fixées par ou en vertu de la Convention.'

Au cours de la présente réforme de la réglementation sur le Banc d'épreuves (loi, arrêtés royaux,...), cette volonté n'a pas changé, même si les textes ont été formulés différemment. En excluant (article 2) les munitions utilisées par la police du champ d'application de l'arrêté, et en particulier de son chapitre 6, les auteurs du projet n'avaient pas pour objectif d'exclure la CIP pour ces munitions ou de remettre en cause la reconnaissance mutuelle pour ces munitions prévue par la CIP. Le but est de rendre possible l'utilisation de munition de police non poinçonnées CIP (et d'en vendre à la police), sans être en infraction à l'article 13 de la loi. (Art. 13. Personne ne peut détenir pour le tir, utiliser pour le tir, vendre, mettre en vente, ni avoir dans ses entrepôts, magasins, lieux de stockage ou ateliers, des armes à feu, des pièces d'armes à feu ou des cartouches qui ne satisfont pas aux conditions de la présente loi ou de ses arrêtés d'exécution.).

Cet article 2 devrait peut-être être reformulé ».

5.3. Les travaux préparatoires de la loi du 8 juillet 2018 témoignent de la volonté expresse du législateur de prévoir dans un arrêté d'exécution une exception à l'article 13 de cette loi pour les munitions utilisées par les services de police ⁷. Il peut être déduit du commentaire du délégué que l'exclusion formulée à l'article 2, 1°, du projet peut être considérée comme conforme aux obligations internationales de la Belgique sur ce plan.

Il est toutefois recommandé de spécifier à l'article 2 que les munitions et armes visées dans cet article ne relèvent pas du chapitre 6 de l'arrêté envisagé, afin d'exprimer plus précisément le rapport entre l'article 2 et ce chapitre.

⁷ Doc. Parl., Chambre, 2017-18, n° 3111/1, 14.

5.4. En ce qui concerne l'exclusion des « armes et cartouches qui se trouvent sur le territoire national avec une autorisation temporaire », prévue à l'article 2, 2°, du projet, le délégué a déclaré :

« Het gaat om wapens die bijvoorbeeld gebruikt worden bij wedstrijden en die eigendom zijn van de deelnemers aan de wedstrijden. De wapens bevinden zich slechts tijdelijk in België. Vergelijk het met wagens. Wagens uit de UK mogen ook in België worden gebruikt, ook al staat het stuur rechts in plaats van links.

Comme pour les munitions de la police, il ne s'agit pas d'exclure la CIP mais de permettre la détention d'arme non conforme au chapitre 6 sans être en infraction à l'article 13 de la loi ».

On n'aperçoit nullement ce qu'il y a lieu d'entendre par une « autorisation temporaire », par qui et selon quelles conditions et procédure elle est délivrée et quelle est sa durée de validité. Il faut préciser ces éléments dans le projet, à moins qu'il soit permis à cet égard de se reporter à une réglementation existante, qu'il sera alors préférable de mentionner expressément.

6. L'article 23 du projet comporte un régime de reconnaissance mutuelle. Les épreuves, les inspections et les poinçons « effectués sur les armes conventionnelles selon les prescriptions du règlement de la Convention par un banc C.I.P. , sont reconnus » et exemptés de l'épreuve préalable auprès du banc d'épreuve.

6.1. À la question de savoir pourquoi le projet ne prévoit un régime de reconnaissance que pour les armes conventionnelles (au sens de l'article 1^{er}, 7°, du projet), et pas pour les armes non conventionnelles (au sens de l'article 1^{er}, 8°, du projet), le délégué a répondu :

« Ce n'est pas prévu au niveau international (C.I.P.). Par exemple, la France, qui fait partie de la C.I.P., éprouve également des armes non conventionnelles selon ses propres règles techniques pour assurer la sécurité des utilisateurs ».

Seul un nombre limité d'États membres de l'UE sont cependant parties à la convention du 1^{er} juillet 1969 et, dès lors, liés par les prescriptions du règlement du banc C.I.P. À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« En effet, seuls 10 pays membres de l'UE sont membres de la C.I.P.

En ce qui concerne la conformité du projet au principe de la libre circulation des marchandises et/ou la réglementation européenne, le projet a été jugé comme conforme par mes services. Il n'y a aucune discrimination liée au pays d'origine des armes et cette position est soutenue par de nombreux arguments au niveau européen.

1. Le principe de libre circulation des marchandises (art. 26 TFUE) ne fait pas obstacle à des mesures nationales justifiées par des raisons de protection de la santé et de la vie des personnes (art. 36 TFUE), comme visées par le projet (sécurité de l'utilisateur de l'arme). Ces interdictions ou restrictions ne peuvent cependant pas être arbitraires ou discriminatoires.

L'arrêté prévoit les obligations auxquelles sont soumises les armes conventionnelles introduites sur le marché belge, quel que soit son pays d'origine (belge, pays membre CIP ou non). L'épreuve des armes est rendue obligatoire et est validée par un poinçon CIP outre le poinçon du banc. Sont exemptés d'épreuve initiale au Banc toute

arme conventionnelle ayant été éprouvée et poinçonnée conformément à la Convention par un autre banc CIP puisque ces armes répondent aux mêmes exigences et qu'on reconnaît les épreuves et les poinçons CIP.

Donc, quel que soit le pays d'origine (belge, pays membre CIP ou non), toute arme conventionnelle est soumise aux mêmes formalités, qu'elles soient accomplies en Belgique ou dans un pays membre partie à la CIP. Si ces formalités ont été accomplies (épreuves et poinçonnage selon CIP), il n'y a pas de formalité supplémentaire pour les armes provenant de pays non-membres de la CIP.

2. Ce cadre juridique belge, dérivé de la Convention CIP, est d'ailleurs bien connu et reconnu au niveau européen. Les autres pays membres CIP disposent ainsi de réglementations similaires, conformément à la Convention CIP.

Bien plus, la directive 91/477/CEE du 18 juin 1991 relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes, qui vise la sûreté publique (traçabilité des armes) et non de la sécurité des armes, se réfère explicitement à la Convention CIP, en prévoyant notamment que la convention CIP devrait être utilisée, autant que possible, comme référence pour le système de marquage dans toute l'UE. La référence à la Convention CIP dans la directive 91/47/CEE précitée, atteste de la connaissance du régime juridique belge sur les armes par les autorités européennes et de sa conformité au droit européen ».

6.2. Pour être en mesure de résister au contrôle effectué au regard du principe de la libre circulation des marchandises dans l'Union européenne, il faut pouvoir démontrer que le régime est justifié par un impératif d'intérêt général, et qu'il n'est pas disproportionné au regard des objectifs poursuivis. La circonstance que, comme le délégué l'a confirmé, le dispositif en projet sera encore notifié à la Commission européenne n'enlève rien à la pertinence de cette observation.

6.3. L'article 11, paragraphe 2, de la directive 91/477/CEE du Conseil, du 18 juin 1991 'relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes' impose un contrôle de l'« arme » selon les dispositions de la convention du 1^{er} juillet 1969 comme condition du transfert d'armes d'un État membre vers un autre État membre⁸. La définition d'une « arme » au sens de cette directive est inscrite dans l'annexe I, partie II, de la directive 91/477/CEE et opère une distinction entre quatre catégories d'armes à feu A, B, C en D (armes à feu interdites, armes à feu soumises à autorisation, armes à feu soumises à déclaration, et autres armes à feu).

La partie III de l'annexe I de la directive 91/477/CEE dispose en outre :

« III. Aux fins de la présente annexe, ne sont pas inclus dans la définition d'armes à feu les objets qui correspondent à la définition mais qui :

a) ont été rendus définitivement impropres à l'usage par l'application de procédés techniques garantis par un organisme officiel ou reconnus par un tel organisme;

b) sont conçus aux fins d'alarme, de signalisation, de sauvetage, d'abattage, de pêche au harpon ou destinés à des fins industrielles ou techniques à condition qu'ils ne puissent être utilisés qu'à cet usage précis;

⁸ La version néerlandaise de la directive précitée fait référence à « het Verdrag van 1 juli 1969 inzake wederzijdse erkenning van keurmerken van handvuurwapens », alors que c'est la convention du 1^{er} juillet 1969 'tot wederzijdse erkenning van de beproevingsstempels voor draagbare vuurwapens' qui semble être visée. C'est ce qui ressort notamment de la version française qui vise « les dispositions de la convention du 1^{er} juillet 1969 relative à la reconnaissance réciproque des poinçons d'épreuve des armes à feu portatives ».

c) sont considérés comme armes antiques ou reproductions de celles-ci dans la mesure où elles n'ont pas été insérées dans les catégories précédentes et sont soumises aux législations nationales.

Jusqu'à coordination sur le niveau communautaire, les États membres peuvent appliquer leur législation nationale en ce qui concerne les armes à feu indiquées au présent point ».

À la lumière des dispositions précitées de la directive 91/477/CEE et compte tenu de la définition de l'«arme non conventionnelle» inscrite à l'article 1^{er}, 8°, du projet et des critères peu précis qui sont utilisés à cet égard, il n'est pas possible d'affirmer avec certitude que l'exclusion des armes non conventionnelles de la reconnaissance mutuelle s'accorde pleinement avec le cadre de la directive européenne précitée.

Les auteurs du projet seraient dès lors bien inspirés d'encore soumettre à un examen complémentaire la compatibilité du dispositif en projet avec la directive.

Si l'intention est que le projet à l'examen transpose (partiellement) la directive 91/477/CEE, on en fera mention dans un nouvel article 1^{er} à insérer.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 1^{er}

7.1. Dès lors que plusieurs bancs d'épreuves C.I.P. peuvent être reconnus, on écrira « un banc d'épreuves » à l'article 1^{er}, 3°, du projet.

7.2. L'article 1^{er}, 4°, du projet doit viser « l'article 2, alinéa 1^{er}, 11°/1 » de la loi du 8 juin 2006.

7.3. À l'article 1^{er}, 5°, du projet, une « pièce soumise à l'épreuve » est définie comme étant « une pièce d'origine ou de remplacement identique, conçue pour une arme à feu, essentielle à son fonctionnement, soumise à de fortes sollicitations mécaniques lors du tir et répertoriée dans le règlement de la Convention ou, à défaut, reprise à l'annexe 1 du présent arrêté ». Invité à préciser cette disposition, le délégué a répondu :

« Pour les armes conventionnelles, il s'agit d'une mise en œuvre du règlement.

Et pour les armes non conventionnelles, les armes non répertoriées dans la C.I.P, il s'agit des pièces reprises à l'annexe 1 du projet. (...) il ne s'agit pas d'une liste exhaustive. Il s'agit d'une liste qui concerne les pièces soumises à l'épreuve pour les armes non conventionnelles (Annexe 1 - Répertoire des pièces d'une arme non conventionnelle soumises à l'épreuve).

(...) Les armes non conventionnelles sont exclues du champs d'application de la C.I.P. Donc 'à défaut' concerne les pièces des armes non conventionnelles qui sont essentielles à leur fonctionnement, soumises à de fortes sollicitations mécaniques lors du tir. Il s'agit en pratique des mêmes pièces que celles de la C.I.P. ».

L'article 1^{er}, 5°, du projet ne paraît pas traduire intégralement l'intention de l'auteur du projet. Mieux vaut préciser dans le projet, qu'en ce qui concerne les armes conventionnelles, l'intention est de faire uniquement référence à un ou plusieurs arrêtés d'exécution sur le fondement de l'article 5, alinéa 1, du règlement précité de la Convention du 1^{er} juillet 1969. Compte tenu des explications du délégué, il est en outre indiqué de remplacer les mots « ou, à défaut, » par le mot « ou ».

7.4. L'article 1^{er}, 7°, du projet fait référence aux « munitions du commerce ». Le délégué a précisé cette notion comme suit :

« Ce sont des munitions qui ont été inspectées (synonyme: homologuées) par un banc C.I.P.

Les conditionnements élémentaires des munitions ayant réussi l'inspection portent l'empreinte du poinçon prévu par le règlement de la Convention (le signe du banc impliqué dans la procédure du contrôle, le signe CIP M et le lot concerné).

La liste des munitions (synonyme: cartouches) inspectées est consultable sur le site de la CIP: https://bobb.cip-bobb.org/fr/homologation_public ».

L'explication du délégué ne permet pas de savoir avec certitude si l'auteur du projet vise une même définition que celle des « munitions du commerce » inscrite à l'article 1^{er}, 8°, de l'arrêté royal du 26 avril 2017 (abrogé par l'article 33 du projet). Il est dès lors indiqué de définir la notion de « munitions du commerce » dans le projet.

Article 16

8. L'article 16, alinéa 1^{er}, du projet fixe l'échelle de traitement du directeur. En vertu de l'alinéa 2, de cet article, le conseil d'administration du banc d'épreuves peut décider de « l'attribution d'autres avantages éventuels au directeur ».

Une délégation permettant au conseil d'administration d'octroyer, sans aucune limite, des avantages (financiers et/ou autres) à un fonctionnaire dont le statut doit, conformément à l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954, être fixé par le Roi, n'est en principe pas conforme aux principes généraux du droit public. À cet égard, on peut se reporter à l'avis 66.705/1 du 12 décembre 2019 sur un projet d'arrêté royal 'relatif au personnel du banc d'épreuves des armes à feu', dans lequel le Conseil d'État, avait observé ce qui suit :

« 5.4. L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public – et *a fortiori* à un organe d'un organisme public – n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication et de contrôle préventif exercé par la section de législation du Conseil d'État, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que pour des raisons pratiques et pour autant qu'elles ont une portée très limitée ou principalement technique et non politique et qu'il peut être considéré que les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée ou la contrôler sont également les mieux placés pour l'élaborer en connaissance de cause.

La Cour constitutionnelle a observé, en ce qui concerne le transfert de compétences réglementaires à des organismes publics sans responsabilité politique ou à leurs organes, que [l]es articles 33, 105 et 108 de la Constitution ne s'opposent pas à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome soumise tant au contrôle juridictionnel qu'au contrôle parlementaire⁹.

5.5. Si l'on examine les compétences attribuées au Conseil d'administration par les articles 1^{er} et 2 du projet au regard des conditions mentionnées au point 5.4, l'on peut difficilement admettre que toutes ces compétences peuvent être réputées concerner une matière très limitée ou principalement technique et non politique. L'établissement du plan du personnel, mais également le règlement de la rémunération, qui constitue un élément important du statut du personnel concerné, ne sauraient être réputés avoir une telle portée limitée ou technique. En outre, la représentation des marchands d'armes et d'indépendants au Conseil d'administration du banc d'épreuves, invoquée par le délégué dans ses explications, ne garantit pas en soi un contrôle parlementaire ou politique, pas plus qu'il ne peut se déduire de la présence de commissaires du gouvernement qu'un contrôle politique adéquat serait ainsi assuré.

Nonobstant les explications fournies par le délégué et sous réserve de l'observation formulée au point 5.3. en ce qui concerne l'adoption d'un arrêté d'exécution plus général, il conviendrait à tout le moins d'inscrire dans les articles 1^{er} et 2 du projet un certain nombre de principes et de critères en vertu desquels le Conseil d'administration pourra fixer le plan du personnel et les salaires des membres du personnel ».

Cette observation doit également s'appliquer *mutatis mutandis* à l'article 16, alinéa 2, du projet. La délégation accordée au conseil d'administration devra par conséquent être définie plus précisément.

Chapitre 6

9. Le chapitre 6 du projet ne concerne pas seulement « les épreuves », mais également « les inspections ». On fera dès lors également mention de ce dernier élément dans l'intitulé du chapitre 6.

Article 26

10. L'article 26 du projet impose une obligation générale de fournir au banc d'épreuves « [l]es armes et les pièces d'armes importées qui ne répondent pas à l'article 13 de la loi du 8 juillet 2018 portant des dispositions diverses sur le banc d'épreuves des armes à feu ».

⁹ Note 3 de l'avis cité : C.C., 11 juin 2015, n° 86/2015, B.22.4. Ce considérant a été confirmé dans C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.8.4 et C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.9.6.4.

Interrogé sur le point de savoir si la référence à l'article 13 de la loi du 8 juillet 2018 ne devait pas être corrigée, dès lors que cette disposition ne concerne pas les armes à feu en tant que telles, mais les personnes qui les ont en leur possession, le délégué a répondu :

« En effet.

À remplacer par :

‘Les armes importées qui ne répondent pas aux articles 22, 24 et 25, à l'exclusion des armes conventionnelles ayant été déjà éprouvées ou inspectées en fonction du cas par un Banc C.I.P. sont présentées au Banc d'épreuves des armes à feu à Liège dans les deux semaines de leur entrée sur le territoire pour être éprouvées ou inspectées en fonction du cas.

L'importateur avise le banc d'épreuves des armes à feu dans les trois jours de leur entrée sur le territoire ».

La réponse du délégué implique une adaptation fondamentale de l'article 26 du projet, avec des délais stricts. L'auteur du projet devra s'assurer que ces règles sont compatibles avec les obligations qui découlent du droit européen et de la Convention du 1^{er} juillet 1969.

Dans un souci de clarté, il est en outre recommandé d'ajouter une référence à l'article 23 du projet au membre de phrase « à l'exclusion des armes conventionnelles ayant été déjà éprouvées ou inspectées en fonction du cas par un Banc C.I.P. ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wilfried VAN VAERENBERGH