RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 68.010/1
van 12 oktober 2020

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van artikel 7, § 2, van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie en modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank, voor wat het leesrecht van de in artikel 7, § 1, 13°, van die wet bedoelde instellingen of diensten betreft’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 68.010/1
du 12 octobre 2020

sur

un projet d’arrêté royal ‘pris en exécution de l’article 7, § 2, de la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d’informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés, en ce qui concerne le droit de lecture des organismes ou services visés à l’article 7, § 1, 13°, de cette loi’

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

Op 10 september 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 7, § 2, van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie en modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank, voor wat het leesrecht van de in artikel 7, § 1, 13°, van die wet bedoelde instellingen of diensten betreft'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 1 oktober 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 oktober 2020.

*

Le 10 septembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'pris en exécution de l'article 7, § 2, de la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés, en ce qui concerne le droit de lecture des organismes ou services visés à l'article 7, § 1, 13°, de cette loi'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 1er octobre 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 octobre 2020.

*

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat nadere regelen in verband met het leesrecht dat aan bepaalde instellingen wordt toegekend met betrekking tot de in Sidis Suite[1] verwerkte gegevens die zij nodig hebben voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten. Dit leesrecht wordt door artikel 7, § 1, 13°, van de wet van 5 mei 2019 'houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie en modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank' toegekend aan de instellingen of diensten belast met de toepassing van een wetgeving betreffende de sociale zekerheid of de sociale bijstand en de inspectiediensten belast met de controle op de naleving van de toekenningsvoorwaarden van de in toepassing van die wetgeving toegekende voordelen of uitkeringen.

Artikel 2 van het ontwerp somt de instellingen of diensten op, bedoeld in artikel 7, § 1, 13°, van de wet van 5 mei 2019 en vermeldt per instelling of dienst de specifieke doeleinden van het leesrecht. Artikel 3 van het ontwerp bepaalt op welke gegevens van de gedetineerde het leesrecht van elke instelling of dienst betrekking heeft. Het betreft bepaalde identificatiegegevens, gegevens aangaande de interne en externe rechtspositie, en gerechtelijke gegevens. Artikel 4 van het ontwerp bepaalt dat de dienst of instelling optreedt als verwerkingsverantwoordelijke vanaf de ontvangst van de gegevens en de vertrouwelijkheid en integriteit van deze gegevens garandeert bij de verdere verwerking ervan. Artikel 5 van het ontwerp legt de verantwoordelijkheid vast van de instellingen of diensten om de nodige technische en organistorische maatregelen te nemen, zodat de vertrouwelijkheid en veilige behandeling van de gegevens is gegarandeerd.

2.1. Overeenkomstig artikel 7, § 2, van de wet van 5 mei 2019 bepaalt de Koning, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, de omvang en de modaliteiten van het leesrecht en preciseert per overheid, orgaan of dienst voor welke specifieke doeleinden de gegevens kunnen worden aangewend.

In de memorie van toelichting bij het voorstel dat heeft geleid tot de wet van 5 mei 2019 wordt hierover de volgende toelichting gegeven:

> "Het komt aan de Koning toe om, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de omvang en de modaliteiten van dat leesrecht te bepalen en per overheid, orgaan of dienst te specificeren voor welke specifieke doeleinden de gegevens kunnen worden aangewend. Dat doeleinde zal altijd bestaan uit het gegeven dat het nodig is ('need to know') over bepaalde in Sidis Suite verwerkte gegevens te beschikken om één of meerdere, welbepaalde wettelijke opdrachten adequaat uit te voeren. Wat de omvang en modaliteiten van de toegang betreft, kan het gaan om een rechtstreeks toegang tot de applicatie, een bevraging (onder vorm van 'hit/no hit') of nog om het automatisch doorsturen van gegevens".[2]

[1] Zie artikel 3 van de wet van 5 mei 2019: "Bij de Federale Overheidsdienst Justitie wordt een geïnformatiseerde gegevensbank opgericht, hierna 'Sidis Suite' genoemd, waarin de gegevens worden verwerkt die nodig zijn voor de adequate uitoefening van de wettelijke opdrachten van de penitentiaire administratie (…)".

[2] *Parl.St.* Kamer 2018-19, DOC 54 3549/001, p. 31.

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

Voor het ontwerp kan aldus rechtsgrond worden gevonden in artikel 7, § 2, van de wet van 5 mei 2019.

2.2. Er moet evenwel worden opgemerkt dat de ontworpen formulering van artikel 5, 3°, van het ontwerp aanleiding kan geven tot een *a contrario* lezing die niet verenigbaar zou zijn met de hoger vermelde rechtsgrond.

In artikel 5, 2°, van het ontwerp wordt bepaald dat "de gegevens uitsluitend worden verwerkt overeenkomstig de specifieke doeleinden bepaald in artikel 2". In artikel 5, 3°, van het ontwerp wordt evenwel bepaald dat "de gegevens, behoudens andersluidende wettelijke bepalingen, vervolgens niet worden gebruikt, herwerkt of verspreid voor doeleinden die niet verenigbaar zijn met de in artikel 2 bedoelde doeleinden".

Gevraagd of het vervolgens "gebruiken, herwerken of verspreiden voor doeleinden die verenigbaar zijn met de in artikel 2 bedoelde doeleinden" niet ruimer is dan het leesrecht dat bij artikel 7, § 2, van de wet van 5 mei 2019 wordt toegestaan, bevestigt de gemachtigde:

> "Bij nader toezien is dit inderdaad een mogelijke (*a contrario*) interpretatie, nl. dat een verder gebruik, herwerking of verspreiding voor doeleinden die wel verenigbaar zijn met de in artikel 2 bedoelde doeleinden mogelijk is; mogelijks moet die formulering dan ook worden herzien".

Daarnaast werd de gemachtigde ook gevraagd welke "andersluidende wettelijke bepalingen" worden bedoeld in artikel 5, 3°, van het ontwerp. De gemachtigde antwoordt:

> "Hiervan kunnen niet meteen voorbeelden worden gegeven. De verwerking moet hoe dan ook in overeenstemming zijn met de GDPR; de verwijzing naar andersluidende wettelijke bepalingen is in dat licht wellicht overbodig".

Gelet op de verschafte antwoorden van de gemachtigde en gelet op artikel 5, 2°, van het ontwerp, kan artikel 5, 3°, van het ontwerp overbodig worden geacht en het best uit het ontwerp worden weggelaten.

2.3. Artikel 7, § 2, van de wet van 5 mei 2019 draagt aan de Koning onder meer op "de modaliteiten van het leesrecht" te bepalen.

Uit de hoger vermelde memorie van toelichting blijkt dat "[w]at de omvang en modaliteiten van de toegang betreft, [het kan] gaan om een rechtstreeks[e] toegang tot de applicatie, een bevraging (onder vorm van 'hit/no hit') of nog om het automatisch doorsturen van gegevens".[3]

Het ontwerp bevat evenwel geen enkele regeling op dit punt.

[3] *Parl.St.* Kamer 2018-19, DOC 54 3549/001, p. 31.

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

In een vroegere versie van het ontwerp was wel een dergelijke regeling opgenomen, in artikel 4 van het ontwerp, die luidde als volgt:

> "Het in dit besluit bedoelde leesrecht neemt de vorm aan van een automatische doorzending door de Federale Overheidsdienst Justitie van de in artikel 3 bedoelde gegevens uit Sidis Suite".

In het Verslag aan de Koning wordt de schrapping (en vervanging) van deze bepaling als volgt toegelicht:

> "Artikel 4 regelde de modaliteiten van het leesrecht. Behoudens de omvang (artikel 3) en de specifieke doeleinden (artikel 2), vraagt de wet in artikel 7, § 2, immers ook om de modaliteiten van het leesrecht te bepalen.
>
> Het leesrecht, op te vatten als elke vorm van 'toegang' tot de gegevens van Sidis Suite, neemt i.c. de vorm aan van een automatische doorzending van de in artikel 3 bedoelde gegevens – via de federale dienstenintegrator BOSA – naar de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid (KSZ). Deze zendt de gegevens op zijn beurt door naar de in artikel 2 opgesomde 'eindgebruikers'. Het is daarbij van belang op te merken dat de KSZ bij het doorzenden van die gegevens een belangrijke filterfunctie vervult. Niet alle gegevens kunnen zonder meer aan alle instellingen worden doorgezonden. De KSZ is daarbij gebonden aan het proportionaliteits- beginsel zoals vervat in de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en zoals geëxpliciteerd in dit besluit. Ook *ratione personae* fungeert de KSZ als filter, in de zin dat het referentierepertorium ervoor zorgt dat elke instelling maar de gegevens ontvangt van die personen met betrekking tot wie zij een dossier beheert of een onderzoek voert.
>
> Gelet op het advies van de GBA, met name onder de randnrs. 8, 17 en 18, werd besloten om dit artikel te schrappen teneinde het ontwerp technisch neutraal te maken.
>
> Het artikelnummer werd evenwel behouden en de geschrapte inhoud werd vervangen door een expliciete aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken, zoals gevraagd door de GBA onder randnr. 26. In artikel 4 wordt nu uitdrukkelijk bepaald dat de instelling of dienst bedoeld in artikel 2, te weten de ontvangers van de gegevens of de begunstigden van het leesrecht, verantwoordelijk zijn voor de verwerking van die gegevens in het kader van hun wettelijke opdrachten".

Zonder overtuigende verantwoording is aldus de bepaling van de modaliteiten van het leesrecht uit het ontwerp verdwenen. Het ontworpen koninklijk besluit vormt op die wijze een onvolledige uitvoering van de dwingende opdracht die in artikel 7, § 2, van de wet van 5 mei 2019 aan de Koning wordt gegeven. Het ontwerp moet op dit punt worden aangevuld. Gelet op de bedoeling van de stellers van het ontwerp moet worden bepaald dat het leesrecht bestaat uit een automatische doorzending door de FOD Justitie waarna de gegevens in kwestie worden opgeslagen en bewaard bij de diverse instellingen en diensten.

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

3. In artikel 4 van het ontwerp wordt verwezen naar de "verdere verwerking [van de gegevens] binnen het kader van zijn (lees: zijn of haar) wettelijke opdrachten".

Aangezien, zoals de gemachtigde bevestigt, het de bedoeling is dat onder de omschrijving "wettelijke opdrachten" de specifieke doeleinden zoals vermeld in artikel 2 moeten worden verstaan, verdient het aanbeveling in beide artikelen een eenvormige terminologie te gebruiken, en in artikel 4 te verwijzen naar de "verdere verwerking met het oog op de specifieke doeleinden zoals bepaald in artikel 2".

Artikel 5

4. In artikel 5, 2°, van het ontwerp wordt bepaald dat de gegevens "niet langer worden bewaard dan noodzakelijk voor (de specifieke) doeleinden".

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt onder randnummer 23 van haar advies:

> "In het licht van artikel 6.3 AVG, is het aangewezen om in het ontwerp ook de (maximale) bewaartermijnen te bepalen van de door de diverse begunstigde instellingen en diensten van het leesrecht te verwerken persoonsgegevens; of toch minstens de criteria op te nemen die toelaten deze (maximale) bewaartermijnen te bepalen."

In antwoord op deze opmerking wordt in het Verslag aan de Koning het volgende gesteld:

> "2. Indicatie van de maximale bewaartermijn(en) (randnrs. 22 en 23)
>
> Aangaande de gevraagde opname in het ontwerp van een indicatie van de maximale bewaartermijn(en) bij de betrokken instellingen en (inspectie)diensten van de door de FOD Justitie doorgezonden gegevens (randnrs. 22 en 23), kan worden opgemerkt dat voor die bewaartermijn uiteraard de regels gelden zoals bepaald in de AVG en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens – namelijk dat deze gegevens niet langer mogen worden bewaard dan noodzakelijk is in het licht van de opdrachten waarvoor ze worden verwerkt (waarbij i.c. onder meer rekening zal worden gehouden met de geldende verjaringstermijnen voor de (terugvordering) van de geviseerde voordelen en uitkeringen). De steller van het ontwerp meent echter dat het niet toekomt aan dit ontwerp om de bewaartermijnen te bepalen voor de verdere verwerking door de betrokken instellingen en (inspectie)diensten van de uit Sidis Suite ontvangen persoonsgegevens. Die bewaartermijnen worden immers bepaald door het wettelijk kader van laatstgenoemden. De doorgifte van de persoonsgegevens uit Sidis Suite dient uiteraard te gebeuren met respect voor die geldende bewaartermijnen. Het betreft een verantwoordelijkheid die onderdeel uitmaakt van de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke in hoofde van elke betrokken instelling en (inspectie)dienst. Voor de duidelijkheid werd voormelde standaardregel inzake de te hanteren bewaartermijn niettemin geëxpliciteerd in artikel 5, 2°, van het ontwerp.

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

> Deze bepaling dient dus samen gelezen te worden met het nieuwe artikel 4 inzake de verdeling van verantwoordelijkheden voor de gegevensverwerking (zie hoger), zodat duidelijk is dat het vaststellen van de bewaartermijn onder de verantwoordelijkheid valt van elk van de instellingen of diensten bedoeld in artikel 2. Voor zover noodzakelijk kunnen de concrete bewaartermijnen van de gegevens bovendien verder verduidelijkt worden in het kader van de beraadslagingen van het IVC waarvan hierboven sprake".

Gelet op deze verduidelijking kan aanvaard worden dat het ontwerp geen specifieke maximale bewaartermijnen vastlegt.

Wel moet opgemerkt worden dat artikel 9, eerste lid, van de wet van 5 mei 2019 een maximale termijn bepaalt waarbinnen de in artikel 5 van de wet bedoelde gegevens beschikbaar en raadpleegbaar zijn.[4] De gemachtigde stelde in dit verband het volgende:

> "De maximale bewaartermijn zoals bepaald in de wet van 5 mei 2019 is geformuleerd in hoofde van de verwerkingsverantwoordelijke 'FOD Justitie' en is gestoeld op de finaliteit van de databank Sidis Suite, nl. het beheer van (opeenvolgende) detenties van een persoon en de informatie inzake diens strafuitvoering actief beschikbaar houden totdat de straf volledig is uitgevoerd en een eventuele vervroegde invrijheidstelling onherroepelijk is geworden. Deze staat dus los van de bewaartermijn (van de vanwege de FOD Justitie ontvangen gegevens) gehanteerd door de instellingen van sociale zekerheid, die uiteraard verband houdt met de specifieke doeleinden bedoeld in art. 2."

Aangezien de betrokken diensten en instellingen evenwel slechts een leesrecht krijgen, moet worden aangenomen dat zij de gegevens die worden bepaald in artikel 3 van het ontwerp niet langer kunnen bewaren dan de maximale termijn waarbinnen die gegevens in Sidis Suite worden bewaard, en daarin beschikbaar en raadpleegbaar zijn. Als de gegevens in hun oorspronkelijke vorm niet meer mogen worden bijgehouden, is immers moeilijk aan te nemen dat ze in gelezen vorm wel langer zouden mogen worden bewaard.

Het ontwerp moet op dit punt worden aangevuld.

[4] "Onverminderd de toepassing van bijzondere regelgeving inzake de bewaring van de gegevens bedoeld in artikel 5, § 1, 5°, zijn de gegevens bedoeld in artikel 5, §§ 1, 1° tot en met 4°, 2, 3 en 5 beschikbaar en raadpleegbaar gedurende de door de Koning, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, te bepalen periode en uiterlijk tot tien jaar na de invrijheidstelling van de persoon in het kader van wiens detentie de gegevens werden verwerkt. Na deze periode worden de gegevens gearchiveerd tot aan het overlijden van de betrokkene of totdat de betrokkene de leeftijd van 90 jaar heeft bereikt. De gearchiveerde gegevens zijn opnieuw beschikbaar en raadpleegbaar: 1° wanneer de persoon in het kader van wiens detentie de gegevens werden verwerkt terug wordt opgesloten, of 2° mits individuele, gemotiveerde beslissing van de directeur-generaal van de penitentiaire administratie of zijn gemachtigde."

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

Artikel 6

5. Krachtens artikel 6 van het ontwerp heeft het besluit uitwerking met ingang van 1 januari 2020. De gemachtigde bevestigt evenwel dat het niet de bedoeling is het ontwerpbesluit met terugwerkende kracht in werking te laten treden. Artikel 6 van het ontwerp dient bijgevolg te worden aangepast.

*

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis précise les modalités relatives au droit de lecture, attribué à certains organismes, en ce qui concerne les données traitées dans Sidis Suite [1], et dont ils ont besoin pour l'accomplissement de leurs missions légales. L'article 7, § 1er, 13°, de la loi du 5 mai 2019 'portant dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés' accorde ce droit de lecture aux organismes ou services chargés de l'application d'une législation relative à la sécurité sociale ou à l'assistance sociale et aux services d'inspection en charge du contrôle du respect des conditions d'octroi des avantages ou allocations octroyées en application de cette législation.

L'article 2 du projet énumère les organismes ou services, visés à l'article 7, § 1er, 13°, de la loi du 5 mai 2019 et mentionne par organisme ou service les finalités spécifiques du droit de lecture. L'article 3 du projet détermine les données du détenu sur lesquelles porte le droit de lecture de chaque organisme ou service. Il s'agit de certaines données d'identification, des données relatives au statut interne et externe ainsi que des données judiciaires. L'article 4 du projet prévoit que le service ou l'organisme agit comme responsable du traitement à partir de la réception des données et qu'il en garantit la confidentialité et l'intégrité lors de leur traitement ultérieur. L'article 5 du projet fixe la responsabilité des organismes ou services en vue de prendre les mesures techniques et organisationnelles nécessaires afin de garantir la confidentialité et le traitement sécurisé des données.

2.1. Conformément à l'article 7, § 2, de la loi du 5 mai 2019, le Roi détermine, après avis de l'autorité de contrôle compétente, l'étendue et les modalités du droit de lecture et précise par autorité, organe ou service pour quelles fins spécifiques les données peuvent être utilisées.

À ce sujet, les développements de la proposition devenue la loi du 5 mai 2019 ont donné les explications suivantes :

> « Il appartient au Roi de déterminer, après avis de l'Autorité de protection des données, l'étendue et les modalités de ce droit de lecture et de spécifier, par autorité, organe ou service, pour quelles fins spécifiques les données peuvent être utilisées. Cet objectif existera toujours compte tenu de la nécessité ('need to know') de disposer de certaines données traitées dans Sidis Suite pour exercer adéquatement une ou plusieurs missions légales bien déterminées. En ce qui concerne l'étendue et les modalités de l'accès, il peut s'agir d'un accès direct à l'application, d'une consultation (sous la forme 'hit/no hit' [concordance/non-concordance]), voire de l'envoi automatique de données » [2].

Ainsi, le projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 7, § 2, de la loi du 5 mai 2019.

[1] Voir l'article 3 de la loi du 5 mai 2019 : « Il est créé au sein du Service Public Fédéral Justice une banque de données informatisée, appelée ci-après 'Sidis Suite', dans laquelle sont traitées les données nécessaires à l'exercice adéquat des missions légales de l'administration pénitentiaire (…) ».

[2] *Doc. parl.*, Chambre, 2018-19, n° 54-3549/001, p. 31.

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

2.2. Il faut toutefois relever que la formulation en projet de l'article 5, 3°, du projet peut donner lieu à une lecture *a contrario* qui ne se concilierait pas avec le fondement juridique précité.

L'article 5, 2°, du projet dispose que « les données sont traitées uniquement conformément aux finalités spécifiques visées à l'article 2 ». Or, l'article 5, 3°, du projet prévoit que « les données, sauf dispositions légales contraires, ne seront pas ensuite utilisées, retraitées ou diffusées à des fins non compatibles avec les finalités visées à l'article 2 ».

Interrogé sur le point de savoir si « l'utilisation, le retraitement ou la diffusion » ultérieurs « à des fins non compatibles avec les finalités visées à l'article 2 » ne sont pas plus larges que le droit de lecture attribué par l'article 7, § 2, de la loi du 5 mai 2019, le délégué confirme :

> « Bij nader toezien is dit inderdaad een mogelijke (*a contrario*) interpretatie, nl. dat een verder gebruik, herwerking of verspreiding voor doeleinden die wel verenigbaar zijn met de in artikel 2 bedoelde doeleinden mogelijk is; mogelijks moet die formulering dan ook worden herzien ».

Par ailleurs, il a également été demandé au délégué quelles « dispositions légales contraires » sont visées à l'article 5, 3°, du projet. Le délégué répond en ces termes :

> « Hiervan kunnen niet meteen voorbeelden worden gegeven. De verwerking moet hoe dan ook in overeenstemming zijn met de GDPR; de verwijzing naar andersluidende wettelijke bepalingen is in dat licht wellicht overbodig ».

Eu égard aux réponses données par le délégué et compte tenu de l'article 5, 2°, du projet, l'article 5, 3°, de ce dernier peut être considéré comme superflu et mieux vaudrait l'omettre du projet.

2.3. L'article 7, § 2, de la loi du 5 mai 2019 confie notamment au Roi le soin de déterminer « les modalités du droit de lecture ».

Il ressort des développements précités qu'« [e]n ce qui concerne l'étendue et les modalités de l'accès, il peut s'agir d'un accès direct à l'application, d'une consultation (sous la forme 'hit/no hit' [concordance/non-concordance]), voire de l'envoi automatique de données » [3].

Le projet ne comporte toutefois aucune règle sur ce point.

Une version précédente du projet reproduisait cependant une telle disposition, inscrite en son article 4, qui s'énonçait comme suit :

> « Le droit de lecture visé au présent arrêté prend la forme d'une transmission automatique par le Service public fédéral Justice des données visées à l'article 3 extraites de Sidis Suite ».

[3] *Doc. parl.*, Chambre, 2018-19, n° 54-3549/001, p. 31.

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

Dans le rapport au Roi, la suppression (et le remplacement) de cette disposition sont commentés en ces termes :

> « L'article 4 règle les modalités du droit de lecture. À part la portée (article 3) et des finalités spécifiques (article 2), la loi demande en effet aussi, à l'article 7, § 2, que les modalités relatives au droit de lecture soient définies.
>
> Le droit de lecture, qui s'entend comme toute forme d''accès' aux données de Sidis Suite, prend en l'occurrence la forme d'un transfert automatique des données visées à l'article 3 – via l'intégrateur de services fédéral BOSA – vers la Banque-Carrefour de la sécurité sociale (BCSS). Celle-ci transfère à son tour les données aux 'utilisateurs finaux' énumérés à l'article 2. Il importe de noter qu'en transférant ces données, la BCSS remplit une importante fonction de filtre. Toutes les données ne peuvent être transférées sans plus vers tous les organismes. La BCSS est tenue à cet égard au principe de proportionnalité tel qu'il figure dans la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale et comme explicité dans le présent arrêté. *Ratione personae*, la BCSS fonctionne également comme filtre, en ce sens que le répertoire de référence créé par la Banque-carrefour garantit que chaque organisme ne peut recevoir que les données de personnes dont il gère le dossier ou sur lesquelles il enquête.
>
> Vu l'avis de l'APD, notamment les numéros 8, 17 et 18, il a été décidé de supprimer cet article afin de rendre le projet neutre sur le plan technique.
>
> Le numéro d'article a toutefois été maintenu et le contenu supprimé a été remplacé par une désignation explicite des responsables du traitement, demandée par l'APD au numéro 26. L'article 4 précise à présent explicitement que l'organisme ou le service visé à l'article 2, à savoir les destinataires des données ou les bénéficiaires du droit de lecture, est responsable du traitement de ces données dans le cas de ses missions légales ».

La disposition portant les modalités du droit de lecture a ainsi disparu du projet sans justification convaincante. L'arrêté royal en projet constitue de cette manière une mise en œuvre imparfaite de la mission contraignante que l'article 7, § 2, de la loi du 5 mai 2019 confie au Roi. Le projet doit être complété sur ce point. Eu égard à l'intention des auteurs du projet, il convient de prévoir que le droit de lecture consiste en un transfert automatique par le SPF Justice, après quoi les données en question sont enregistrées et conservées auprès des différents organismes et services.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

3. L'article 4 du projet mentionne le « traitement ultérieur [des données] dans le cadre de l'exercice de ses missions légales ».

Dès lors que, comme le confirme le délégué, l'intention est qu'il faut entendre par la définition de « missions légales » les finalités spécifiques inscrites à l'article 2, il est recommandé d'employer dans les deux articles une terminologie uniforme et, à l'article 4, de se référer au « traitement ultérieur en vue des finalités spécifiques prévues à l'article 2 ».

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

Article 5

4. L'article 5, 2°, du projet dispose que les données « sont conservées pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire à ces finalités (spécifiques) ».

Au point 23 de son avis, l'Autorité de protection des données indique :

« À la lumière de l'article 6.3 du RGPD, il est recommandé de prévoir également dans le projet des délais de conservation (maximaux) des données à caractère personnel qui feront l'objet du traitement par les divers organismes et services bénéficiaires du droit de lecture, en tenant compte des diverses finalités et catégories de données, ou au moins de reprendre des critères permettant de déterminer ces délais de conservation (maximaux) ».

En réponse à cette observation, le rapport au Roi relève ce qui suit :

« 2. Indication du (ou des) délai(s) de conservation maximum (numéros 22 et 23)

Concernant la demande d'insertion dans le projet d'une indication du (ou des) délai(s) de conservation maximum dans les organismes et services (d'inspection) des données transmises par le SPF Justice (numéros 22 et 23), il peut être fait observer qu'à ce délai de conservation s'appliquent les règles visées dans le RGPD et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données automatisés – à savoir le fait que ces données ne peuvent être conservées plus longtemps que nécessaire à la lumière des missions pour lesquelles elles sont traitées (dans ce cadre, il sera en l'espèce tenu compte notamment des délais de prescription en vigueur pour les avantages et allocations (et leur récupération). L'auteur du projet estime toutefois qu'il n'appartient pas à ce projet de fixer les délais de conservation pour le traitement ultérieur par les organismes et services (d'inspection) concernés des données à caractère personnel issues de Sidis Suite. Ce délai de conservation est en effet fixé par le cadre légal de ces derniers. La transmission des données à caractère personnel issues de Sidis Suite doit en effet se faire dans le respect de ces délais de conservation. Il s'agit d'une responsabilité inhérente à la qualité de responsable du traitement dans le chef de chaque organisme et service (d'inspection) concerné. Dans un souci de clarté, la disposition standard précitée relative au délai de conservation à appliquer a toutefois été explicitée à l'article 5, 2°, du projet.

Cette disposition doit donc être lue conjointement avec le nouvel article 4 relatif à la répartition des responsabilités pour le traitement des données (voir plus haut), de sorte qu'il est clair que la fixation du délai de conservation est de la responsabilité de chacun des organismes ou services visés à l'article 2. Pour autant que ce soit nécessaire, les délais de conservation concrets des données peuvent en outre être précisés dans le cadre des délibérations du CSI dont il est question plus haut ».

Compte tenu de cette précision, il peut être admis que le projet ne fixe pas de délais de conservation maximaux spécifiques.

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡

On notera toutefois que l'article 9, alinéa 1er, de la loi du 5 mai 2019 prévoit un délai maximum dans lequel les données visées à l'article 5 de la loi sont disponibles et consultables [4]. À ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit :

> « De maximale bewaartermijn zoals bepaald in de wet van 5 mei 2019 is geformuleerd in hoofde van de verwerkingsverantwoordelijke 'FOD Justitie' en is gestoeld op de finaliteit van de databank Sidis Suite, nl. het beheer van (opeenvolgende) detenties van een persoon en de informatie inzake diens strafuitvoering actief beschikbaar houden totdat de straf volledig is uitgevoerd en een eventuele vervroegde invrijheidstelling onherroepelijk is geworden. Deze staat dus los van de bewaartermijn (van de vanwege de FOD Justitie ontvangen gegevens) gehanteerd door de instellingen van sociale zekerheid, die uiteraard verband houdt met de specifieke doeleinden bedoeld in art. 2 ».

Dès lors que les services et organismes concernés ne se voient toutefois attribuer qu'un droit de lecture, il faut admettre qu'ils ne peuvent pas conserver les données prévues à l'article 3 du projet plus longtemps que le délai maximum de conservation de ces données dans Sidis Suite et qu'elles y sont disponibles et consultables. Si les données ne peuvent plus être tenues dans leur forme initiale, il est en effet difficile d'admettre qu'elles pourraient être conservées plus longtemps sous une autre forme, une fois qu'elles sont lues.

Le projet doit être complété sur ce point.

Article 6

5. En vertu de l'article 6 du projet, l'arrêté produit ses effets le 1er janvier 2020. Le délégué confirme cependant qu'il ne s'agit pas de faire rétroagir le projet d'arrêté. Aussi y a-t-il lieu d'adapter l'article 6 du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER — DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES — Marnix VAN DAMME

[4] Sans préjudice de l'application de la règlementation relative à la conservation des données visées à l'article 5, § 1er, 5°, les données visées à l'article 5, §§ 1er, 1° à 4°, 2, 3 et 5, sont disponibles et consultables pendant la période à fixer par le Roi après avis de l'autorité de contrôle compétente et au plus tard jusqu'à dix ans après la libération de la personne dont les données ont été traitées dans le cadre de sa détention. Après cette période, les données sont archivées jusqu'au décès de la personne concernée ou jusqu'à ce qu'elle ait atteint l'âge de 90 ans. Les données archivées sont à nouveau disponibles et consultables :
1° lorsque la personne dont les données ont été traitées dans le cadre de sa détention est à nouveau incarcérée, ou
2° en raison d'une décision individuelle, motivée du directeur-général de l'administration pénitentiaire ou son délégué.

‡LW-CIKULEBAI-GIABAXV‡