RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 68.500/1
van 21 december 2020

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de rol van de preventie-arbeidsarts bij de bestrijding van het coronavirus COVID-19’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 68.500/1
du 21 décembre 2020

sur

un projet d’arrêté royal ‘concernant le rôle du conseiller en prévention-médecin du travail dans le cadre de la lutte contre le coronavirus COVID-19’

‡LW-CCMULAGAD-GIFAAMW‡

Op 14 december 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de rol van de preventie-arbeidsarts bij de bestrijding van het coronavirus COVID-19'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 en 18 december 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 december 2020.

*

Le 14 décembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'concernant le rôle du conseiller en prévention-médecin du travail dans le cadre de la lutte contre le coronavirus COVID-19'.

Le projet a été examiné par la première chambre les 17 et 18 décembre 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 décembre 2020.

*

‡LW-CCMULAGAD-GIFAAMW‡

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd

> "par la nécessité d'encadrer le plus rapidement possible le nouveau rôle que le conseiller en prévention-médecin du travail est déjà actuellement amené à jouer dans le cadre de la lutte contre de le coronavirus Covid-19.".[1]

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de bijkomende specifieke taken van de preventieadviseur-arbeidsarts in het kader van de bestrijding van de coronapandemie in de ondernemingen en instellingen te regelen, evenals de impact hiervan op zijn werkzaamheden in het kader van de uitvoering van het gezondheidstoezicht op de werknemers. De toewijzing van die bijkomende taken is tijdelijk van aard en geldt tot zolang de dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus te voorkomen, van toepassing zijn (artikel 1 van het ontwerp).

De bijkomende taken van de arbeidsartsen betreffen het opsporen van hoogrisicocontacten in de ondernemingen, het verstrekken van quarantaineattesten voor hoogrisicocontacten en het doorverwijzen voor of het zelf uitvoeren van een test op COVID-19 (artikel 3). Deze taken krijgen tijdens de duur van de gezondheidscrisis voorrang op de andere opdrachten en taken bedoeld in de codex van 28 april 2017 'over het welzijn op het werk' (artikel 5, § 1) en de arbeidsarts kan ook beslissen welke opdrachten en taken bij voorrang moeten worden verricht (artikel 5, § 2). Daarnaast wordt erin voorzien dat gedurende de gezondheidscrisis bepaalde consultaties via videoconsultatie of telefonisch verlopen (artikel 5, § 3).

De werkgever en de werknemers verlenen hun medewerking aan de arbeidsarts en verschaffen de arbeidsarts alle nodige informatie om zijn taken te kunnen uitoefenen (artikel 4, § 1). De werkgever dient gevolg te geven aan maatregelen tot de beperking of de voorkoming van uitbraken van het coronavirus in de onderneming (artikel 4, § 2).

Het ontwerp regelt voorts de tarifering van de bijkomende taken (artikel 8) en het toezicht op de naleving van de ontworpen regeling (artikel 9).

[1] Overeenkomstig artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dient de in de adviesaanvraag opgenomen motivering van de spoedeisendheid overgenomen te worden in de aanhef van het te nemen besluit.

‡LW-CCMULAGAD-GIFAAMW‡

4. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door de artikelen 4, § 1, en 40, § 3, van de wet van 4 augustus 1996 'betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk'.

Artikel 9 van het ontwerp, dat betrekking heeft op het toezicht op de naleving van de ontworpen regeling, vindt rechtsgrond in artikel 17, § 1, van het Sociaal Strafwetboek. Van die bepaling zal nog melding moeten worden gemaakt in de aanhef van het te nemen besluit.

VORMVEREISTEN

5. Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)' (hierna: AVG), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

In zoverre artikel 4, § 1, van het ontwerp zou impliceren dat op basis van die bepaling persoonsgegevens worden verwerkt, zal over die bepaling nog het advies moeten worden ingewonnen van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Indien het ontwerp als gevolg daarvan nog wijzigingen zou ondergaan, dienen deze gewijzigde of toegevoegde bepalingen opnieuw om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, te worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

6. Binnen het beperkte onderzoek dat de afdeling Wetgeving aan het ontwerp mag wijden (zie randnr. 2), zijn bij het ontworpen besluit geen verdere opmerkingen te maken.

*

‡LW-CCMULAGAD-GIFAAMW‡

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis

> « par la nécessité d'encadrer le plus rapidement possible le nouveau rôle que le conseiller en prévention-médecin du travail est déjà actuellement amené à jouer dans le cadre de la lutte contre de le coronavirus Covid-19 » [1].

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de réglementer les tâches spécifiques supplémentaires du conseiller en prévention-médecin du travail dans le cadre de la lutte contre la pandémie de coronavirus dans les entreprises et institutions, ainsi que son impact sur ses activités dans le cadre de la surveillance de la santé des travailleurs. L'attribution de ces tâches supplémentaires est de nature temporaire et reste d'application aussi longtemps que les mesures d'urgence visant à limiter la propagation du coronavirus s'appliqueront (article 1er du projet).

Les tâches supplémentaires des médecins du travail concernent le traçage des contacts à haut risque dans les entreprises, la délivrance de certificats de quarantaine pour les contacts à haut risque et l'envoi de certains travailleurs pour réaliser un test COVID-19 ou l'exécution de ce test par le médecin du travail lui-même (article 3). Pendant la durée de la crise sanitaire, ces tâches sont prioritaires sur les autres missions et tâches visées dans le Code 'du bien-être au travail' du 28 avril 2017 (article 5, § 1er) et le médecin du travail peut aussi décider quelles missions et tâches doivent être effectuées prioritairement (article 5, § 2). Le projet prévoit en outre que pendant la durée de la crise sanitaire, certaines consultations peuvent se dérouler par vidéo-consultation ou par téléphone (article 5, § 3).

L'employeur et les travailleurs collaborent avec le médecin du travail et fournissent au médecin du travail toutes les informations nécessaires pour lui permettre d'accomplir ses tâches (article 4, § 1er). L'employeur doit assurer le suivi des mesures pour limiter la propagation du coronavirus dans l'entreprise ou pour prévenir des épidémies (article 4, § 2).

Le projet règle par ailleurs la tarification des tâches supplémentaires (article 8) ainsi que la surveillance du respect du régime en projet (article 9).

[1] Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis doit être inscrite dans le préambule de l'arrêté envisagé.

‡LW-CCMULAGAD-GIFAAMW‡

4. Le projet trouve son fondement juridique dans les articles 4, § 1er, et 40, § 3, de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail'.

L'article 9 du projet, qui concerne la surveillance du respect du régime en projet, trouve un fondement juridique dans l'article 17, § 1er, du Code pénal social. Il faudra encore faire mention de cette disposition dans le préambule de l'arrêté envisagé.

FORMALITÉS

5. L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive n° 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après : RGPD), combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose l'obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données, visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

Dans la mesure où l'article 4, § 1er, du projet impliquerait que des données à caractère personnel soient traitées sur la base de cette disposition, il convient de recueillir l'avis de Autorité de protection des données relativement à cette disposition. Si, consécutivement à celui-ci, le projet devait se trouver modifié, il y aurait lieu de soumettre de nouveau ces dispositions modifiées ou ajoutées à l'avis du Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

6. Dans le cadre de l'examen limité que la section de législation peut consacrer au projet (voir l'observation n° 2), le projet d'arrêté n'appelle pas d'autres observations.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Marnix VAN DAMME

‡LW-CCMULAGAD-GIFAAMW‡