



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 68.845/4
du 8 mars 2021

advies 68.845/4
van 8 maart 2021

sur

over

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du Gouvernement du
4 septembre 2003 fixant le
nombre maximum de véhicules
pour lesquels des autorisations
d'exploiter un service de taxis
peuvent être délivrées sur le
territoire de la Région de
Bruxelles-Capitale'

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
besluit van de regering van
4 september 2003 tot
vaststelling van het
maximumaantal voertuigen
waarvoor vergunningen voor
het exploiteren van een
taxidienst afgeleverd kunnen
worden op het grondgebied van
het Brussels Hoofdstedelijk
Gewest'

Le 9 février 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du Biculturel d'intérêt régional à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement du 4 septembre 2003 fixant le nombre maximum de véhicules pour lesquels des autorisations d'exploiter un service de taxis peuvent être délivrées sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 8 mars 2021. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Aurore PERCY, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 mars 2021.

*

Op 9 februari 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met territoriale ontwikkeling, en stadsvernieuwing, toerisme, de promotie van het imago van Brussel en biculturele zaken van gewestelijk belang verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het besluit van de regering van 4 september 2003 tot vaststelling van het maximumaantal voertuigen waarvoor vergunningen voor het exploiteren van een taxidienst afgeleverd kunnen worden op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 8 maart 2021. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Aurore PERCY, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 maart 2021.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉ PRÉALABLE

Les conditions techniques imposées aux véhicules par l'article 1^{er} du projet constituent des « règles techniques » au sens de la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information'. Or, en vertu de l'article 5, paragraphe 1, de cette directive, de telles règles techniques doivent, lorsqu'elles sont à l'état de projet, être communiquées à la Commission européenne.

En l'espèce, aucune pièce versée au dossier ne permet d'établir que cette formalité a été accomplie. L'auteur du projet veillera à son bon accomplissement.

EXAMEN DU PROJET

INTITULÉ

Il y a lieu de reproduire l'intitulé exact de l'arrêté modifié.

PRÉAMBULE

1. Le projet trouve son fondement juridique dans les articles 5, alinéa 3, et 28, alinéa 3, de l'ordonnance du 27 avril 1995 'relative aux services de taxis et aux services de location de voitures avec chauffeur'.

L'alinéa 1^{er} sera complété pour viser également cette seconde disposition, avec la mention des modifications encore en vigueur que ces dispositions ont subies.

2. Un nouvel alinéa 2 consacré au visa du texte modifié par le projet, à savoir l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 septembre 2003 'fixant le nombre maximum de véhicules pour lesquels des autorisations d'exploiter un service de taxis peuvent être délivrées sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale', sera inséré.

3. À l'alinéa 3 (devenant l'alinéa 4), le test égalité des chances sera mentionné sous la forme d'un visa et sa date d'accomplissement, précisée.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Dans la version française de la phrase liminaire, les mots « l'arrêté du Gouvernement » seront remplacés par les mots « l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ».

2. L'article 1^{er}, 2°, e), alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 septembre 2003 prévoit que les prescriptions relatives à la rampe d'accès sont applicables « sous peine de suspension de l'autorisation d'exploiter un service de taxis ».

Or, l'article 12 de l'ordonnance du 27 avril 1995 énonce :

« Par décision motivée du Gouvernement, l'autorisation prévue à l'article 4 peut être retirée ou suspendue pour une durée déterminée en cas de violation des dispositions de la présente ordonnance, des arrêtés pris en exécution de celle-ci ou des conditions de l'autorisation, ainsi qu'en cas d'abandon total de l'exploitation pendant une durée de deux ans.

Le Gouvernement peut préciser la procédure de retrait et de suspension des autorisations d'exploiter. Par dérogation à l'alinéa premier, le Gouvernement peut habiliter le fonctionnaire désigné à cette fin à prendre les décisions de suspension d'une durée n'excédant pas un mois ».

Interrogé sur l'articulation de l'article 1^{er}, 2°, e), alinéa 1^{er}, en projet de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 septembre 2003, avec l'article 12 de l'ordonnance du 27 avril 1995, le délégué a précisé :

« L'objectif était de rappeler aux exploitants qu'ils risquent une suspension de leur autorisation s'ils ne respectent pas les conditions d'exploitation PMR en permanence. Cela n'exclut pas la possibilité théorique [du] retrait de l'autorisation en cas d'infractions persistantes ».

Il n'y a pas lieu de paraphraser le dispositif de l'ordonnance du 27 avril 1995 dans l'arrêté en projet. Les mots « , sous peine de suspension de l'autorisation d'exploiter un service de taxis, » seront en conséquence omis.

La même observation vaut pour l'article 1^{er}, 2°, f), alinéa 3, et g), alinéa 2, en projet de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 septembre 2003.

3. L'expression « conforme aux dernières normes en vigueur », figurant à l'article 1^{er}, d), manque de précision.

Mieux vaudrait identifier de manière explicite les normes auxquelles les destinataires de l'arrêté en projet doivent se conformer.

La même observation vaut pour l'article 1^{er}, e).

4. Dans la version française de l'article 1^{er}, 2°, f), alinéa 2, en projet de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 septembre 2003, la deuxième occurrence des mots « l'embarquement » sera omise.

OBSERVATION FINALE

Le projet sera complété par une disposition transitoire réglant l'application des normes instituées par l'arrêté en projet aux véhicules mixtes pour lesquels une autorisation d'exploiter un service de taxis est actuellement en vigueur.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

De technische eisen waaraan de voertuigen krachtens artikel 1 van het ontwerp moeten voldoen, zijn “technische voorschriften” in de zin van richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’. Krachtens artikel 5, lid 1, van die richtlijn moeten dergelijke technische voorschriften evenwel reeds in het ontwerpstadium aan de Europese Commissie meegedeeld worden.

In casu kan uit geen enkel stuk dat bij het dossier gevoegd is, opgemaakt worden dat dit vormvereiste vervuld is. De steller van het ontwerp moet ervoor zorgen dat het naar behoren vervuld wordt.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

OPSCHRIFT

Het opschrift van het gewijzigde besluit dient exact overgenomen te worden.

AANHEF

1. Het ontwerp ontleent zijn rechtsgrond aan de artikelen 5, derde lid, en 28, derde lid, van de ordonnantie van 27 april 1995 ‘betreffende de taxidiensten en de diensten voor het verhuren van voertuigen met chauffeur’.

Het eerste lid moet aldus aangevuld worden dat daarin ook naar laatstgenoemde bepaling verwezen wordt en dat melding gemaakt wordt van de nog geldende wijzigingen die in die bepalingen aangebracht zijn.

2. Er moet een nieuw tweede lid ingevoegd worden om te verwijzen naar de tekst die bij het ontwerp gewijzigd wordt, namelijk het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 september 2003 ‘tot vaststelling van het maximum aantal voertuigen waarvoor vergunningen voor het exploiteren van een taxidienst afgeleverd kunnen worden op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

3. In het derde lid (dat het vierde lid wordt) dient de “gelijkekansentest” in de vorm van een aanhefverwijzing vermeld te worden en moet opgegeven worden op welke datum die test uitgevoerd is.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In de Franse tekst van de inleidende zin moeten de woorden “l’arrêté du Gouvernement” vervangen worden door de woorden “l’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale”.

2. Volgens het ontworpen artikel 1, 2°, e), eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 september 2003 gelden de eisen met betrekking tot het hellend vlak “op straffe van schorsing van de vergunning voor de exploitatie van een taxidienst”.

Artikel 12 van de ordonnantie van 27 april 1995 luidt echter als volgt:

“Bij een met redenen omklede beslissing van de Regering kan de onder artikel 4 bedoelde vergunning ingetrokken of voor een bepaalde duur geschorst worden ingeval de bepalingen van deze ordonnantie en van de uitvoeringsbesluiten ervan overtreden worden of de aan de vergunning verbonden voorwaarden niet nagekomen worden alsook ingeval de exploitatie gedurende een periode van twee jaar volledig werd stopgezet.

De Regering kan de procedure tot het intrekken of opschorten van de vergunning tot het exploiteren nader bepalen. In afwijking van het vorige lid, kan de Regering de daarvoor aangewezen ambtenaar machtigen om de beslissingen te treffen over een opschorting van niet langer dan één maand.”

Naar aanleiding van een vraag aangaande de afstemming van het ontworpen artikel 1, 2°, e), eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 september 2003 op artikel 12 van de ordonnantie van 27 april 1995, heeft de gemachtigde het volgende te kennen gegeven:

“L’objectif était de rappeler aux exploitants qu’ils risquent une suspension de leur autorisation s’ils ne respectent pas les conditions d’exploitation PMR en permanence. Cela n’exclut pas la possibilité théorique (du) retrait de l’autorisation en cas d’infractions persistantes.”

Er is geen grond om het dispositief van de ordonnantie van 27 april 1995 in het ontworpen besluit te parafraseren. De woorden “op straffe van schorsing van de vergunning voor de exploitatie van een taxidienst” moeten derhalve weggelaten worden.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 1, 2°, f), derde lid, en g), tweede lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 september 2003.

3. In artikel 1, d) is de uitdrukking “dat voldoet aan de meest recente geldende normen” niet nauwkeurig genoeg.

Het zou beter zijn expliciet te vermelden welke normen de adressaten van het ontworpen besluit moeten naleven.

Dezelfde opmerking geldt ook voor artikel 1, e).

4. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 1, 2°, f), tweede lid, *in fine*, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 september 2003, moet de tweede vermelding van de woorden “l'embarquement” weggelaten worden.

SLOTOPMERKING

Het ontwerp moet aangevuld worden met een overgangsbepaling tot regeling van de toepassing van de normen die bij het ontwerpbesluit ingesteld worden op de voertuigen voor dubbel gebruik waarvoor thans een vergunning voor het exploiteren van een taxidienst geldt.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Martine BAGUET