RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 69.143/3
van 28 april 2021

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de toekenning van individuele vergunningen voor de bouw of aanpassing van installaties voor de productie van elektriciteit’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 69.143/3
du 28 avril 2021

sur

un projet d’arrêté royal ‘relatif à l’octroi d’autorisations individuelles couvrant l’établissement ou l’adaptation d’installations de production d’électricité ’

‡LW-AGFVFDBAD-GJBEDUQ‡

Op 29 maart 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de toekenning van individuele vergunningen voor de bouw of aanpassing van installaties voor de productie van elektriciteit'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 20 april 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 april 2021.

*

Le 29 mars 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'octroi d'autorisations individuelles couvrant l'établissement ou l'adaptation d'installations de production d'électricité '.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 20 avril 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 avril 2021.

*

‡LW-AGFVFDBAD-GJBEDUQ‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de vervanging van het koninklijk besluit van 11 oktober 2000 'betreffende de toekenning van individuele vergunningen voor de bouw van installaties voor de productie van elektriciteit' door een nieuwe regeling inzake de vergunningen voor de oprichting en aanpassing van installaties voor de productie van elektriciteit.

Hoofdstuk 1 van het ontwerp bevat de definities (artikel 1) en bepaalt het toepassingsgebied met betrekking tot nieuwe productie-installaties (artikel 2) en met betrekking tot de wijziging van bestaande productie-installaties (artikel 3).

Hoofdstuk 2 bevat de zogenaamde selectiecriteria, waaronder een opsomming van een aantal documenten en attesten die moeten worden voorgelegd als ontvankelijkheidsvereiste voor de aanvraag (artikel 4, § 1), met een vrijstelling indien de aanvraag tot wijziging van een productie-installatie uitgaat van een vennootschap die reeds een vergunning heeft verkregen krachtens artikel 4 van de wet van 29 april 1999 'betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt' waarvan de datum van ondertekening minder dan tien jaar geleden is en waarvoor de selectiecriteria wel zijn onderzocht (artikel 4, § 2).

Hoofdstuk 3 bevat de toekenningscriteria met betrekking tot de kandidaat-vergunninghouder (artikel 5, § 1) en met betrekking tot de productie-installatie (artikel 5, § 2).

Hoofdstuk 4 regelt de toekenningsprocedure, namelijk de indiening van de aanvraag (artikel 6) en de behandeling van de aanvraag voor een permanente productie-installatie (artikel 7) en voor een tijdelijke productie-installatie (artikel 8).

Hoofdstuk 5 regelt de intrekking en schorsing van de vergunning (artikel 9), de gevolgen voor de vergunning van de overdracht van de productie-installatie (artikel 10), de gevolgen voor de vergunning van de wijziging van controle over en de fusie of splitsing van de vergunninghouder, alsook de leasing van de productie-installatie (artikel 11), de verzaking aan de vergunning (artikel 12) en het verval (artikel 13) of de verlenging (artikel 14) van de vergunning.

Hoofdstuk 6 regelt de verplichtingen van de vergunninghouders (artikel 15).

Hoofdstuk 7 bevat een aantal slotbepalingen. Artikel 16 heeft betrekking op de aanwijzing van de met het toezicht belaste ambtenaren. Artikel 17 betreft een overgangsregeling voor exploitanten die al voor de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 11 oktober 2000 over een vergunning beschikten. Artikel 18 voorziet in de opheffing van dat koninklijk besluit

‡LW-AGFVFDBAD-GJBEDUQ‡

van 11 oktober 2000, met eerbiedigende werking voor hangende aanvragen en reeds toegekende vergunningen, die wel onder het toepassingsgebied van het ontworpen besluit worden gebracht.

RECHTSGROND

3.1. De rechtsgrond voor het ontwerp wordt blijkens de aanhef gezocht in de artikelen 4, §§ 1, 2 en 3, en 30, § 2, van de wet van 29 april 1999.

Op basis van artikel 4, § 1, van de wet van 29 april 1999 kan de Koning het toepassingsgebied van de vergunningsplicht voor installaties voor elektriciteitsproductie uitbreiden tot verbouwingen of andere aanpassingen van bestaande installaties en kan hij vrijstellingen invoeren voor installaties met een laag vermogen. Artikel 4, § 2, van dezelfde wet machtigt de Koning om criteria voor de toekenning van de vergunningen te bepalen. Artikel 4, § 3, van dezelfde wet bevat verscheidene delegaties aan de Koning met betrekking tot de procedurele aspecten van de vergunningen. Samen bieden deze wetsbepalingen in beginsel de rechtsgrond voor het ontwerp, onder voorbehoud van wat volgt.

Artikel 30, § 2, van de wet van 29 april 1999 machtigt de Koning om strafsancties te bepalen voor inbreuken op de bepalingen van de uitvoeringsbesluiten van dezelfde wet. Ook al bevat het ontwerp daarover geen nieuwe autonome bepalingen, toch biedt ook deze wetsbepaling rechtsgrond voor het ontwerp in zoverre in het koninklijk besluit van 11 oktober 2000 een dergelijke bepaling (artikel 15) wordt opgeheven.

3.2. De vrijstelling van de vergunningsplicht vervat in artikel 2, § 3, van het ontwerp geldt niet alleen voor productie-installaties met een netto ontwikkelbaar vermogen lager dan 25 MW, maar ook voor noodstroomgroepen die in eilandbedrijf kunnen werken,[1] ongeacht het netto ontwikkelbaar vermogen. Hoewel dergelijke vrijstelling voor noodstroomgroepen, gelet op hun tijdelijke rol, zinvol kan zijn, moet worden vastgesteld dat de Koning overeenkomstig artikel 4, § 1, tweede lid, 2°, van de wet van 29 april 1999 enkel installaties met een laag vermogen mag vrijstellen, ongeacht of ze tijdelijk zijn of niet. Ook al wordt in de wet niet gedefinieerd wat een laag vermogen is, toch reikt die wetsbepaling niet zover dat de Koning noodstroomgroepen van de vergunningsplicht kan vrijstellen ongeacht het vermogen. Dat rechtsgrondprobleem kan worden verholpen door voor die noodstroomgroepen ook de grens van 25 MW toe te passen of door een andere grens te hanteren die redelijkerwijze nog als een laag vermogen kan worden beschouwd.

3.3. Voor de regeling inzake de aanwijzing van ambtenaren die de minister bevoegd voor energie (hierna: de minister) vertegenwoordigen en die toezien op de toepassing van het te nemen besluit, vervat in artikel 16 van het ontwerp, moet bijkomend een beroep worden gedaan op artikel 30*bis*, §§ 1 en 2, van de wet van 29 april 1999, dat dus eveneens moet worden vermeld in de aanhef.

[1] Zie de definitie in artikel 2, 68°, van de wet van 29 april 1999.

‡LW-AGFVFDBAD-GJBEDUQ‡

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. De artikelen 2 en 3 van het ontwerp worden voorafgegaan door twee opschriften die niet overeenstemmen met een indelingsniveau. Ofwel moeten die opschriften worden geïntegreerd in een onderafdeling 1 en 2, ofwel moeten ze worden weggelaten.

5. Het volledige ontwerp moet grondig worden nagekeken op vormelijke inconsistenties, zoals het hoofdlettergebruik,[2] de punctuatie en de nummering van onderdelen van opsommingen.[3]

6. Voor het huidige artikel 1 van het ontwerp moet een nieuw artikel 1 worden opgenomen waarin wordt vermeld dat het te nemen besluit de gedeeltelijke omzetting betreft van richtlijn (EU) 2019/944.[4]

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 5

7. In tegenstelling tot de "selectiecriteria" (lees: ontvankelijkheidsvoorwaarden) vervat in artikel 4 van het ontwerp, wordt in artikel 5 van het ontwerp niet uitdrukkelijk bepaald dat aan de toekenningscriteria moet zijn voldaan voor de toekenning van een vergunning. Er wordt voorgeschreven dat de aanvraag wordt getoetst aan die criteria, wat lijkt neer te komen op een kwalitatieve beoordeling van de motivering die de aanvrager zelf aanlevert, veeleer dan dat specifieke minimumwaarden worden vooropgesteld die aanspraak, of minstens uitzicht, geven op een vergunning. Bovendien is het niet duidelijk hoe de verschillende criteria onderling worden afgewogen en of een positieve evaluatie op alle onderdelen vereist is.[5]

Een dergelijke werkwijze kan zinvol zijn bij een competitie, waarbij innovatieve concepten moeten worden gerangschikt (bijvoorbeeld met het oog op de toekenning van een subsidie), maar is ongeschikt voor de beoordeling of een aanvraag aan de minimumvoorwaarden voldoet om een productievergunning te krijgen, zonder dat de aanvragers onderling moeten worden vergeleken of gerangschikt.

In die omstandigheden staat het louter opsommen van aspecten die moeten worden beargumenteerd, zonder dat er sluitende inhoudelijke beoordelingscriteria worden geformuleerd, op gespannen voet met het vereiste van artikel 8, lid 1, van richtlijn (EU) 2019/944 dat de

[2] Zoals bijvoorbeeld in artikel 7 van het ontwerp.

[3] Zoals bijvoorbeeld in artikel 5 van het ontwerp.

[4] Richtlijn (EU) 2019/944 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 'betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot wijziging van Richtlijn 2012/27/EU'.

[5] Dat laatste lijkt voort te vloeien uit artikel 5, § 2, tweede lid, van het ontwerp, dat immers pas kan worden toegepast "[w]anneer de evaluaties positief zijn", maar inhoudelijk lijkt die voorwaarde veeleer enkel relevant voor de evaluatie van de criteria bedoeld in artikel 5, § 2, eerste lid, 5°, van het ontwerp, en dus niet voor de criteria vervat in artikel 5, § 2, eerste lid, 1° tot 4°, van het ontwerp.

‡LW-AGFVFDBAD-GJBEDUQ‡

lidstaten een vergunningsprocedure invoeren die aan de hand van objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria wordt toegepast.

Artikel 5 van het ontwerp moet dan ook worden herzien in het licht van wat voorafgaat.

Artikel 6

8. Artikel 6, § 1, tweede lid, van het ontwerp is dubbelop met het veel uitgebreidere artikel 6, § 3, van het ontwerp en kan dan ook beter worden weggelaten.

Artikel 7

9.1. Artikel 7, § 2, van het ontwerp lijkt twee handelingen te omvatten: een ontvangstbevestiging met een "indicatie van het al dan niet volledig zijn van het dossier" en een tweede beslissing over de ontvankelijkheid van het dossier, blijkbaar niet enkel op basis van de volledigheid van het dossier, maar ook op basis van een inhoudelijke beoordeling van de "selectiecriteria". Beide beslissingen moeten echter worden genomen binnen tien werkdagen, wat overigens ongebruikelijk lang is voor een ontvangstbevestiging. Bovendien is de onontvankelijkheid waarvan gewag wordt gemaakt in artikel 7, § 2, tweede lid, van het ontwerp blijkbaar niet definitief, want artikel 7, § 3, voorziet in de mogelijkheid "op straffe van niet-ontvankelijkheid" om alsnog het dossier aan te vullen. Bovendien ontbreekt daarna een beoordeling van de ontvankelijkheid op basis van de "selectiecriteria". Het lijkt dan ook logischer om die twee bepalingen als volgt te vereenvoudigen:

"§ 2. Binnen tien werkdagen na ontvangst van het aanvraagdossier deelt de afgevaardigde van de minister mee of het dossier volledig is, en zo ja, of het ontvankelijk is in het licht van de selectiecriteria vermeld in artikel 4.

§ 3. Indien het dossier onvolledig is beschikt de aanvrager, op straffe van niet-ontvankelijkheid, over tien werkdagen na het ontvangen van de mededeling bedoeld in paragraaf 2 om het dossier aan te vullen.

Binnen tien werkdagen na ontvangst van de aanvullende documenten, of bij gebreke daarvan, na het verstrijken van de termijn voor het aanvullen van het dossier, deelt de afgevaardigde van de minister mee of het dossier ontvankelijk is."

9.2. Aangezien ook een volledig dossier onontvankelijk kan zijn wordt in artikel 7, § 4, van het ontwerp het woord "volledig" beter vervangen door het woord "ontvankelijk".

9.3. De opmerkingen 9.1 en 9.2 gelden *mutatis mutandis* voor artikel 8, §§ 2 tot 4, van het ontwerp.

*

‡LW-AGFVFDBAD-GJBEDUQ‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de remplacer l'arrêté royal du 11 octobre 2000 'relatif à l'octroi des autorisations individuelles couvrant l'établissement d'installations de production d'électricité' par une nouvelle réglementation en matière d'autorisations couvrant la construction et l'adaptation d'installations de production d'électricité.

Le chapitre 1er du projet comporte les définitions (article 1er) et détermine le champ d'application en ce qui concerne les nouvelles installations de production (article 2) et en ce qui concerne la modification d'installations de production existantes (article 3).

Le chapitre 2 contient les critères dits de sélection, parmi lesquels une énumération d'un certain nombre de documents et d'attestations qui doivent être produits comme condition de recevabilité de la demande (article 4, § 1er), une exemption étant prévue si la demande de modification d'une installation de production émane d'une société qui a déjà obtenu une autorisation en vertu de l'article 4 de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité', dont la date de signature remonte à moins de dix ans et pour laquelle les critères de sélection ont bel et bien été examinés (article 4, § 2).

La chapitre 3 contient les critères d'octroi relatifs au candidat titulaire de l'autorisation (article 5, § 1er) et relatifs à l'installation de production (article 5, § 2).

Le chapitre 4 règle la procédure d'octroi, à savoir l'introduction de la demande (article 6) et le traitement de la demande d'une installation de production permanente (article 7) et d'une installation de production temporaire (article 8).

Le chapitre 5 règle le retrait et la suspension de l'autorisation (article 9), les conséquences pour l'autorisation du transfert de l'installation de production (article 10), les conséquences pour l'autorisation du changement de contrôle et de la fusion ou de la scission du titulaire de l'autorisation ainsi que du leasing de l'installation de production (article 11), de la renonciation à l'autorisation (article 12) et de l'expiration (article 13) ou de la prorogation (article 14) de l'autorisation.

Le chapitre 6 règle les obligations des titulaires d'une autorisation (article 15).

‡LW-AGFVFDBAD-GJBEDUQ‡

Le chapitre 7 comporte un certain nombre de dispositions finales. L'article 16 concerne la désignation des agents chargés de la surveillance. L'article 17 contient un régime transitoire pour les exploitants qui étaient déjà titulaires d'une autorisation avant l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 11 octobre 2000. L'article 18 abroge cet arrêté royal du 11 octobre 2000, tout en prévoyant une clause de maintien pour les demandes pendantes et les autorisations déjà accordées, lesquelles sont néanmoins inscrites dans le champ d'application de l'arrêté en projet.

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Il ressort du préambule que le fondement juridique du projet est recherché dans les articles 4, §§ 1er, 2 et 3, et 30, § 2, de la loi du 29 avril 1999.

Sur la base de l'article 4, § 1er, de la loi du 29 avril 1999, le Roi peut étendre le champ d'application de l'obligation d'autorisation pour les installations de production d'électricité à des transformations ou autres aménagements d'installations existantes et peut instaurer des exemptions pour les d'installations de faible puissance. L'article 4, § 2, de la même loi habilite le Roi à fixer des critères d'octroi des autorisations. L'article 4, § 3, de la même loi confère plusieurs délégations au Roi en ce qui concerne les règles de procédure relatives aux autorisations. Ces dispositions légales procurent conjointement en principe le fondement juridique au projet, sous réserve de ce qui suit.

L'article 30, § 2, de la loi du 29 avril 1999 habilite le Roi à prévoir des sanctions pénales pour les infractions aux dispositions des arrêtés d'exécution de la même loi. Même si le projet ne contient aucune nouvelle disposition autonome à ce sujet, il n'en reste pas moins que cette disposition légale procure également un fondement juridique au projet dans la mesure où une telle disposition est abrogée dans l'arrêté royal du 11 octobre 2000 (article 15).

3.2. L'exemption de l'obligation d'autorisation contenue à l'article 2, § 3, du projet s'applique non seulement aux installations de production d'une puissance nette développable inférieure à 25 MW, mais également aux groupes de secours permettant l'îlotage [1], quelle que soit la puissance nette développable. Bien que pareille exemption pour les groupes de secours, compte tenu de leur rôle temporaire, puisse être judicieuse, force est de constater que le Roi, conformément à l'article 4, § 1er, alinéa 2, 2°, de la loi du 29 avril 1999, peut uniquement exempter les installations de faible puissance, qu'elles soient temporaires ou non. Même si la loi ne définit pas ce que l'on entend par faible puissance, il n'en demeure pas moins que la portée de cette disposition légale n'est pas à ce point étendue que le Roi peut exempter les groupes de secours de l'obligation d'autorisation, indépendamment de la puissance. Il peut être remédié à ce problème de fondement juridique en appliquant également à ces groupes de secours la limite de 25 MW ou en utilisant une autre limite qui peut raisonnablement encore être considérée comme une faible puissance.

[1] Voir la définition inscrite à l'article 2, 68°, de la loi du 29 avril 1999.

‡LW-AGFVFDBAD-GJBEDUQ‡

3.3. En ce qui concerne les règles de désignation des agents qui représentent le ministre qui a l'Énergie dans ses attributions (ci-après : le ministre) et qui veillent à l'application de l'arrêté envisagé, prévues à l'article 16 du projet, il faut invoquer à titre complémentaire l'article 30*bis*, §§ 1er et 2, de la loi du 29 avril 1999, qui doit donc également être mentionné dans le préambule.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Les articles 2 et 3 du projet sont précédés de deux intitulés qui ne correspondent pas à un niveau de division. Soit ces intitulés doivent être intégrés dans une sous-section 1ère et 2, soit ils doivent être omis.

5. L'ensemble du projet doit être soumis à un examen approfondi sur le plan des incohérences formelles, comme l'usage des majuscules [2], la ponctuation et la numérotation d'éléments d'énumérations [3].

6. Il y a lieu d'insérer avant l'article 1er, actuel, du projet un article 1er, nouveau, mentionnant que l'arrêté envisagé concerne la transposition partielle de la directive (UE) 2019/944 [4].

EXAMEN DU TEXTE

Article 5

7. Contrairement aux « critères de sélection » (lire : conditions de recevabilité) prévus à l'article 4 du projet, l'article 5 du projet ne dispose pas expressément que les critères d'octroi doivent être remplis en vue de l'attribution d'une autorisation. Il est prescrit que la demande est évaluée en fonction de ces critères, ce qui semble s'analyser en une appréciation qualitative de la motivation que le demandeur même fournit, plutôt que comme des conditions minimales spécifiques, qui sont prévues, donnant droit, ou à tout le moins ouvrant une perspective, à une autorisation. En outre, on n'aperçoit pas clairement comment les différents critères sont mis en balance mutuellement et si une évaluation positive est exigée pour tous les éléments [5].

[2] Comme par exemple l'article 7 du projet.

[3] Comme par exemple l'article 5 du projet.

[4] Directive (UE) 2019/944 du Parlement européen et du Conseil du 5 juin 2019 'concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et modifiant la directive 2012/27/UE'.

[5] Ce dernier point semble résulter de l'article 5, § 2, alinéa 2, du projet, qui ne peut en effet s'appliquer que « [s]i les évaluations sont positives », mais, sur le fond, cette condition ne semble plutôt pertinente que pour l'évaluation des critères visés à l'article 5, § 2, alinéa 1er, 5°, du projet, et donc pas pour les critères visés à l'article 5, § 2, alinéa 1er, 1° à 4°, du projet.

‡LW-AGFVFDBAD-GJBEDUQ‡

Un tel procédé peut se justifier lors d'un concours, où les concepts innovateurs doivent être classés (par exemple en vue de l'octroi d'une subvention), mais est inapproprié pour apprécier si une demande remplit les conditions minimales d'obtention d'une autorisation de production, sans que les demandeurs doivent être comparés ou classés mutuellement.

Dans ces conditions, la simple énumération d'aspects devant être argumentés, sans que des critères d'appréciation concluants soient formulés sur le fond, se heurte à l'exigence de l'article 8, paragraphe 1, de la directive (UE) 2019/944, selon laquelle les États membres adoptent une procédure d'autorisation qui doit répondre à des critères objectifs, transparents et non discriminatoires.

L'article 5 du projet doit dès lors être réexaminé à la lumière des observations qui précèdent.

Article 6

8. L'article 6, § 1er, alinéa 2, du projet fait double emploi avec l'article 6, § 3, nettement plus détaillé, du projet, et il est dès lors préférable de l'omettre.

Article 7

9.1. L'article 7, § 2, du projet semble comporter deux actes : un accusé de réception avec une « indication quant au caractère complet ou non du dossier » et une deuxième décision concernant la recevabilité du dossier, de toute évidence non seulement sur la base du caractère complet du dossier, mais également sur la base d'une appréciation sur le fond des « critères de sélection ». Les deux décisions doivent toutefois être prises dans les dix jours ouvrables, ce qui, au demeurant, est inhabituellement long pour un accusé de réception. En outre, l'irrecevabilité dont fait état l'article 7, § 2, alinéa 2, du projet n'est manifestement pas définitive, l'article 7, § 3, prévoyant la possibilité de compléter encore le dossier « sous peine d'irrecevabilité ». De surcroît, une appréciation de la recevabilité sur la base des « critères de sélection » fait ensuite défaut. Il semble dès lors plus logique de simplifier ces deux dispositions comme suit :

« § 2. Dans les dix jours ouvrables suivant la réception du dossier de demande, le délégué du ministre fait savoir si le dossier est complet, et dans l'affirmative, s'il est recevable au regard des critères de sélection mentionnés à l'article 4.

§ 3. Si le dossier est incomplet, le demandeur dispose, sous peine d'irrecevabilité, de dix jours ouvrables suivant la réception de la communication visée au paragraphe 2 pour compléter le dossier.

Dans les dix jours ouvrables suivant la réception des documents complémentaires, ou à défaut, suivant l'expiration du délai pour compléter le dossier, le délégué du ministre fait savoir si le dossier est recevable ».

‡LW-AGFVFDBAD-GJBEDUQ‡

9.2. Dès lors qu'un dossier complet peut également être irrecevable, il vaudrait mieux remplacer à l'article 7, § 4, du projet, le mot « complet » par le mot « recevable ».

9.3. Les observations 9.1 et 9.2 s'appliquent *mutatis mutandis* à l'article 8, §§ 2 à 4, du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Wilfried VAN VAERENBERGH

‡LW-AGFVFDBAD-GJBEDUQ‡